



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL S. V. SKUNDO**

2022 m. sausio d. Nr. S- (7-159/2022)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensčio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo S. V. (toliau – Pareiškėjas) 2022-11-14 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2022-10-27 sprendimo Nr. 68-90 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjas bei Inspekcijos atstovas A. S. 2022-11-29 Komisijos posėdyje dalyvavo nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas Komisijos prašo panaikinti ginčijamą Inspekcijos Sprendimą. Inspekcija, Sprendimu patvirtino Vilniaus apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Vilniaus AVMI) 2022-09-28 pranešimą Nr. (17.16-40) RES-174049 apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą (toliau - Pranešimas), kuriuo nurodyta Pareiškėjui sumokėti į valstybės biudžetą 1 418 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau - PVM). Vilniaus AVMI, įvertinusi VĮ „Regitra“ pateiktus dokumentus (2022-07-28 prašymo nagrinėjimo duomenų išrašą Nr. 20128168, kt.), nustatė, kad Pareiškėjas už 6 750 Eur iš Vokietijos fizinio asmens įsigijo transporto priemonę (motociklą) „H. E. 650“. Minėta transporto priemonė tapo PVM objektas Lietuvoje, nes buvo įsigyta nepraėjus 6 mėnesiams nuo jos eksploataavimo pradžios, todėl, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau - PVMĮ) 98 straipsnio 8 dalimi, Vilniaus AVMI Pranešimu apskaičiavo 1 418 Eur PVM sumą.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos Sprendime išdėstytu įsigytos transporto priemonės (motociklo), kaip naujos transporto priemonės, traktavimu, kadangi, motociklas buvo nenaujas. Šiuos Pareiškėjo argumentus įrodo 2022-07-01 transporto priemonės registracija VĮ „Regitra“ bei tos pačios datos pinigų sumokėjimas už transporto priemonę. Pareiškėjo teigimu, vežėjas, kuris transportavo motociklą, pasirašė preliminarią transporto priemonės pirkimo sutartį su pardavėju, kad pardavėjas neparduotų motociklo kitam asmeniui ir vežėjas preliminarioje sutartyje nurodė neteisingą pirkimo datą

Pareiškėjo vertinimu, įvyko visiškas nesusipratimas, nes motociklas buvo pirktas nenaujas ir po eismo įvykio, o faktinis jo pirkimas įvyko 2022-07-01, kada jis buvo atvežtas ir parduotas Pareiškėjui, o ne 2021-11-14, kaip nurodyta pirkimo – pardavimo sutartyje. Pareiškėjas prie skundo Komisijai pridėjo transporto priemonės pirkimo sutartį, kurioje, Pareiškėjo nuomone, vežėjas sumaišė datą, o pats pirkimas įvyko būtent 2022-07-01. Be to, įsigijus motociklą, jis 2022-07-01 buvo užregistruotas VĮ „Regitra“, kuri išdavė Transporto priemonės laikinos registracijos liudijimą Nr. 20056292.

Pareiškėjas dar kartą pakartojo jau išdėstytus argumentus, kad motociklas „H. E. 650“ buvo įsigytas nenaujas, praėjus pusės metų terminui, kurį reikia skaičiuoti nuo datos, kai jis buvo realiai įsigytas, o ne nuo sutartyje padarytos klaidos. Pareiškėjo pastebėjimu, bet kuriuo atveju yra praėjęs 6

mėnesių terminas. Teigiant priešingai, Pareiškėjo vertinimu yra ne logiška, nes naujo motociklo kaina yra labai panaši.

Pareiškėjas prašo Komisijos atsižvelgti į žmogiškąjį faktorių ir pripažinti, kad nėra pagrindo apmokestinto motociklo.

Priešingos pozicijos laikosi Inspekcija. Inspekcija nurodė, jog vadovavosi Naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių¹ (toliau – Taisyklės) III dalies 10 punkto nuostata, reglamentuojančia mokesčio administratoriaus pareigą. T. y., mokesčių administratorius iš transporto priemonės registruojančios institucijos gavęs informaciją apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytą naują transporto priemonę turi apskaičiuoti mokėtiną naujos transporto priemonės įsigijimo PVM ir įteikti fiziniam asmeniui užpildytą FR0656 formą.

Remdamasi PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies 1 punktu (2009-12-03 redakcija Nr. XI-518), Inspekcija konstatavo, kad transporto priemonė laikoma nauja, kai ji atitinka vieną iš šių sąlygų: motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindrų darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploataavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijus) arba nuvažiavusi ne daugiau kaip 6 000 kilometrų.

Transporto priemonių eksploataavimo pradžios kriterijai nustatomi vadovaujantis 2004-03-02 Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymu Nr. 1K-066 „Dėl transporto priemonių eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijų patvirtinimo“ (toliau - įsakymas). Įsakymo (2004-03-02 redakcija Nr. 1K-066) 2 dalyje nustatyta, kad eksploataavimo pradžios momentas yra įvykis, įvykęs anksčiau: 1) transporto priemonės pirmasis įregistravimas kurios nors valstybės oficialiame transporto priemonių registre; 2) transporto priemonės pirmasis tiekimas nuo jos pagaminimo datos; 3) transporto priemonės pirmas viešas demonstravimas, kai šio demonstravimo metu transporto priemonė eksploatuojama (išbandoma); 4) PVM sąskaitos faktūros, kuria įforminamas transporto priemonės tiekimas, išrašymas.

Inspekcija pagal VI „Regitra“ Vilniaus AVMI pateiktus dokumentus nustatė, kad Pareiškėjas 2021-11-14 iš C. A. (Schutzengraße 1, 33165 Lichtenau, Vokietija) įsigijo naują transporto priemonę „H. E. 650“ (VIN: ML5EX650MMDA37040), kurią Lietuvoje įregistravo 2022-07-01 (2022-07-28 transporto priemonės registracijos deklaracija, 2022-07-28 prašymas Nr. 20128168 dėl transporto priemonės registravimo paslaugos suteikimo, 2021-11-14 transporto priemonės pirkimo-pardavimo sutartis). Inspekcijos pastebėjimu, PVM tikslais nustatant, ar transporto priemonė yra nauja, svarbūs du kriterijai - rida arba eksploataavimo pradžia. Taigi, minėta transporto priemonė įsigyta nepraėjus 6 mėnesiams nuo jos eksploataavimo pradžios (pirmoji registracija pagal VI „Regitra“ pateiktą registracijos liudijimą bei pirkimo-pardavimo sutartį yra 2021-05-20), todėl motociklas laikytinas nauju, nes atitinka vieną iš naujų transporto priemonę apibrėžiančių sąlygų. Inspekcija pažymėjo, kad įstatymų leidėjas nenustatė Pareiškėjo nurodyto kriterijaus (dažta transporto priemonė) kaip neapmokestinimo PVM pagrindo, todėl šis argumentas nėra pagrįstas ir atmestinas.

Inspekcija taip pat pabrėžė, jog apmokestinamąją vertę, nuo kurios turi būti apskaičiuotas PVM, sudaro atlygis (išskyrus patį PVM), kurį gavo arba turi gauti prekių tiekėjas arba paslaugos teikėjas (toliau šiame straipsnyje - pardavėjas), arba jo vardu trečiasis asmuo (PVMĮ 15 straipsnio 1 dalis²). Inspekcija nurodė, kad Pareiškėjas sumokėjo 6 750 Eur už parduotą jam transporto priemonę (pagal 2021-11-14 pirkimo-pardavimo sutartį), todėl Vilniaus AVMI pagrįstai apskaičiavo PVM sumą nuo atlygio, kurį gavo pardavėjas (prekės tiekėjas).

Komisija k o n s t a t u o j a :

¹ Patvirtintų Inspekcijos viršininko 2004-04-06 įsakymu Nr. VA-44;

² 2004-01-15 redakcija Nr. IX-1960;

Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos Sprendimas tvirtintinas.

Ginčas nagrinėjamu atveju kilo dėl skundžiamu Inspekcijos Sprendimu patvirtinto Pranešimo, kuriame Pareiškėjui papildomai apskaičiuotas mokėtinas į biudžetą 1 418 Eur PVM už iš kitos ES valstybės narės įsigytą naują transporto priemonę. Inspekcija nustatė, jog Pareiškėjas 2021-11-14 iš Vokietijos fizinio asmens įsigijo naują motociklą „H. E. 650“, kurį Lietuvos Respublikoje įregistravo 2022-07-01. Mokesčių administratorius konstatavo, kad Pareiškėjo iš kitos valstybės narės įsigyta nauja transporto priemonė (motociklas) yra PVM objektas pagal PVMĮ 3 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatas bei atitinka naujos transporto priemonės apibrėžimą pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies 1 punkto nuostatas – įsigytas motociklas yra patiektas praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios, t. y. pirmoji motociklo registracijos data Vokietijoje pagal VĮ „Regitra“ pateiktą registracijos liudijimą bei pirkimo-pardavimo sutartį yra 2021-05-20. Tokiu būdu Pareiškėjui Pranešimu nuo apmokestinamosios 6 750 Eur vertės apskaičiuotas 21 proc. dydžio PVM, t. y. 1 418 Eur.

Pareiškėjas nesutinka su mokesčių administratoriaus pozicija ir skunde Komisijai bei posėdžio Komisijoje metu akcentavo, kad jo įsigytas motociklas neatitinka PVMĮ 2 straipsnio 16 dalyje nustatytų naujos transporto priemonės kriterijų, todėl jam nepagrįstai apskaičiuotas PVM.

Taigi ginčo atveju spręstina, ar mokesčių administratorius pagrįstai Pareiškėjo Vokietijoje įsigytą motociklą pripažino nauja iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigyta transporto priemonė ir už įsigytą motociklą apskaičiavo Pareiškėjui PVM.

PVMĮ 2 straipsnio 16 dalyje³ nustatyta, kad nauja transporto priemonė – keleiviams ir (arba) kroviniams vežti skirta transporto priemonė, atitinkanti vieną iš šių sąlygų: 1) motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindro darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijus) arba nuvažiavusi ne daugiau kaip 6 000 kilometrų; <...>. Vadinasi, nustatant, ar transporto priemonė yra nauja, yra svarbūs du kriterijai – eksploatavimo pradžia arba rida. PVMĮ 3 straipsnio 2 dalies 2 punkte⁴ nustatyta, kad PVM objektas taip pat yra prekių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai naujas transporto priemonės įsigyja bet kuris asmuo. PVMĮ 92 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad kai naują transporto priemonę iš kitos valstybės narės įsigyja fizinis asmuo, kuris nėra ir pagal šį Įstatymą neprivalo būti PVM mokėtoju, jis privalo ne vėliau kaip iki kito mėnesio, einančio po naujos transporto priemonės įsigijimo, 25 dienos pateikti centrinio mokesčio administratoriaus nustatytus dokumentus, susijusius su šiuo sandoriu. Šių dokumentų pateikimo tvarką nustato centrinis mokesčio administratorius. Mokestį už įsigytą iš kitos valstybės narės naują transporto priemonę apskaičiuoja mokesčio administratorius. Mokestis turi būti sumokėtas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo dienos, kurią fizinis asmuo buvo informuotas apie apskaičiuotą mokesčio sumą.

Iš Pareiškėjo skundo ir posėdžio metu išdėstytų argumentų spręstina, jog, Pareiškėjo nuomone, ginčo motociklas neatitinka PVMĮ 2 straipsnio 16 dalyje nurodytų naujos transporto priemonės formuluočių, nes ginčo transporto priemonės faktinis pirkimas įvyko 2022-07-01 dieną, kada motociklas buvo atvežtas ir parduotas Pareiškėjui, o tai įrodo 2022-07-01 transporto priemonės registracija VĮ „Regitra“ bei tos pačios datos pinigų sumokėjimas už transporto priemonę. Taip pat, Pareiškėjo teigimu, ginčo transporto priemonė negali būti laikoma nauja transporto priemonė, kadangi įsigijimo momentu transporto priemonė buvo daužta ir po eismo įvykio, o tai pažymėta ir pirkimo sutartyje. Pareiškėjo teigimu, vežėjas, kuris transportavo transporto priemonę, pasirašė preliminarią transporto priemonės pirkimo sutartį su pardavėju, kad pardavėjas neparduotų motociklo kitam asmeniui ir 2022-07-01 vežėjas preliminarinioje sutartyje nurodė neteisingą pirkimo datą – 2021-11-14. Pareiškėjo pastebėjimu, jis pats, gavęs transporto priemonės pirkimo-pardavimo

³ 2009-12-03 Nr. XI-518 dalies redakcija;

⁴ 2004-01-15 įstatymo Nr. IX-1960 dalies redakcija;

sutartį, neatkreipė dėmesio pildydamas savo sutarties pasirašomąją dalį ir perrašė neteisingai vežėjo užrašytą datą bei pasirašė savo parašu. Pasak Pareiškėjo, jam nesuprantama, kodėl vežėjas sutartyje įrašė neteisingą pirkimo datą (2021-11-14), tačiau pripažįsta, kad pats šią datą sutartyje atkartojė ir pasirašė dėl savo neapdairumo.

Taip pat, Pareiškėjas prašo atsižvelgti į žmogiškąjį faktorių ir įvertinti mokesčių mokėtojų tenkančią finansinę naštą dėl transporto priemonės apmokestinimo PVM, kadangi jis transporto priemonę pirkė sudaužytą ir nenaują, o naujos transporto priemonės kaina pirkimo-pardavimo sutarties sudarymo dieną Lietuvos transporto priemonių prekybos salonuose buvo mažesnė už ginčo transporto priemonės kainą po apmokestinimo PVM.

Dėl Pareiškėjo argumentų dėl tikrosios transporto priemonės įsigijimo datos. Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, sprendžia, kad Pareiškėjo pateikti dokumentai neįrodo aplinkybės, kad tikroji transporto priemonės įsigijimo data turėtų būti laikoma 2022-07-01 ir šiuo pagrindu turėtų būti paneigtas transporto priemonės apmokestinimas PVM. Visų pirma, Komisija pažymi, kad MAĮ 67 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad mokesčių administratorius privalo pagrįsti jo mokesčių mokėtojų apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas. Vadinas, mokesčio ginčo byloje, visų pirma, mokesčių administratorius turi surinkti bei teikti atitinkamus įrodymus dėl mokesčių apskaičiavimo mokesčių mokėtojų. Kita vertus, mokesčių mokėtojų siekiant paneigti apskaičiuotas sumas bei nugynėti mokesčių administratoriaus sprendimą, nepakanka apsiriboti vien tik paaiškinimų ir kontraargumentų teikimu, negrindžiant jų konkrečiais įrodymais (LVAT 2021-04-21 nutartis adm. byloje Nr. A-715-556/2021). MAĮ 67 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su mokesčių administratoriaus apskaičiuotomis konkrečiomis mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, privalo pagrįsti, kodėl jos yra neteisingos.

Komisija pastebi, kad aiškindamas minėtų teisės normų turinį LVAT ne kartą yra konstatavęs, kad jomis įrodinėjimo pareiga (lot. *onus probandi*) yra paskirstyta tarp mokesčių administratoriaus ir mokesčių mokėtojo. Mokesčių administratorius privalo tam tikrais duomenimis pagrįsti mokesčių mokėtojų apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas. Mokesčių mokėtojas, nesutikdamas su mokesčių administratoriaus apskaičiuoto mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, privalo pateikti duomenis, kurie pagrįstų, kodėl mokesčio ir su juo susijusios sumos yra apskaičiuotos neteisingai. Nustačius, kad mokesčių administratorius pateikė pakankamai duomenų, įrodančių mokesčio ir su juo susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumą bei teisingumą, mokesčių mokėtojų, kuris nesutinka su mokesčių administratoriaus apskaičiavimu, tenka pareiga įrodyti, jog mokesčių administratorius neteisingai apskaičiavo mokesčio ir su juo susijusias sumas. Mokesčių mokėtojas, norėdamas paneigti mokesčių administratoriaus apskaičiuotą konkretų mokesčių, privalo pateikti pagrįstus argumentus ir juos pagrindžiančius naujus įrodymus, sąlygojančius apskaičiuoto mokesčio neteisingumą. Kai mokesčių administratorius yra surinkęs atitinkamus faktinius duomenis ir jais grindžia apskaičiuotus papildomus mokesčius bei su jais susijusias sumas, mokesčių mokėtojų apsiginti galimybė atsiranda, kai jis savo ruožtu teikia kitokius faktinius duomenis, suponuojančius priešingą nei mokesčių administratoriaus padarytą išvadą, o apsiribojimas vien teiginiais, atsikirtimais, nepagrįstais jokiais įrodymais, negali nulemti sprendimo priėmimo mokesčių mokėtojų naudai. Jeigu mokesčių mokėtojas neįvykdo pareigos nugynėti mokesčių administratoriaus surinktus įrodymus, tai nustačius, jog mokesčių administratorius pagrindė mokesčių mokėtojų apskaičiuotą mokesčių ir su juo susijusias sumas, mokesčių mokėtojų atsiranda mokesčio prievolė (LVAT 2010-11-08 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1527/2010; 2012-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1601/2012; 2017-09-14 nutartis adm. byloje Nr. A-982-438/2017; 2019-03-28 nutartis adm. byloje Nr. A-514-968/2019).

Komisija pastebi, kad Pareiškėjas skunde ir Komisijoje vykusio posėdžio metu teigė, kad faktinis, tikrasis transporto priemonės (motociklo) įsigijimas vyko 2022-07-01, kai transporto priemonė buvo jam pristatyta, buvo atsiskaityta su vežėju, kuris turėjo perduoti pinigus pardavėjui, ir tą pačią dieną transporto priemonė buvo įregistruota VI „Regitra“. Nuotolinio posėdžio metu Pareiškėjas pripažino, kad motociklas jam buvo pristatytas 2022 m. birželio mėnesį ir nuo to laiko iki

2022-07-01 motociklas buvo remontuojamas ir ruošiamas įregistravimui VĮ „Regitra“. Taip pat, Komisija pažymi, kad nuotolinio posėdžio metu Pareiškėjas pripažino, kad transporto priemonę įsigijo už 3 500 Eur sumą, kurią sumokėjo grynaisiais pinigais. Pareiškėjas teigė, kad į transporto priemonės pirkimo-pardavimo sutartį pats įrašė pirkimo sumą lygią 6 750 Eur, kadangi į pirkimo sumą įskaičiavo motociklo remonto metu patirtas išlaidas. Pareiškėjas pripažino, kad už motociklą su vežėju atsiskaitydamas grynaisiais pinigais (3 500 Eur), prarado galimybę pateikti šią aplinkybę pagrindžiantį dokumentą.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, pastebi, kad Pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, paneigiančių transporto priemonės pirkimo-pardavimo sutartyje nurodytą įsigijimo datą. Pareiškėjas nuotolinio posėdžio metu išipareigojo surasti jo teiginius pagrindžiančius dokumentus. Pareiškėjas 2022-12-08 atsiuntė papildomus dokumentus – motociklo nuotraukas su pažymėtais defektais ir UAB "A1" pateiktus du komercinius pasiūlymus (be datų) apie skirtingo modelio motociklus, kurių kainos - 8 095 Eur su PVM ir 8 700 Eur su PVM. Pareiškėjas pažymėjo, kad naujo motociklo kaina šiame salone, kai jis pirkė ginčo motociklą iš Vokietijos, buvo 7 495 Eur su PVM. Komisija pastebi, kad Pareiškėjas šiais siūstais dokumentais taip pat neįrodė nei ginčo transporto priemonės tikrosios pirkimo kainos, kuri Pareiškėjo teigimu buvo 3 500 Eur, o ne 6 750 Eur. Taip pat Pareiškėjo pateikti įrodymai nepagrindė Pareiškėjo argumentų dėl, jo teigimu, tikrosios transporto priemonės įsigijimo datos – 2022-07-01. Komisija pastebi, kad Pareiškėjo argumentai dėl neteisingos įsigijimo datos nurodymo transporto priemonės pirkimo-pardavimo sutartyje nėra pagrįsti jokiais kitais dokumentais (tik Pareiškėjo žodiniu paaiškinimu). Vadinasi, Vilniaus AVMI teisingai pripažino transporto priemonę nauja pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalyje nurodytą vieną iš dviejų pripažinimo transporto priemonė nauja kriterijų – transporto priemonė patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploatavimo pradžios. Pagal Pareiškėjo pateiktus dokumentus, pirkimo-pardavimo sutartį bei VĮ „Regitra“ išduotą transporto priemonės registracijos liudijimą, ginčo transporto priemonės pirmosios registracijos data yra nurodoma 2021-05-20. Skaiciuojant PVMĮ 2 straipsnio 16 dalyje numatytą 6 mėnesių terminą nuo šios datos (2021-05-20), konstatuotina, kad vienintelė nagrinėtinuose įrodymuose patvirtinta ginčo motociklo data (2021-11-14) patenka į 6 mėnesių terminą.

Sąvoka „pagrįsti“ reiškia pateikti naujus įrodymus, kurie patvirtintų faktines aplinkybes, lemiančias nustatytos mokesčio bazės neteisingumą ar mokesčio dydžio apskaičiavimo neteisingumą, tačiau mokesčių mokėtojas šios užduoties, nurodytos MAĮ 67 straipsnio 2 dalyje, neatliko (LVAT 2011-01-06 sprendimas adm. byloje Nr. A575-1744/2010; 2021-04-21 nutartis adm. byloje Nr. A-715-556/2021). Pareiškėjui nepagrindus jo nurodomos įsigijimo datos (2022-07-01) tikrumo jokiais svarią reikšmę turinčiais įrodymais, Komisija daro išvadą, kad tikroji transporto priemonės įsigijimo data laikytina 2021-11-14 ir Vilniaus AVMI pagrįstai Pranešimu apskaičiavo mokėtiną PVM sumą už naujos transporto priemonės įsigijimą.

Dėl Pareiškėjo akcentuotų argumentų, kad daužta transporto priemonė negali būti laikoma nauja. Komisija nurodo, kad apmokestinimą PVM reglamentuojančiose bei šiame sprendime nurodytose teisės normose nėra išimties dėl motociklo (transporto priemonės) techninės būklės. Kaip minėta, nustatant, ar transporto priemonė yra nauja yra svarbūs du kriterijai – eksploatavimo pradžia arba rida. Pažymėtina, kad jau aptartos PVMĮ materialiosios nuostatos dėl naujų transporto priemonių įsigijimo iš kitos valstybės narės priskyrimo PVM objektui perkeltos iš 2006-11-28 Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva). PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies b punkto ii papunktyje numatyta, kad PVM objektui yra priskiriamas naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį Bendrijos viduje, kai jas valstybės narės teritorijoje įsigyja apmokestinamasis asmuo arba neapmokestinamasis juridinis asmuo, kurio kiti įsigijimai nėra PVM objektas pagal 3 straipsnio 1 dalį, arba kitas neapmokestinamasis asmuo. Kriterijai, pagal kuriuos motorinė sausumos transporto priemonė pripažįstama nauja, reglamentuoti PVM direktyvos 2 straipsnio 2 dalies a punkto i papunktyje bei b punkto i papunktyje ir yra tapatūs PVMĮ nuostatomis. Komisija pritaria Inspekcijos Sprendime nurodytam argumentui, kad įstatymų

leidėjas nenustatė Pareiškėjo nurodyto kriterijaus (daužta transporto priemonė) kaip neapmokestinimo PVM pagrindo, todėl šis argumentas nėra pagrįstas ir yra atmetinas.

Dėl apmokestinamosios vertės. Pareiškėjas nuotolinio posėdžio metu pripažino, kad transporto priemonę įsigijo už 3 500 Eur sumą bei šią sumą sumokėjo grynaisiais pinigais. Pareiškėjas teigė, kad į transporto priemonės pirkimo-pardavimo sutartį pats įrašė pirkimo sumą lygią 6 750 Eur, kadangi į pirkimo sumą įskaičiavo motociklo remonto metu patirtas išlaidas. Komisija pažymi, kad Pareiškėjas nuotolinio posėdžio metu įsipareigojo surasti dokumentus (motociklo skelbimą ir k.t.), kurie pagrįstų tikrąją įsigijimo kainą, tačiau Komisijai tokie dokumentai pateikti nebuvo. Pareiškėjas tiek skunde, tiek nuotolinio posėdžio metu prašė Komisijos atsižvelgti į žmogiškąjį faktorių ir įvertinti Pareiškėjui tenkančią, jo nuomone, neproporcingą finansinę naštą dėl ginčo transporto priemonės įsigijimo apmokestinimo PVM, kadangi už panašią sumą jis turėjo galimybę įsigyti naują motociklą iš Lietuvoje veikiančių transporto priemonių salonų, tačiau iš ekonominių paskatų nusprendė pirkti mažesnės kainos motociklą, kuris turėjo techninių defektų.

Komisija sprendžia, kad kaip jau anksčiau aptarta, mokesčių mokėtoju, kuris nesutinka su mokesčių administratoriaus jam apskaičiuotomis konkrečiomis mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, neįgyvendinus MAĮ 67 straipsnio 2 dalyje nurodytos pareigos pagrįsti, kodėl jos yra neteisingos, tai nustačius, jog mokesčių administratorius pagrindė mokesčių mokėtoju apskaičiuotą mokesčių ir su juo susijusias sumas, mokesčių mokėtoju atsiranda mokesstinė prievolė. Kaip jau minėta, Pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, kad transporto priemonė buvo įsigyta už 3 500 Eur, o ne kaip įrašyta sutartyje – už 6 750 Eur. Komisija pažymi, kad LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, kad situacijose, kai mokesčių administratorius yra surinkęs atitinkamus faktinius duomenis ir jais grindžia apskaičiuotus papildomus mokesčius bei su jais susijusias sumas, mokesčių mokėtoju apsiginti galimybė atsiranda, kai jis savo ruožtu teikia kitokius faktinius duomenis, suponuojančius priešingą nei mokesčių administratoriaus padarytą išvadą. Apsiribojimas vien teiginiais, atsikirtimais, nepagrįstais jokiais įrodymais, negali nulemti sprendimo priėmimo mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 nutartis adm. byloje A-556-1527/2010).

Komisija, atsižvelgdama į mokesčių administratoriaus surinktus duomenis, sprendžia, kad nagrinėjamo ginčo atveju, Vilniaus AVMI, įvertinusi VĮ „Regitra“ pateiktus dokumentus (2022-07-28 prašymo nagrinėjimo duomenų išrašą Nr. 20128168, kt.) Pranešime pagrįstai apskaičiavo Pareiškėjo mokėtiną PVM sumą pagal transporto priemonės pirkimo-pardavimo sutartyje nurodytą sumą – 6 750 Eur.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, nusprendžia:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-10-27 sprendimą Nr. 68-90.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, sprenddami mokesstinį ginčą (arba mokesstinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė