



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL OU „K1“ SKUNDO**

2023 m. balandžio d. Nr. S-2023/ (7-2023/44)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrino OU „K1“ (toliau – Pareiškėjas) 2023-02-27 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2023-01-26 sprendimo Nr. 1AE-49 (toliau – Muitinės departamento sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjo atstovas advokatas P. G. ir Muitinės departamento atstovė N. S. 2023-04-18 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas nesutinka su Muitinės departamento sprendimu, prašo Komisijos skundžiamą sprendimą panaikinti, o, nesant galimybės panaikinti, Pareiškėjo skundą grąžinti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Kauno teritorinės muitinės (toliau – Kauno TM) 2022-09-12 sprendimą Nr. 2KM18029 (toliau – Kauno TM 2022-09-12 sprendimas), kuriuo tranzito procedūros vykdytojui Pareiškėjui už neįvykdytą muitinio tranzito procedūrą, vykdytą pagal tranzito T1 deklaraciją MRN 22LTKK20000001BE81 (2022-03-08) (toliau – tranzito deklaracija, ginčo tranzito deklaracija), apskaičiuota mokesstinė prievolė: 10 669 Eur muitis, 10 766 Eur pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM), 705 Eur delspinigiai (107 Eur maito delspinigiai + 598 Eur PVM delspinigiai) ir 10 proc. dydžio 2 144 Eur bauda (1 067 Eur maito bauda + 1 077 Eur PVM bauda). Skolos muitinei atsiradimo data – 2022-03-12.

Nustatyta, kad 2022-03-08 Kauno TM Kybartų kelio poste prekėms (*mėsos konservai, svoris – 20 403 kg bruto*) buvo įforminta Sąjungos / bendroji tranzito procedūra pagal pateiktą ginčo tranzito deklaraciją, tranzito procedūros vykdytojas – OU „Tardek“ (Pareiškėjas) (Paemuru 8, G. I., V. M., 74117 Estija). Prekės paskirties muitinės įstaigai, Terehovo MKP, LV000722, turėjo būti pateiktos iki 2022-03-11, tačiau Kauno TM per nustatytą terminą iš paskirties muitinės įstaigos negavo elektroninio pranešimo IE006 (Atvykimas užregistruotas) ir elektroninio pranešimo IE018 apie tikrinimo rezultatus paskirties įstaigoje, todėl pradėjo tyrimą.

2022-08-22 Kauno TM Latvijos Respublikos muitinei el. paštu pateikė TC20 tyrimo užklausą, prašydama informuoti, ar prekės, gabentos su transporto priemone T383AC39//AT041539, buvo pateiktos Terehovo MKP muitinės postui. 2022-08-23 gautas atsakymas, jog nei prekių siunta, nei atitinkami dokumentai paskirties šalyje pateikti nebuvo. Remdamasi tyrimo metu surinkta informacija, Kauno TM 2022-09-12 sprendimu pripažino, kad už neįvykdytą muitinio tranzito procedūrą pagal įformintą ginčo deklaraciją atsirado minėta mokesstinė prievolė muitinei, o skolininku pripažino tranzito procedūros vykdytoją – Pareiškėją.

Pareiškėjas dėl Kauno TM sprendimo pateikė skundą Muitinės departamentui, pakartotinai pateikė CMR važtaraščio b/n kopiją bei užsienio kalba surašytą Kaliningrado srities

muitinės 2022-07-18 raštą Nr.15-23/15876 (originalus dokumentas). Kaip nurodyta skundžiamame sprendime, šių dokumentų bei pirmiau minėtų užsienio kalba įformintų dokumentų vertimai į lietuvių kalbą Muitinės departamentui nepateikti.

Muitinės departamentas Pareiškėjo skundo netenkino.

Ginčijamame sprendime nurodyta, kad 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – Sąjungos muitinės kodeksas), 233 straipsnio 2 dalis nustato, kad procedūros vykdytojo pareiga įvykdoma ir tranzito procedūra baigiama, kai prekės, kurioms ši procedūra buvo įforminta, ir būtina informacija yra prieinamos paskirties muitinės įstaigai. Vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 1 dalies a ir b punktais, *tranzito procedūros vykdytojas atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą* ir nepažeidus prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių bei už muitų teisės aktų nuostatų, susijusių su šia procedūra, laikymąsi. Vadovaujantis kodekso 79 straipsnio 1 dalies a punktu, skola muitinei atsiranda, jei neįvykdoma bent viena iš muitų teisės aktuose nustatytų pareigų, susijusių su ne Sąjungos prekių įvežimu į Sąjungos muitų teritoriją, jų paėmimu iš muitinės priežiūros arba su tokių prekių gabenimu, perdirbimu, saugojimu, laikinuoju saugojimu, laikinuoju įvežimu arba disponavimu jomis toje teritorijoje. Skolininku laikomas vienas iš asmenų arba keli asmenys, nurodyti Sąjungos muitinės kodekso 79 straipsnio 3 dalies a, b ir c punktuose. Nagrinėjamu atveju, remiantis a punktu, skolininku laikytinas tranzito procedūros vykdytojas – Pareiškėjas, kuris turėjo vykdyti pareigas, numatytas 233 straipsnio 1 dalies a punkte.

Vadovaujantis 2015-11-24 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Įgyvendinimo reglamentas), 312 straipsnio 1 dalimi, Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei pateikia vieną iš šių dokumentų, kuriuose identifikuojamos prekės: a) paskirties valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą, kuriame identifikuojamos prekės ir kuriuo patvirtinama, kad jos buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai arba pristatytos įgaliotajam gavėjui; b) valstybės narės muitinės, kuri nustato, kad prekės buvo fiziškai išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos, patvirtintą dokumentą arba išrašą; c) muitinės dokumentą, išduotą trečiojoje šalyje, kurioje prekėms įforminta muitinės procedūra; d) trečiojoje šalyje išduotą antspauduotą arba kitaip tos šalies muitinės patvirtintą dokumentą, kuriuo įrodoma, kad prekės laikomos išleistomis į laisvą apyvartą toje šalyje.

Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 2 dalyje įtvirtina, kad vietoj šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų kaip įrodymas gali būti pateiktos jų *kopijos, kurių tikrumą patvirtino ta pati įstaiga, kuri patvirtino originalius dokumentus*, atitinkamos trečiosios šalies institucija arba valstybės narės institucija.

Muitinės departamento teigimu, atsižvelgiant į Latvijos Respublikos muitinės administracijos atsakymą, jog nei prekės, nei tranzito dokumentai paskirties muitinės įstaigai pateikti nebuvo bei, remiantis išdėstytais Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatomis, konstatuotina, kad CMR važtaraščio b/n paskirties valstybės narės tikrumo žymomis nepatvirtinta kopija (originalus dokumentas nepateiktas) negali būti pripažįstama alternatyviu Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymu. Kaliningrado srities muitinės 2022-07-18 raštas Nr. 15-23/15876 alternatyviu įrodymu taip pat nepripažintinas, nes jame minima tranzito deklaracija Nr. 10012040/050322/0004671 muitinio įforminimo metu išvykimo muitinės įstaigai pateikta nebuvo. Kitų alternatyvių įrodymų, patvirtinančių tranzito procedūros, įformintos pagal ginčo deklaraciją MRN 22LTKK2000001BE81 (2022-03-08), užbaigimą tinkamai, šiame ginče nepateikta.

Muitinės departamentas konstatavo, kad Kauno TM, atsižvelgdama į surinktą informaciją, t. y. Nacionalinės tranzito sistemos kontrolės sistemos priemonėmis negautas patvirtinimas apie prekių atvykimą į paskirties muitinės įstaigą, o Latvijos Respublikos muitinės administracija atsakymu į papildomą kreipimąsi el. paštu informavo, jog nei prekių siunta, nei atitinkami dokumentai paskirties muitinės įstaigai pateikti nebuvo, bei, vadovaudamasi Sąjungos

muitinės kodekso 233 straipsnio 2 dalimi, pagrįstai nusprendė pripažinti muitinio tranzito procedūrą, vykdytą pagal tranzito deklaraciją T1 MRN 22LTKK2000001BE81 (2022-03-08), nebaigta, o procedūros vykdytoją Pareiškėją skolininku muitinei. Pasak mokesčių administratoriaus, kadangi Pareiškėjas skunde prieštaravimų dėl nustatytos prekės muitinės vertės, apskaičiuotų mokesčių bei paskirtos baudos nenurodė, laikytina, kad ginčo šioje dalyje nėra.

Pareiškėjas 2023-02-27 skunde Komisijai nurodė, jog kartu su skundu pateikia papildomus įrodymus su vertimu į lietuvių kalbą bei byloje esančių dokumentų vertimą į lietuvių kalbą. Paaiškino, jog yra užsienio bendrovė, kuri neturi buveinės Lietuvos Respublikoje ir neturėjo galimybės tinkamai suprasti tiek teisinio reglamentavimo, tiek Lietuvos muitinės lietuvių kalba pateiktų dokumentų. Ginčo metu Muitinės departamente Pareiškėjas savarankiškai rengė skundą (jį išversdamas su auto vertimo įrankiu) ir nebuvo pasisamdęs atstovo Lietuvoje dėl itin trumpų sprendimo apskundimo terminų. Pasak skundo, po Muitinės departamento sprendimo gavimo, Pareiškėjui pavyko surinkti papildomus įrodymus, kuriuos pateikė su šiuo skundu. Paaiškino, jog šie įrodymai anksčiau negalėjo būti pateikti, nes neegzistavo, o dėl trumpų apskundimo terminų ir teisinio proceso nesupratimo Pareiškėjas negalėjo gauti šių įrodymų anksčiau. Pateiktame skunde prašoma šiuos įrodymus ir dokumentus prijungti prie bylos.

Pareiškėjo atstovas po skundo Komisijai pateikimo, t. y. 2023-03-27 Komisijai papildomai pateikė byloje esančių šių dokumentų originalus: 2022-03-03 CMR b/n, 2022-02-28 sąskaitą faktūrą su muitinės spaudais, 2022-03-01 specifikaciją su muitinės spaudais, Rusijos Federacijos Pskovo srities muitinės 2023-02-13 raštą Nr. 17-37/05458. Taip pat Komisijai pateikė naujai gautą Rusijos Federacijos Pskovo srities muitinės 2023-02-15 raštą Nr. 17-37/05924 (originalą).

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad tranzito deklaracijoje buvo deklaruotos prekės – konservuota mėsa, iš viso gabenamas prekių svoris – 20 403 kg. Kartu su ginčo tranzito deklaracija Kybartų kelio postui buvo pateikti šie dokumentai:

- CMR važtaraštis 2022-03-03 be numerio;
- 2022-02-28 sąskaita Nr. 172;
- 2022-02-28 sąskaita Nr. 177;
- 2022-03-01 specifikacija Nr. 1;
- Veterinarinis sertifikatas – CHEDP.LT.2022.0013995.

Nurodė, kad prekės gabentos su transporto priemone, kurios valstybiniai registracijos numeriai buvo T383AC39/AT041539. Transporto priemonės priekaba, kurioje buvo gabenamos deklaruotos prekės, Kybartų kelio poste užplombuota muitinės plomba Nr. L948205. Tai nurodyta deklaracijos langelyje „Išvykimo įstaigos tikrinimas (D)“. Minėta priekaba Kybartų kelio poste 2022-03-08 taip pat buvo užplombuota veterinarinę patikrą atlikusios Lietuvos veterinarijos tarnybos atstovės.

Transporto priemonė 2022-03-08 atvyko į Latvijos ir Rusijos pasienyje esantį pasienio kontrolės postą Terehovo MKP, LV, ir vežėjas pateikė prekes su dokumentais patikrinimui. Šias aplinkybes patvirtina įrašai, esantys veterinarinio sertifikato CHEDP.LT.2022.0013995 langeliuose III.5 ir III.6.

Baigus patikrinimą transporto priemonė su kroviniu 2022-03-08 išvyko į Rusijos Federacijos pasienio kontrolės postą Burački ir tai patvirtina CMR važtaraščio 19 langelyje esantis Rusijos muitinės tarnybos antspaudas su data – 2022-03-08. Rusijos pasienio kontrolės poste Burački 2022-03-08 buvo užbaigta Kaliningrado srityje įforminta tranzito procedūra Nr. 10012040/050322/004671 ir tai patvirtina Rusijos muitinės tarnybos 2022-07-18 pažyma Nr. 15-23/15876. 2022-03-03 CMR važtaraščio 24 ir 27 langeliuose esantys Rusijos veterinarijos tarnybos ir gavėjo antspaudai ir įrašai nurodo, kad prekės buvo pristatytos gavėjui OOO „TDK“ Voronežo mieste ir išleistos į laisvą apyvartą.

Pareiškėjas išdėsto nesutikimo su ginčijamu sprendimu motyvus.

*Pirma.* Muitinės departamentas galėjo netinkamai įvertinti 2022-03-03 CMR važtaraštį b/n bei Kaliningrado srities muitinės 2022-07-18 rašte Nr. 15-23115876 pateiktą informaciją, nes vertino juos neišverstus į lietuvių kalbą. Pareiškėjo teigimu, Komisijai su skundu

pateikiami papildomi įrodymai, kurie buvo gauti jau Muitinės departamentui priėmus sprendimą, t. y. teikiama: Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2023-02-09 el. raštas ir veterinarijos sertifikato CHEDP.LT.2022.0013995 išrašas iš sistemos, Rusijos Federacijos Pskovo muitinės 2023-02-14 rašto Nr. 17-37/05711 nuorašas su vertimu į valstybinę kalbą, CMR važtaraščio vertimas į lietuvių kalbą. Pasak skundo, gavus CMR originalą, jis bus pateiktas papildomai. Pareiškėjo nuomone, minėti aukščiau išvardinti pateikti įrodymai atitinka Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio reikalavimus alternatyviems įrodymams. Dokumentai įrodo, kad Sąjungos tranzito procedūra gali būti laikoma užbaigta tinkamai, tačiau, tikėtina, tokį vertinimą turi atlikti Muitinės departamentas.

*Antra.* Latvijos muitinės TC20 tyrimo užklausoje Nr. 5KP-270 pateiktas atsakymas yra neautentiškas ir neaiškus. Latvijos muitinė TC20 tyrimo užklausoje Nr. 5KP-270 varnele pažymėjo IV skyriaus 7 punktą „Nei prekių siunta, nei atitinkamas dokumentas paskirties šalyje nebuvo pateikti ir“, tačiau nepažymėjo nei vieno iš trijų a), b) ar c) papunkčiuose nurodytų priežasčių, kurias būtina pažymėti, jog būtų aišku, kokia priežastis nulėmė tokią tyrimo išvadą. O Kauno TM nurodė, kad iš Latvijos muitinės gautas atsakymas „jog nei prekių siunta, nei atitinkami dokumentai paskirties šalyje nebuvo pateikti ir informacijos apie tai gauti neįmanoma“, t. y. Kauno TM sprendime nurodė, kad Latvijos muitinė savo atsakyme pažymėjo 7 punkto a) papunktį. Tačiau tai akivaizdžiai neatitinka tikrovės, nes, susipažinus su ginčo byloje esančiu Latvijos muitinės atsakymu, aiškiai matyti, kad 7 punkto a) papunktis nėra pažymėtas.

Pasak skundo, Latvijos muitinės atlikto tyrimo rezultatai nėra aiškūs ir jais remtis nėra pagrindo. Be to, Latvijos muitinės atsakymas gautas elektroniniu paštu yra neautentiškas ir nepasirašytas kvalifikuotu elektroniniu parašu. Tuo tarpu muitinė, kaip tinkamus alternatyvius įrodymus pripažinti tranzito procedūrą užbaigta tinkamai, vertina tik originalius dokumentus arba jų kopijas, kurių autentiškumą patvirtina jas išdavusi institucija. Pareiškėjo teigimu, įrodymų vertinimas turi būti lygus / tapatus abiem atvejais, tiek pripažįstant procedūrą užbaigta tinkamai ar pripažįstant neužbaigta.

*Trečia.* Kauno TM tik pažymėjo, kad buvo pateiktas CMR su Rusijos Federacijos Pskovo muitinės žymomis, tačiau nepateikė šio dokumento, kaip alternatyvaus įrodymo, vertinimo Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio prasme. Kauno TM išvada grindžiama tik Latvijos muitinės atsakymu į TC20 tyrimo užklausą Nr. 5KP-270, dėl kurios trūkumų Pareiškėjas pasisakė aukščiau. Toks Kauno TM sprendimas negali būti laikomas objektyviu.

*Ketvirta.* Kauno TM sprendimas taip pat laikytinas nepagrįstu, nes jame neįvardinta, kuo remiantis muitinė pakeitė tranzito deklaracijoje Nr. 22LTKK20000001BE81 (2022-03-08) deklaruotos prekės Nr. 5 (konservuota mėsa) Kombinuotosios nomenklatūros (toliau – KN) kodą 1602 90 ir Pareiškėjai nėra aišku į kokį kodą jis buvo pakeistas. Kauno TM sprendimo lentelėje Nr. 3 yra nurodyti tik 4 prekių KN kodai ir tik joms apskaičiuojami mokesčiai. Taip pat nepateiktas prekių priskyrimas KN subpozicijoms 8 ženklų lygmenyje bei TARIC kodams (10 ženklų). Muitinės departamentas dėl šio Kauno TM sprendimo trūkumo nepasisakė.

*Penkta.* Kauno TM sprendime taip pat nėra tinkamai pagrįstas apskaičiuotas skolos dydis, nes, jau minėtų skundo argumentų pagrindu, nėra aišku, kodėl skola paskaičiuojama 4 prekėms, kuomet ginčo deklaracijoje yra deklaruotos 5 prekės skirtingais KN kodais. Be to, nėra aišku, kaip apskaičiuota importo maito suma ir / ar pagrįstas jos dydis lentelėje Nr. 3 nurodytoms 2 ir 3 prekėms. Lentelėje nurodoma šių prekių vertė ir maito norma, taikoma šioms prekėms (Eur už kilogramus), o kaip apskaičiuota importo maito suma – procesiniame dokumente nepaaiškinta ir nepagrįsta.

*Šešta.* Remiantis Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalimi, Pareiškėjo kartu su skundu Komisijai pateikti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2023-02-09 raštas ir veterinarijos sertifikato CHEDP.LT.2022.0013995 išrašas iš sistemos turėtų būti vertintini kaip atitinkantys Reglamento 312 straipsnio 1 dalies a ir b punkto nuostatas, nes šie dokumentai yra išduoti Lietuvos Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos, kuri taip pat veikia kartu su muitinės tarnyba pasienio kontrolės postuose ir juose užfiksuoti faktai nekelia abejonių. Pareiškėjo nuomone, Muitinės departamentui telieka pateikti vertinimą dėl veterinarijos sertifikate

CHEDP.LT.2022.0013995 pateiktos informacijos. Pasak skundo, veterinarijos sertifikate CHEDP.LT.2022.0013995 pateikta informacija apie gabenamas prekes yra aiški ir vienareikšmiška, pateikti prekių aprašymai, kiekiai ir svoriai, kurie atitinka tranzito deklaracijoje Nr. 22LTKK2000001BE81 (2022-03-08) deklaruotų prekių aprašymus, kiekius ir svorius, todėl akivaizdu, jog tai yra tos pačios prekės. Veterinarijos tarnybos 2023-02-09 rašto patvirtinimą, kad prekių gabenimas Sąjungos teritorijoje buvo užbaigtas be pažeidimų, patvirtina įrašai ir informacija veterinarijos sertifikato CHEDP.LT.2022.0013995 langeliuose II.19 ir II.21, iš kurių matyti, kad Kybartų pasienio kontrolės poste transporto priemonė buvo užplombuota ir Veterinarijos tarnybos plomba Nr. 77392856. Patikra baigta 2022-03-08 5 val. 16 min. 26 s.

Kaip nurodo Pareiškėjas, transporto priemonės atvykimą tą pačią dieną (2022-03-08) į Terehovo pasienio kontrolės postą patvirtina įrašai, esantys veterinarinio sertifikato CHEDP.LT.2022.0013995 langeliuose III.5 ir III.6., iš kurių matyti, kad Latvijos veterinarijos tarnybos atstovas 2022-03-08 atliko patikrinimą ir nustatė, kad siunta atvežta į išvežimo pasienio kontrolės postą ir neatitikimų nenustatyta. Patikrinimas baigtas 2022-03-08 16 val. 36 min. 20 s. Latvijos veterinarijos tarnybos pareigūno atlikti veiksmai ir užfiksuoti tikrinimo rezultatai įrodo ir patvirtina, kad visos prekės, nurodytos sertifikate CHEDP.LT.2022.0013995 ir deklaruotos tranzito deklaracijoje Nr. 22LTKK2000001BE81 (2022-03-08), buvo pristatytos į Latvijos pasienio kontrolės postą Terehovą ir išvežtos į Rusijos Federaciją.

Pasak skundo, Pareiškėjo pateiktas Rusijos Federacijos Kaliningrado srities 2022-07-18 raštas Nr. 15-23/15876 Muitinės departamento buvo įvertintas, kaip autentiškas ir atitinkantis Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 2 dalyje įrodymams nustatytus reikalavimus, tačiau Muitinės departamentui nepakako minėtame rašte nurodytos informacijos apie prekes. Įvertinus tai, pakartotinai kreiptasi į Rusijos Federacijos Kaliningrado srities muitinės tarnybą dėl informacijos patikslinimo. Rusijos Federacijos Pskovo muitinės tarnyba atsakė 2023-02-14 raštu Nr. 17-37/05711, kuris yra priedas prie 2023-02-13 rašto Nr. 17-37/05458, kuriame nurodė, kokios prekės buvo gabentos vykdant tranzito procedūrą iš Kaliningrado srities į Voronežą. Šiame rašte nurodytų prekių aprašymai, kiekiai ir svoriai sutampa su tranzito deklaracijoje Nr. 22LTKK2000001BE81 (2022-03-08) deklaruotų prekių aprašymais, kiekiais ir svoriais. Kaip nurodo Pareiškėjas, aukščiau nurodytas aplinkybes patvirtina ir Kaliningrado srities muitinės 2023-02-10 raštas Nr. 15-50/02369.

Pareiškėjo teigimu, pateikti trečios šalies muitinės tarnybos 2022-07-18 raštas Nr. 15-23/15876 ir 2023-02-14 raštas Nr. 17-37/05711 bei 2023-02-13 raštas Nr. 17-37/05458 atitinka Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalies c) punkto nuostatas ir laikytini tinkamu alternatyviu įrodymu, patvirtinančiu tranzito procedūros, vykdytos su ginčo tranzito deklaracija, užbaigimo faktą.

*Septinta.* Muitinės departamentas Pareiškėjo pateiktos 2022-03-03 CMR kopijos, kaip tinkamo įrodymo nelaikė, nes buvo pateikta CMR kopija užsienio kalba. Komisijai teikiamas CMR vertimas. Pasak skundo, 2022-03-03 CMR b/n esančios Rusijos Federacijos veterinarijos tarnybos ir muitinės atžymos bei padaryti įrašai patvirtina, kad prekės iš Kaliningrado srities vyko tranzitu per Lietuvą ir Latviją ir vėl buvo įvežtos Rusijos Federaciją per Burački pasienio kontrolės postą Pskovo srityje ir buvo išleistos į laisvą apyvartą. Tai matyti iš CMR 17, 18, 19, 24 ir 28 langeliuose esančių įrašų ir žymų. Be to, CMR 24 ir 25 langeliuose yra prekių gavėjo OOO „TDK“, Voronežo miestas, Voronežo sritis, žyma, kad prekės gautos.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas iš dalies tenkintinas, Muitinės departamento 2023-01-26 sprendimas Nr. 1AE-49 naikintinas ir Pareiškėjo skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Prieš pradėdant nagrinėti Pareiškėjo skundą Komisijos 2023-04-18 posėdyje, Pareiškėjo atstovas nurodė, kad vakar (2023-04-17) Komisijai ir Muitinės departamentui papildomai pateikė Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Pareiškėjo atstovui adresuotą

2023-04-03 raštą Nr. B6-(1.9 E)-929 ir paprašė ši įrodymą prijungti prie mokestinės bylos. Pažymėjo, kad Komisijai kartu su skundu bei po skundo pateikimo taip pat yra pateikęs (kartu ir Muitinės departamentui) Pareiškėjo poziciją pagrindžiančius kitus papildomus dokumentus (bus nurodyti žemiau), kurie mokesčių administratoriui negalėjo būti pateikti anksčiau. Muitinės departamento atstovė nurodė, jog Pareiškėjo papildomai pateikti dokumentai yra gauti.

Mokestinis ginčas šioje byloje yra kilęs dėl Pareiškėjo pripažinimo skolininku muitinei ir maito, PVM bei su šiais mokesčiais susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumo ir teisėtumo, mokesčių administratoriui konstatavus, kad Pareiškėjas, būdamas Sąjungos tranzito procedūros pagal tranzito T1 deklaraciją MRN 22LTKK2000001BE81 (2022-03-08) vykdytoju, netinkamai įvykdė prievolės – tranzito procedūra nustatytu terminu užbaigta nebuvo, o tiek Kauno TM, tiek Muitinės departamentui Pareiškėjo pateikti įrodymai (dokumentai) tranzito procedūros užbaigimo įrodymais negali būti pripažįstami pagal Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatas. Pareiškėjas skunde Muitinės departamentui dėl Kauno TM 2022-09-12 sprendimo Nr. 2KM18029 prieštaravimų dėl nustatytos prekių muitinės vertės ir aritmetinio mokesčių bei paskirtos baudos apskaičiavimo nenurodė. Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Kauno TM 2022-09-12 sprendimu Nr. 2KM18029 Pareiškėjui įregistruotą mokestinę prievolę: 10 669 Eur maitą, 10 766 Eur PVM, 705 Eur delpinigių ir 10 proc. dydžio 2 144 Eur baudą.

Nustatyta, kad 2022-03-08 Kauno TM Kybartų kelio poste prekėms (mėsos konservai) įforminta Sąjungos / bendroji tranzito procedūra pagal pateiktą ginčo tranzito deklaraciją, tranzito procedūros vykdytojas – Pareiškėjas. Prekės paskirties muitinės įstaigai, Terehovo MKP, LV000722, iki nustatyto termino, t. y. iki 2022-03-11, nebuvo pristatytos. Kauno TM pradėjo tyrimą ir informavo Pareiškėją apie galimą procedūros neužbaigimą ir nepalankaus sprendimo priėmimą, taip pat informavo, kad tranzito procedūros užbaigimui įrodyti Pareiškėjas turi pateikti dokumentus (originalius), nurodytus Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalyje. Pareiškėjas kaip tranzito procedūros užbaigimo įrodymą pateikė CMR b/n (2022-03-03) su RF Pskovo muitinės žymomis (kopiją). Dėl šio pateikto įrodymo Kauno TM sprendime nepasisakė. Pareiškėjas pateikė skundą Muitinės departamentui ir kartu su skundu pakartotinai pateikė CMR važtaraščio b/n kopiją ir Rusijos Federacijos Kaliningrado srities 2022-07-18 raštą Nr. 15-23/15876. Skundžiamame sprendime konstatuota, kad CMR važtaraščio b/n nepatvirtinta kopija ir pateiktas minėtas Kaliningrado srities muitinės raštas negali būti pripažįstami alternatyviais Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymais, nurodytais Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalyje.

Pareiškėjas pateikė skundą Komisijai, kartu pateikdamas papildomus įrodymus su vertimu į lietuvių kalbą bei byloje esančių dokumentų vertimą į lietuvių kalbą, t. y. su skundu Komisijai pateikė: veterinarijos sertifikatą CHEDP.LT.2022.0013995 su vertimu, CMR važtaraštį su vertimu, Kaliningrado muitinės 2023-02-10 ir 2022-07-18 raštus su vertimais, Pskovo muitinės 2023-02-13 ir 2023-02-14 raštus su vertimais, Terehovo punkto 2023-02-08 el. laišką su vertimu, Valstybinės maisto ir veterinarinės tarnybos 2023-02-09 el. laišką, 2022-02-28 sąskaitų faktūrų Nr. 172 ir 177 su muitinės spaudais ir 2022-03-01 specifikacijos kopijas. Pareiškėjas paaiškino, kad yra užsienio bendrovė ir neturėjo galimybės tinkamai suprasti tiek teisinio reglamentavimo, tiek Lietuvos muitinės lietuvių kalba pateiktų dokumentų, Muitinės departamentui skundą rengė savarankiškai (jį išversdamas su auto vertimo įrankiu) ir nebuvo pasisamdęs atstovo Lietuvoje. Pasak skundo, po Muitinės departamento sprendimo Pareiškėjui pavyko surinkti papildomus įrodymus, kuriuos ir teikia su šiuo skundu. Pareiškėjo atstovas po skundo Komisijai pateikimo, t. y. 2023-03-27 Komisijai papildomai pateikė byloje esančių šių dokumentų originalus: 2022-03-03 CMR b/n, 2022-02-28 sąskaitą faktūrą su muitinės spaudais, 2022-03-01 specifikaciją su muitinės spaudais, Rusijos Federacijos Pskovo srities muitinės 2023-02-13 raštą Nr. 17-37/05458. Taip pat Komisijai pateikė naujai gautą Rusijos Federacijos Pskovo srities muitinės 2023-02-15 raštą Nr. 17-37/05924 (originalą). Prieš Komisijos posėdį, kaip minėta, Pareiškėjo atstovas taip pat pateikė Valstybinės maisto ir veterinarinės tarnybos 2023-04-03 raštą Nr. B6-(1.9 E)-929. Pareiškėjo teigimu, jo papildomai pateikti įrodymai (dokumentų originalai) atitinka Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio reikalavimus alternatyviems įrodymams bei

irodo, kad Sąjungos tranzito procedūra gali būti laikoma užbaigta tinkamai. Pareiškėjas išreiškė poziciją, kad tokį vertinimą turi atlikti Muitinės departamentas. Juolab, kaip nurodė Pareiškėjas, Muitinės departamentas nepasisakė dėl Kauno TM sprendimu nustatytos ginčo prekių muitinės vertės apskaičiavimo pagrįstumo.

Dėl Pareiškėjo Komisijai pateiktų papildomų įrodymų, remiantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 153 straipsnio 3 dalies nuostatomis ir įvertinus aplinkybes, jog Pareiškėjas yra užsienio asmuo ir papildomus įrodymus jam pavyko gauti jau po skundžiamo Muitinės sprendimo priėmimo, Komisija naujai pateiktus dokumentus priima ir prijungia prie bylos.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad nagrinėjamo mokestinio ginčo esmė yra klausimas dėl įrodymų, patvirtinančių Pareiškėjo pradėtos vykdyti muitinės procedūros užbaigimą, tinkamumo Įgyvendinimo reglamento taikymo prasme, t. y. klausimas, ar paminėti Pareiškėjo Komisijai naujai pateikti dokumentai (jų originalai) Įgyvendinimo reglamento taikymo požiūriu gali būti pripažinti leistiniais (tinkamais ir pakankamais) įrodymais šioje mokestinėje byloje.

Komisija pažymi, kad MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 5 punktu Komisijai yra suteikta teisė perduoti skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. LVAT praktikoje (LVAT 2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009, 2011-11-14 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2765/2011) nuosekliai yra laikomasi pozicijos, kad pagrindas mokestinį ginčą grąžinti mokesčių administratoriui vertinti pakartotinai (pakartotinai nagrinėti skundą ar atlikti pakartotinį patikrinimą) yra tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokestinio ginčo, pašalinimu (pavyzdžiui, iš naujo pakartoti tam tikras administracines procedūras, surinkti papildomų įrodymų, iširti nenagrinėtas faktines aplinkybes, įrodymus ir pan.). Šiuo atveju Komisijai, kaip mokestinį ginčą tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus nagrinėjančiai institucijai, įvertinus ir atsižvelgus į jai naujai pateiktus įrodymus, centriniam mokesčių administratoriui būtų užkirsta galimybė savo turimomis priemonėmis šiuos įrodymus patikrinti, taip pat atsirastų pagrindas skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui (LVAT 2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005, 2006-01-31 nutartis adm. byloje Nr. A-8-738/2006), kas iš esmės gali trukdyti priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio ginčo.

Komisija, atsižvelgdama į aptartas aplinkybes ir Komisijos posėdžio metu Muitinės departamento atstovės pateiktą pritarimą perduoti Pareiškėjo skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo, įvertinan Komisijai naujai pateiktus įrodymus, konstatuoja, kad skundžiamas Muitinės departamento sprendimas naikintinas ir Pareiškėjo skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. Taip pat nagrinėjamu atveju būtina centriniam mokesčių administratoriui pasisakyti ir spręsti dėl Kauno TM sprendimu nustatytos ginčo prekių muitinės vertės apskaičiavimo pagrįstumo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-01-26 sprendimą Nr. 1AE-49 ir Pareiškėjo skundą perduoti Muitinės departamentui prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos nagrinėti iš naujo

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygmantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių

administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė