



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL N. N. SKUNDO**

2023 m. liepos d. Nr. S- (7-2023/121)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narės, pavaduojančios Komisijos pirmininką, Rasos Stravinskaitės (pranešėja), narių Jurgitos Narkevičiūtės, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo N. N. (toliau – Pareiškėjas) 2023-06-20 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2023-06-07 sprendimo Nr. 331-89894 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjas D. G. 2023-07-18 posėdyje nuotoliniu būdu nedalyvavo, Inspekcijos atstovas P. L. dalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjo 2023-05-15 Prašymą gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-405798 (toliau – Prašymas gražinti mokesčio permoką, Prašymas), skundžiamu sprendimu nusprendė negražinti Pareiškėjui 120 Eur permokos, nes nepateiktos visos pareikalautos pateikti deklaracijos ar mokesčių apyskaitos, kurias, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi, privaloma pateikti. Sprendime nurodyti ir papildomi jo priėmimo motyvai: negražinti 120 Eur sumokėtos rinkliavos, nes mokesčių mokėtojas nepateikė pareikalauto mokėjimo dokumento (mokėjimo nurodymo, mokėjimo pavedimo, mokėjimo kvito ir kt.), patvirtinančio valstybės rinkliavos 120 Eur sumokėjimą 2023-01-17. Be minėto dokumento negalima identifikuoti įmokos. Mokesčių mokėtojas 2023-05-19 buvo informuotas telefonu, tačiau mokėjimo dokumento nepateikė.

Pareiškėjas prašo pakartotinai išnagrinėti jo 2023-05-15 pateiktą Prašymą, nes, pasak Pareiškėjo, telefonu jo tikrai neinformavo apie trūkstamus dokumentus (Prašyme buvo nurodytas Pareiškėjo baltarusiškas telefono numeris) ir elektroniniu paštu Pareiškėjas negavo jokios informacijos. Pareiškėjas nurodo, kad tik gavęs Sprendimą, sužinojo, kad specialistei trūko duomenų, todėl dabar pridėjo reikalingus dokumentus, kad Prašymo nagrinėjimas būtų atnaujintas.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo 2023-06-20 skundas tenkintinas, skundžiamas sprendimas naikintinas, Pareiškėjo Prašymas gražinti mokesčio permoką perduotinas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Ginčas byloje tarp šalių yra kilęs dėl Inspekcijos Sprendimo, kuriuo Pareiškėjui atsisakyta gražinti 120 Eur permoką, nes nepateiktos visos pareikalautos pateikti deklaracijos ar mokesčių apyskaitos, kurias, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi, privaloma pateikti, tai yra Pareiškėjas nepateikė pareikalauto mokėjimo dokumento (mokėjimo nurodymo, mokėjimo pavedimo, mokėjimo kvito ar kt.), patvirtinančio 120 Eur valstybės rinkliavos sumokėjimą 2023-01-17. Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos Sprendimu, teigdamas, kad skundžiamame sprendime nurodytu būdu jis nebuvo informuotas apie poreikį pateikti prašomą dokumentą, apie tai suprato tik iš gauto Sprendimo. Todėl kartu su skundu Komisijai teikia papildomus dokumentus ir prašo jo Prašymą nagrinėti iš naujo. Komisijos posėdžio nagrinėjimo metu Inspekcijos atstovas neprieštaravo Pareiškėjo skunde išdėstytam prašymui, teigdamas, kad Pareiškėjo pateikti dokumentai yra reikšmingi sprendžiant prašomos gražinti permokos klausimą.

Komisija pažymi, jog mokesčių permokų gražinimo klausimus reglamentuoja MAĮ 87 straipsnis bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai. Pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalį mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo gražinti mokesčio permoką pagrįstumą šio įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo gražinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo gražinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą.

Prašymo gražinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas užpildymo, pateikimo ir atitinkamų sumų gražinimo tvarką detalizuojančių Taisyklių 15 punkte nurodyta, kad prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis (pavyzdžiui, PVM sąskaitas faktūras, prekių pirkimo–pardavimo sutartis, teismo nutartis, mokėjimo dokumentus (mokėjimo nurodymas, mokėjimo pavedimas, debeto pavedimas, mokėjimo kvitas, atsiskaitomasis čekis), muitinės dokumentus, nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas, valstybės (savivaldybės) institucijų (įstaigų) pažymas, kredito įstaigose laikomų piniginių lėšų sąskaitų išrašų kopijas, įgaliojimą (jo kopiją), atstovavimą patvirtinančią dokumentą (jo kopiją), paveldėjimo teisės liudijimą (jo kopiją) ir kt.), pagrindžiančius Inspekcijos administruojamų mokesčių ar baudų už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas <...>. Mokesčių mokėtojas gali papildomus dokumentus ar duomenis pateikti kartu su prašymu.

MAĮ 2 straipsnio 12 dalis apibrėžia mokesčio permokos sąvoką, nurodydama, kad mokesčio permoka yra mokesčių mokėtojo sumokėta per didelė mokesčio suma, t. y. suma, kurios mokesčių mokėtojas neturėjo (neturi) pareigos mokėti pagal teisės aktų reikalavimus. Aplinkybes, kad prašoma gražinti permoka realiai susidariusi turi pagrįsti ir įrodyti pats mokesčių mokėtojas. Ginčo atveju Pareiškėjas pateikė Inspekcijai Prašymą gražinti 120 Eur permoką (įmoka sumokėta 5740 kodu) ir Migracijos departamento pažymą dėl valstybinės rinkliavos dalies nepanaudojimo (Komisijos byloje šis dokumentas pateiktas be datos, numerio ar metaduomenų), kurioje nurodyta, kad sumokėtos valstybinės rinkliavos (įmokos kodas 5740) už prašymo išduoti / pakeisti leidimą laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje priėmimą, nagrinėjimą, sprendimo priėmimą ir leidimo laikinai gyventi Lietuvoje išdavimą (neišdavimą) dalis – 120 Eur nebuvo panaudota ir gali būti gražinta pagal Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo 10 straipsnio 1 dalį. Inspekcija skundžiamu sprendimu atsisakė Pareiškėjui gražinti 120 Eur permoką, nes Pareiškėjas nepateikė Inspekcijai 2023-01-17 įmokos sumokėjimą pagrindžiančių dokumentų, nors apie būtinybę juos pateikti buvo informuotas telefonu.

Iš Pareiškėjo skundai nagrinėti gautos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas Komisijai pateikė SEB banko bekontakčio atsiskaitymo 2023-01-17 kvitą ir *Paysera* sąskaitos 2023-01-17 išrašą. Pagal pateiktus dokumentus matyti, kad 2023-01-17 Pareiškėjas Migracijos departamento Kauno skyriui sumokėjo 240 Eur įmoką. Kaip jau paminėta Komisijos sprendime, Inspekcijos atstovas Komisijos posėdžio metu laikėsi pozicijos, jog tikslinga perduoti Inspekcijai iš naujo vertinti Pareiškėjo pateiktus dokumentus ir spręsti permokos gražinimo klausimą iš naujo.

Komisija, įvertinusi aplinkybes, jog Pareiškėjas pateikė papildomus dokumentus, pagrindžiančius prašomos gražinti permokos sumokėjimą 2023-01-17, taip pat teismų praktikos nuostatas (pavyzdžiui, LVAT 2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009, 2011-11-14 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2765/2011) dėl to, kad pagrindas pakartotinai nagrinėti skundą, prašymą ar atlikti pakartotinį patikrinimą yra tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokesčio ginčo, pašalinimu (pavyzdžiui, iš naujo pakartoti tam tikras administracines procedūras, surinkti papildomų įrodymų, iširti nenagrinėtas faktines aplinkybes, įrodymus ir pan.); jog siekiant išvengti skirtingo faktinių aplinkybių interpretavimo, dėl ko mokesčių administratorius neturėtų teisės dėl šių aplinkybių inicijuoti teisminį ginčą, remiantis MAĮ 159 straipsnio 2 dalies nuostatomis, pateikus Komisijai papildomus dokumentus (įrodymus), kurių nevertino mokesčių administratorius, mokesčių administratoriui turi būti suteikiama galimybė savomis priemonėmis patikrinti šiuos dokumentus ir jų įtaką kilusiam ginčui (LVAT 2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005), konstatuoja, kad Inspekcijai ginčo situacijoje pavestina iš naujo nagrinėti Pareiškėjo Prašymą gražinti mokesčio permoką, įvertinant Pareiškėjo pateiktus papildomus dokumentus, todėl skundžiamas Inspekcijos sprendimas naikintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Inspekcijos 2023-06-07 sprendimą Nr. 331-89894 ir perduoti Pareiškėjo Prašymą gražinti mokesčio permoką Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokesčio ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininką

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė