



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A. S. SKUNDO**

2023 m. kovo d. Nr. S- (7-2023/15)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo A. S. (toliau – Pareiškėjas) 2023-01-11 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2022-12-21 sprendimo gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1292200 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjas T. U. ir Inspekcijos atstovas C. L. 2023-01-31 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas su skundžiamu Inspekcijos sprendimu nesutinka, Komisijos prašo ginčijamą sprendimą panaikinti ir į asmeninę sąskaitą gražinti jam 2 978,72 Eur sumą. Mano, kad skundžiamo sprendimo motyvai neatitinka tikrovės.

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjo 2022-10-31 prašymą gražinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-704965 (toliau – 2022-10-31 prašymas gražinti (įskaityti) permoką), skundžiamu sprendimu nusprendė negražinti (neįskaityti) 2 978,72 Eur sumos Pareiškėjui, nurodydama negražinimo priežastis:

„Nepateikti pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką nurodyti pateikti dokumentai (duomenys), susiję su Inspekcijos administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu“.

Taip pat ginčijamame sprendime negražinti 2 978,72 Eur sumos nurodyti papildomi motyvai:

„1) nepateikta įsiteisėjusi teismo nutartis (teismo pažyma) arba teisėsaugos institucijų pažyma, kurioje nurodyta A. S. gražinti mokėtas: 2022-06-27 – 1 492,32 Eur, 2022-08-07 – 433,45 Eur ir 2022-08-23 – 1 052,95 Eur civiliniame procese teisėsaugos institucijų skirtas baudas. Pridėtoje 2022-09-29 nutartyje Nr. 2S-1284-587/2022 nėra nurodymo gražinti 6800 kodu išieškotą baudą suma 2 978,72 Eur, tik panaikinama Kauno apylinkės teismo 2022-02-28 nutartis ir civilinė byla gražinama pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Kauno apylinkės teismui buvo pateiktas paklausimas 2022-11-15 Nr. R-4638 dėl išieškotų baudų grąžinimo. 2022-11-25 gautas atsakymas Nr. 2VP-22267-528/2022, kad panaikinus procesinį dokumentą, kurio pagrindu išieškota bauda, byla nagrinėjama iš naujo, o sprendimo atgręžimą reglamentuoja Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 760 straipsnis, todėl 2022-11-25 buvo dar kartą paprašyta pateikti papildomus dokumentus t. y. teismo nutartį, kuria išsprendžiamas sprendimo įvykdymo atgręžimas (išieškotos baudos grąžinimas).

Pranešimai: 2022-11-04 Nr. (17.17-40) RES-198098, kuriame nurodyta, kad reikia patikslinti Pajamų mokesčio deklaracija ((duomenys neskelbtini)) už 2019-01-01-2019-12-31 mokestinį laikotarpį ir pateikti pažymą arba teismo nutartį, ir 2022-11-25 Nr. (17.17-40) RES-210688, kuriame nurodyta, kad reikalinga teismo nutartis, įdėti į Mano VMI paskyrą ir perskaityti. 2022-12-14 A. S. telefonu suteikta gauta iš teismo informacija.

2) nepateikta Gyventojų nekilnojamojo turto mokesčio deklaracija ((duomenys neskelbtini) forma) (toliau – NTM) už 2022-01-01–2022-12-31 laikotarpį. 2022-12-19 T. U. informuotas telefonu dėl Gyventojų nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijos pateikimo už 2022 m. ir mokesčio sumokėjimo.

Gavus teismo nutartį / sprendimą ir pateikus NTM deklaraciją ((duomenys neskelbtini) forma) už 2022 m., reikia teikti naują prašymą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas (FR0781 forma)“ [*pastaba*. Skundžiamo sprendimo tekstas].

Pareiškėjas su mokesčių administratoriaus pozicija nesutinka ir skunde Komisijai nurodo, kad kartu su 2022-10-31 prašymu grąžinti 2 978,72 Eur sumą Inspekcijai pateikė Kauno apygardos teismo 2022-09-29 nutartį Nr. 2S-1284-587/2022, kuri įsigaliojo jos priėmimo dieną. Pažymi, kad Kauno apygardos teismas panaikino Kauno apylinkės teismo 2022-02-28 nutartį, kurios pagrindu iš jo (Pareiškėjo) asmeninių lėšų ir buvo išieškota 2 978,72 Eur suma.

Pareiškėjo teigimu, Inspekcija 2022-11-04 raštu Nr. (17.17-40) RES-198098 paprašė patikslinti pajamų mokesčio deklaraciją ((duomenys neskelbtini) forma) už 2019-01-01–2019-12-31 mokestinį laikotarpį ir pateikti Informacijos ir ryšių departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pažymą iš Įtariamųjų, kaltinamųjų ir nuteistųjų registro (teistumo / neteistumo pažyma). Pasak skundo, Pareiškėjas pajamų mokesčio deklaraciją patikslino ir 2022-11-14 ši deklaracija pripažinta tinkama, teistumo / neteistumo pažymą pateikė 2022-11-14. Tačiau Inspekcija 2022-11-25 raštu Nr. (17.17-40) RES-210688 paprašė pateikti įsiteisėjusią teismo nutartį. Pareiškėjas pabrėžia, kad įsiteisėjusią Kauno apygardos teismo nutartį mokesčių administratoriui pateikė 2022-10-31.

Taip pat skunde nurodyta, kad Pareiškėjas NTM deklaraciją ((duomenys neskelbtini) forma) už 2022-01-01–2022-12-31 mokestinį laikotarpį pateikė 2022-05-09, pakartotinai pateikė 2022-12-19 ir mokesčių administratorius šios deklaracijos tikslinti nė karto neprašė.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas iš dalies tenkintinas, Inspekcijos sprendimas naikintinas ir Pareiškėjo prašymas dėl permokos grąžinimo perduotinas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas yra kilęs dėl Inspekcijos 2022-12-21 sprendimo Nr. 331-1292200 Pareiškėjui negrąžinti (neįskaityti) 2 978,72 Eur sumos teisėtumo ir pagrįstumo.

Iš byloje esančios medžiagos matyti, kad Pareiškėjas 2022-10-31 pateikė prašymą grąžinti jam 2 978,72 Eur sumą. Inspekcija šios sumos negrąžino, ginčijamame sprendime konstatavusi, kad Pareiškėjas nepateikė pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką pareikalautų dokumentų (duomenų), t. y. nepateikė įsiteisėjusios teismo nutarties, kurioje nurodyta A. S. (Pareiškėjui) grąžinti sumokėtas civiliniame procese teisėsaugos institucijų skirtas baudas: 2022-06-27 – 1 492,32 Eur, 2022-08-07 – 433,45 Eur ir 2022-08-23 – 1 052,95 Eur, iš viso 2 978,72 Eur (minėtas sumas iš Pareiškėjo sąskaitos išieškojo antstolis), taip pat nepateikė NTM deklaracijos ((duomenys neskelbtini) formos) už 2022-01-01–2022-12-31 mokestinį laikotarpį. Pareiškėjas teigia, kad Inspekcijai pateikė Kauno apygardos teismo 2022-09-29 nutartį Nr. 2S-1284-587/2022, kuria panaikinta Kauno apylinkės teismo 2022-02-28 nutartis, kurios

pagrindu iš jo (Pareiškėjo) asmeninių lėšų ir buvo išieškota 2 978,72 Eur suma. Taip pat nurodė, kad NTM deklaraciją ((duomenys neskelbtini) forma) pateikė 2022-05-09, pakartotinai pateikė 2022-12-19. Pareiškėjas Komisijos prašo ginčijamą sprendimą panaikinti ir į asmeninę sąskaitą grąžinti jam 2 978,72 Eur sumą.

Komisija nurodo, jog mokesčių permokų grąžinimo klausimus reglamentuoja MAĮ bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai. Pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių, administruojamų Inspekcijos ir muitinės, sumos pirmiausia yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų atitinkamai Valstybinės mokesčių inspekcijos ir muitinės, mokesčiai nepriemokai padengti atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka. To paties straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokesčiai nepriemokai padengti, grąžinamos mokesčių mokėtojo prašymu. <...> Mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą šio įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą. Jei dėl mokesčio permokos grąžinimo bus atliekamas mokesstinis patikrinimas, šis patikrinimas turi būti pradėtas per 5 dienas nuo šio straipsnio 7 dalyje nustatytų terminų pabaigos dienos.

Prašymo grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas užpildymo, pateikimo ir atitinkamų sumų grąžinimo tvarką detalizuojančios Taisyklės nustato detalią mokesčių mokėtojo (įskaitant asmenį, kuriam paskirta bauda už administracinį nusižengimą (iki 2016-12-31 už administracinį teisės pažeidimą) ar už jį trečiojo asmens (toliau – mokesčių mokėtojas) prašymo grąžinti (įskaityti) VMI administruojamų mokesčių ir su jais susijusių sumų, paskirtų baudų už administracinius nusižengimus (toliau – bauda už AN) (iki 2016-12-31 už administracinius teisės pažeidimus) ar kitus mokesčių įstatymus, valstybės rinkliavų ar pagal vykdomuosius dokumentus, kai vykdymo procese valstybei atstovauja VMI, laiku nesumokėtų valstybės naudai išieškotinių sumų, taip pat VMI neadministruojamų, bet į biudžeto pajamų surenkamąsias sąskaitas sumokėtų mokesčių ir kitų įmokų (toliau – mokesčiai ir kitos įmokos) permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų užpildymo, pateikimo, mokesčių ir kitų įmokų permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) be mokesčių mokėtojo prašymo ir mokesčių ir kitų įmokų ar nepagrįstai išieškotų sumų apskaitos, susijusios su mokesčio ir kitų įmokų permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimu (įskaitymu), tvarką.

Taisyklių 15 punkte nurodyta, kad prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis (pavyzdžiui, PVM sąskaitas faktūras, prekių pirkimo–pardavimo sutartis, teismo nutartis, mokėjimo dokumentus (mokėjimo nurodymas, mokėjimo pavedimas, debeto pavedimas, mokėjimo kvitas, atsiskaitomasis čekis), muitinės dokumentus, nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas, valstybės (savivaldybės) institucijų (įstaigų) pažymas, kredito įstaigose laikomų piniginių lėšų sąskaitų išrašų kopijas, įgaliojimą (jo kopiją), atstovavimą patvirtinantį dokumentą (jo kopiją), paveldėjimo teisės liudijimą (jo kopiją) ir kt.), pagrindžiančius Inspekcijos administruojamų mokesčių ar baudų už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas, <<...>>. Mokesčių mokėtojas gali papildomus dokumentus ar duomenis pateikti kartu su Prašymu.

Sistemiškai aiškinant aukščiau aptartą teisinį reglamentavimą, konstatuotina, kad mokesčio permoka (skirtumas) mokesčių mokėtojui grąžintina tuo atveju, jeigu mokesčių mokėtojas pagrindžia, kad mokesčio permoka (skirtumas) yra realiai susidariusi ir mokesčių mokėtojas neturi nepriemokų, kurioms padengti ši permoka pirmiausia ir turi būti panaudota.

MAĮ 2 straipsnio 12 dalis apibrėžia mokesčio permokos sąvoką, nurodydama, kad mokesčio permoka yra mokesčių mokėtojo sumokėta per didelę mokesčio suma, t. y. suma, kurios mokesčių mokėtojas neturėjo (neturi) pareigos mokėti pagal teisės aktų reikalavimus.

Komisija pažymi, kad ginčo dėl įmokos kodu 6800 antstolio iš Pareiškėjo išieškotos ir į biudžetą sumokėtos 2 978,72 Eur baudos sumos nėra. Iš byloje pateiktos medžiagos matyti, kad tiek ginčijamame sprendime, tiek Pareiškėjas 2022-10-31 prašyme grąžinti (įskaityti) permoką nurodyta įmokos kodu 6800 kodu „Civiliniame procese teisėsaugos institucijų skirtos baudos“ išieškota iš viso 2 978,72 Eur suma (2022-06-27 – 1492,32 Eur, 2022-08-07 – 433,45 Eur ir 2022-08-23 – 1 052,95 Eur), kurią Pareiškėjas prašė grąžinti.

Inspekcijos teigimu, prie Pareiškėjo 2022-10-31 prašymo grąžinti (įskaityti) permoką pridėtoje Kauno apygardos teismo 2022-09-29 nutartyje Nr. 2S-1284-587/2022 nėra nurodymo Pareiškėjui grąžinti 6800 kodu išieškotą baudą 2 978,72 Eur, tik panaikinama Kauno apylinkės teismo 2022-02-28 nutartis Nr. 2VP 6603-615/2022 ir civilinė byla grąžinama pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Kauno apylinkės teismo 2022-02-28 nutartimi civilinėje byloje Nr. 2VP-6603-615/2022 Pareiškėjui buvo skirta 200 Eur dydžio bauda už kiekvieną antstolio reikalavimo nevykdymo dieną, baudą skaičiuojant nuo 2022-02-14 iki antstolio reikalavimo visiško įvykdymo dienos. Pareiškėjo 2022-10-31 pateiktą prašymą nagrinėjant Inspekcijoje, Kauno apylinkės teismas 2022-12-05 priėmė nutartį civilinėje byloje Nr. 2VP-22267-528/2022 (buvęs civilinės bylos Nr. 2VP 6603-615/2022), kuria Pareiškėjui skirta vienkartinė 3 000 Eur bauda.

Nagrinėjant Pareiškėjo skundą 2023-01-31 Komisijos posėdyje, Inspekcijos atstovas dėl ginčo esmės paaiškino, kad Pareiškėjo prašoma grąžinti 2 978,72 Eur suma yra antstolio reikalavimu nurašyta suma, o Kauno apylinkės teismas 2022-12-05 priimta nutartimi civilinėje byloje Pareiškėjui papildomai skyrė dar didesnę, t. y. 3 000 Eur baudą. Be to, kaip paaiškino Inspekcijos atstovas, prašoma grąžinti suma ginčijamu sprendimu negrąžinta, nes Pareiškėjas taip pat nėra pateikęs NTM deklaracijos ((duomenys neskelbtini) formos) už 2022-01-01–2022-12-31 mokestinį laikotarpį, kitų išiskolinimų Pareiškėjas neturi, o kodėl Pareiškėjo buvo prašoma pateikti teistumo / neteistumo pažymą, Inspekcijos atstovas paaiškinti negalėjo. Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu, kaip ir skunde, akcentavo, kad NTM deklaraciją ((duomenys neskelbtini) formos) yra pateikęs ir Inspekcija šios deklaracijos tikslinti neprašė, o Kauno apylinkės teismo 2022-12-05 priimtą nutartį yra apskundęs (nutartis neįsiteisėjusi), todėl jis skolų biudžetui neturi ir prašoma ginčo suma jam privalo būti grąžinta. Po Komisijos posėdžio Pareiškėjas Komisijai pateikė jo (Pareiškėjo) Kauno apygardos teismui pateiktą 2022-12-12 skundą dėl Kauno apylinkės teismo 2022-12-05 priimtos nutarties civilinėje byloje Nr. 2VP-22267-528/2022.

Kaip matyti iš Pareiškėjo skunde ir ginčijamame sprendime bei Komisijos posėdžio metu mokestinio ginčo šalių nurodytų aplinkybių, nei Pareiškėjo 2022-10-31 prašymo dėl permokos grąžinimo pateikimo, nei skundžiamo Inspekcijos 2022-12-21 sprendimo priėmimo metu nebuvo teisės akto (įsiteisėjusio teismo procesinio sprendimo ar kito dokumento), kurio pagrindu Pareiškėjui būtų nustatyta pareiga sumokėti skirtingą baudos sumą, todėl darytina išvada, kad ši situacija atitinka permokos susidarymo sąlygas (MAĮ 2 straipsnio 12 dalis).

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Pareiškėjas pagrindė jo prašomos grąžinti permokos realumą ir ši aplinkybė galėjo sudaryti pagrindą grąžinti Pareiškėjui susidariusią permoką. Tai, kad ateityje bus priimtas galutinis sprendimas civilinėje byloje ir Pareiškėjui (galimai) bus skirta bauda, nesudaro pagrindo šiomis ateityje įvyksiančiomis aplinkybėmis remtis kaip pakankamu pagrindu atsisakyti Pareiškėjui grąžinti susidariusią permoką.

Tačiau, kaip minėta, skundžiamame sprendime ir Komisijos posėdžio metu yra įvardinta ir kita permokos negrąžinimo Pareiškėjui priežastis – Pareiškėjas nepateikė NTM deklaracijos (duomenys neskelbtini) formos už 2022 m. Kadangi Pareiškėjas skunde Komisijai nurodė, kad NTM deklaraciją yra pateikęs, iki Komisijos posėdžio Inspekcija 2023-01-26 el. paštu papildomai informavo Komisiją, kad Pareiškėjas nėra pateikęs NTM deklaracijos (duomenys neskelbtini) formos už laikotarpį 2022-01-01–2022-12-31. Visgi Pareiškėjui 2023-01-31 Komisijos posėdyje akcentuojant dėl pateiktos minėtos deklaracijos, Inspekcija 2023-03-14 Komisijai pateikė informaciją, kad Pareiškėjas NTM deklaraciją (duomenys neskelbtini) formos už 2022 m. mokestinį laikotarpį pateikė 2023-02-28, kurioje deklaravo 104,45 Eur mokėtiną mokestinę prievolę (mokėjimo terminas 2022-12-15). Taip pat Inspekcija nurodė, kad 2023-03-14 Pareiškėjas skolingas 103,93 Eur nekilnojamojo turto mokestį ir 2,67 Eur nekilnojamojo turto

mokesčio delspinigius. Taigi Pareiškėjas neteisingai Komisijai skunde ir posėdžio metu nurodė, kad NTM deklaraciją (duomenys neskelbtini) formos už laikotarpį 2022-01-01–2022-12-31 yra pateikęs 2022 m. Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas nei skunde, nei Komisijos posėdžio metu nurodytų teiginių dėl pateiktos NTM deklaracijos niekaip nepagrindė.

Apibendrinant išdėstytas aplinkybes, konstatuotina, jog Pareiškėjas pagrindė turįs realiai susidariusią permoką, tačiau, nepateikęs NTM deklaracijos (duomenys neskelbtini) formos už 2022 m. (pateikimo terminas 2022-12-15), ginčijamo sprendimo priėmimo metu nepagrindė aplinkybės, jog neturi nepriemokų, kurioms padengti pirmiausia ir būtų panaudota jo turima permoka. Vadovaujantis aukščiau nurodytu teisiniu reglamentavimu dėl mokesčių permokų grąžinimo (įskaitymo), Komisijos vertinimu, būtų pagrindas skundžiamą Inspekcijos sprendimą patvirtinti.

Tačiau, įvertinusi visas šioje byloje nustatytas aplinkybes, taip pat atsižvelgusi į tai, kad Pareiškėjas, nors ir pavėluotai, NTM deklaraciją (duomenys neskelbtini) formos už 2022 m. mokesčių administratoriui pateikė ir mokėtiną nekilnojamojo turto mokestį deklaravo, tokiu būdu Inspekcijai Komisijos sprendimo priėmimo metu yra žinoma ne tik Pareiškėjo turima permoka, tačiau ir turima nepriemoka, taip pat į tai, kad permokų grąžinimas priskirtinas mokesčių administravimo veiklai, atsižvelgdama į proceso ekonomiškumo ir koncentruotumo principus bei MAĮ 8 straipsnio 3 dalyje nustatytus protingumo ir teisingumo kriterijus, kuriais administruodamas mokesčius privalo vadovautis mokesčių administratorius, nagrinėjamu atveju Komisija konstatuoja, kad Inspekcijos sprendimas naikintinas, o Pareiškėjo prašymas dėl permokos grąžinimo perduotinas Inspekcijai nagrinėti iš naujo, priimant sprendimą, įvertinus nurodytas aplinkybes dėl Pareiškėjo turimos permokos bei turimos nepriemokos bei galimybę sustabdyti Pareiškėjo prašymo dėl permokos grąžinimo nagrinėjimą iki Pareiškėjo atžvilgiu bus priimtas galutinis procesinis sprendimas civilinėje byloje.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2022-12-21 sprendimą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. Nr. 331-1292200 ir Pareiškėjo prašymą grąžinti jam 2 978,72 Eur sumą perduoti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Finansų ministerijos nagrinėti iš naujo.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokesstinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė