



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL MB „O1“ SKUNDO**

2023 m. vasario d. Nr. S- (7-171/2022)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narės, pavaduojančios Komisijos pirmininką, Rasos Stravinskaitės, narių Andriaus Veniaus, Jurgitos Narkevičiūtės ir Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja) išnagrino MB „O1“ (toliau – Pareiškėja) 2022-12-02 skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) 2022-11-15 sprendimo Nr. AS-91 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjos atstovai V. R. ir advokatė U. S. bei Departamento atstovai U. I. ir H. A. dalyvavo 2022-12-20 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėja mokesčių administratoriui nepateikė 2021 m. mokestinio laikotarpio MUAT pakuotės atliekomis deklaracijos (forma FR0524) (toliau – Deklaracija). Departamentas apskaičiavo 92913 Eur mokesčio už aplinkos teršimą (toliau – MUAT), kuris apskaičiuotas taikant koeficientą 2.

Pareiškėja Komisijai pateiktame skunde nurodo, kad neginčija Departamento 2022-09-20 Patikrinimo akte Nr. PA-4870 (toliau – Patikrinimo aktas) apskaičiuoto ir Sprendimu patvirtinto MUAT pakuotės atliekomis už 2021 m. dydžio, t. y. 46456 Eur. Taip pat Pareiškėja sutinka su Patikrinimo akte ir Sprendime nustatytais žemiau nurodytais faktinėmis aplinkybėmis, jog:

1) Pareiškėja laiku pateikė Valstybinei mokesčių inspekcijai MUAT deklaraciją ir sumokėjo MUAT pakuotės atliekomis už 2019 m. (sumokėta 6635 Eur MUAT);

2) Pareiškėja laiku pateikė Valstybinei mokesčių inspekcijai MUAT deklaraciją ir sumokėjo MUAT pakuotės atliekomis už 2020 m. (sumokėta 19992 Eur MUAT);

3) Pareiškėja pateikė Valstybinei mokesčių inspekcijai MUAT deklaraciją už 2021 m. prasidėjus patikrinimui 2022-06-22 (deklaracija 2022-06-22 pateikta, deklaruota 65745 Eur MUAT, 2022-07-11 patikslinta 46141 Eur MUAT).

4) Pareiškėja vykdė pakuočių apskaitą naudodama apskaitos programą „Rivilė“ ir suvedė duomenis į Vieningą gaminių, pakuočių ir atliekų apskaitos informacinės sistemą (toliau – GPAIS);

5) Pareiškėja įsiregistravo į GPAIS.

Pareiškėjos nuomone, Departamentas, tvirtindamas Sprendimą, nepagrįstai priėjo išvados, jog nėra pagrindų mažinti mokėtiną MUAT nuo 92913 Eur iki 69684 Eur.

Pareiškėja nurodo, kad tiek remiantis Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimo įstatymo (toliau – MUATĮ) 9 straipsnio 4 ir 8 dalimis, tiek Mokesčio už aplinkos teršimą ir nuslėptą taršą pakuočių atliekomis apskaičiavimo tvarkos aprašo (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021-03-10 įsakymas Nr. D1-143) (toliau – Aprašas) 12 punktu, padidintas mokesčio tarifas taikomas, kai pripažįstama, jog mokestis yra nuslėptas. Teismų praktikoje pažymima, jog nuslėpimas turi būti suprantamas kaip apmokestinamųjų gaminių ir (ar) apmokestinamosios

pakuotės kiekis, kurį mokesčio mokėtojas išleido į vidaus rinką ir nedeklaravo ir (ar) už kurį nesumokėjo mokesčio. Tačiau kartu pabrėžiama, jog nuslėpimo fakto konstatavimui, būtina taip pat nustatyti, jog mokesčių mokėtojas sąmoningai tyčia siekė konkretaus neteisėto rezultato – kiekio nuslėpimo. Tokias aplinkybes, be laiku neatliktos pareigos deklaruoti apmokestinamųjų gaminių kiekius, patvirtintų *inter alia* apgaulingas apskaitos tvarkymas, apskaitos dokumentų klastojimas, trukdymas mokesčių administratoriui atlikti Įstatyme nustatytas pareigas ir pan.

Pareiškėjos nuomone, šiuo konkrečiu atveju, 2022-08-08 MUAT apskaičiavimo teisingumą patvirtinančių duomenų ir informacijos surinkimo akte Nr. 24/2022 (toliau – informacijos surinkimo aktas) konstatuota, jog Pareiškėja buvo deklaravusi ir sumokėjusi mokesčius už 2019 m. ir 2020 m., vedė pakuočių apskaitą už 2021 m., ir iš karto, kai tik gavo pranešimą apie patikrinimą, deklaravo ir sumokėjo (įskaityta mokesčio permoka) MUAT. Pareiškėja pažymėjo, jog ji nesiekė tyčia nuslėpti ar tyčia neslėpė atliekų pakuočių kiekio, neklastojo dokumentų ir ne tik netrukdė, bet bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi. Pareiškėja nedelsiant, tik paaiškėjus klaidai, deklaraciją pateikė ir mokesį sumokėjo tą pačią dieną (2022-06-22), todėl priimant sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo, Pareiškėja prašė atsižvelgti į šias reikšmingas aplinkybes ir priimti ne formalų, bet teisingą, formuojamą teismų praktiką atitinkantį sprendimą. Departamentas, priimdamas Sprendimą, į Pareiškėjos prašymą MUAT sumažinti iki 69684 Eur neatsižvelgė, dėl nurodytų faktinių aplinkybių nepasisakė.

Pareiškėja teigia, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) taip pat formuoja praktiką, jog teisingumas negali būti tapatinamas su formaliu teisės aktuose nustatytų taisyklių taikymu ir tais atvejais, kai pagal faktines bylos aplinkybes akivaizdu, jog konkretaus socialinio konflikto atžvilgiu teismo sprendimas bus formalus, bet ne teisingas, pirmenybę būtina teikti teisingumui (pvz., LVAT 2015-02-11 sprendimas adm. byloje Nr. A-896-662/2015, 2019-03-27 nutartis adm. byloje Nr. eA-278-624/2019).

Pareiškėja nesutinka, kad vien dėl to, kad MUATĮ nustato kitokią baudą, neturi ir negali būti taikomos Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme (toliau – MAĮ) nustatytos bendrosios nuostatos. MAĮ 140 straipsnius įtvirtina, jog skiriant baudą turi būti atsižvelgiama į pažeidimo pavojingumo pobūdį ir mastą, kaltę (kaltės formą ir rūšį), dėl padaryto pažeidimo atsiradusią žalą, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes.

Pareiškėja nurodo, kad atsakomybę lengvinančioms aplinkybėms priklauso ir aplinkybė, jog asmuo pripažino mokesčio įstatymo pažeidimą ir bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi šio pažeidimo tyrimo metu, savo noru atlygino arba pašalino dėl pažeidimo padarymo atsiradusią žalą. Vadovaujantis MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punktu, mokesčių mokėtojas gali būti atleidžiamas nuo baudos mokėjimo, jeigu nepadaroma žala biudžetui.

Pareiškėja pažymi, kad šių nuostatų Departamentas, Sprendimu tvirtindamas Patikrinimo aktą, netaikė, neatsižvelgė, jog Pareiškėja per klaidą (o ne tikslu nuslėpti mokesį) laiku nedeklaravo mokesčio. Pareiškėja pažymėjo, jog vos gavus pranešimą apie patikrinimą, Pareiškėjos atsakinga darbuotoja susisiekė su tikrinimą atliksiančiu asmeniu ir sužinojo, jog Pareiškėja nepateikė deklaracijos už 2021 m., nors faktiškai Pareiškėjo atsakinga darbuotoja buvo įsitikinusi, kad deklaraciją ji buvo pateikusi, ir manė, jog patikrinimas bus atliekamas tik tikslu patikrinti deklaracijoje nurodytus duomenis. Kadangi Pareiškėjos atsakinga darbuotoja vedė pakuočių apskaitą, ji iš karto, nedelsiant, tai yra tą pačią pranešimo apie patikrinimą išsiuntimo dieną (2022-06-22) Valstybinei mokesčių inspekcijai pateikė deklaraciją ir iš karto buvo sumokėtas MUAT (Pareiškėja turėjo mokesčių permoką, todėl pateikus deklaraciją, mokėtinu mokesčiu buvo įskaityta (sumažinta) Pareiškėjo mokesčių permoka).

Pareiškėja akcentuoja, kad ji neturėjo siekio nuslėpti ar nesumokėti mokesčių ir nurodo, kad 2022-06-22 faktiškai mokesčiai yra deklaruotas ir sumokėtas, žala valstybei neatsirado. Pareiškėja nurodo, kad bendradarbiavo su patikrinimą atlikusia pareigūne, todėl yra ne tik pagrindas atleisti Pareiškėją nuo baudos (padidinto mokesčio taikant koeficientą ar bent jau taikyti mažesnę baudą). Iki planinio mokesstinio patikrinimo pradžios Pareiškėja nebuvo gavusi jokio pranešimo, kad nustatytais terminais nepateikė deklaracijos už 2021 m. mokesstinį

laikotarpį. Jei toks pranešimas / priminimas būtų gautas, minėta deklaracija būtų pateikta nedelsiant.

Pareiškėja pažymi, kad vadovaudamasi MAĮ 71 straipsniu, siūlė Departamentui pasirašyti susitarimą dėl mokesčio ir su juo susijusių sumų dydžio, pažymėdama, jog supranta, kad dėl klaidos pažeidimas buvo padarytas, jį pripažindama siūlė išvengti mokestinio ginčo, tačiau Departamentas į šį Pareiškėjos prašymą / siūlymą nereagavo.

Pareiškėja nurodo, kad teismų praktikoje pripažįstama, jog net ir esant įstatyme nustatytam mokesčio didinimo koeficientui, ekonominės sankcijos sumažinimas taikant 50 proc. didesnę mokestį, atsižvelgus į teisės pažeidimo pobūdį, jo mastą, atsakomybę lengvinančias bei kitas reikšmingas aplinkybes, atitinka teisingumo, protingumo kriterijus (pvz., LVAT 2016-04-12 nutartis adm. byloje Nr. eA-2166-575/2016, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3525-575/2016, 2018-11-14 nutartis adm. byloje Nr. A-1130-556/2018). Todėl, Pareiškėjos nuomone, Departamentas Sprendimą grindė išimtinai MUATĮ nuostatomis, netaikydamas MAĮ nuostatų ir neatsižvelgdamas į faktines aplinkybes, teismų praktiką, neindividualizuodamas sprendimo.

Pareiškėja, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą bei vadovaudamasi MAĮ 155 straipsnio 4 dalimi, prašo pakeisti Departamento Sprendimą, kuriuo Pareiškėjai nurodyta sumokėti 92913 Eur mokesčio už aplinkos teršimą, t. y. vietoj nurodymo sumokėti 92913 Eur MUAT, nurodyti sumokėti 69684 Eur MUAT.

Patikrinimo akte konstatuota, kad Pareiškėja iki patikrinimo, kuris prasidėjo 2022-06-22, pradžios, mokesčių administratoriui nepateikė 2021 m. MUAT Deklaracijos. Patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėja 2021 m. į Lietuvos vidaus rinką išleido apmokestinamosios pakuotės kiekius: 7,920 t stiklinės, 13,142 t plastikinės, 103,887 t popierinės (kartoninės), 0,724 t metalinės, 111,943 t medinės. Iki 2022-02-15 nedeklaravo, neapskaičiavo ir nesumokėjo 46456 Eur MUAT, tuo pažeidė MUATĮ 9 straipsnio 4 dalies reikalavimą. Departamentas, vadovaudamasis MUATĮ 9 straipsnio 8 dalies 7 punkto, 11 straipsnio 4 dalies reikalavimais ir Aprašo 12.2 punkto nuostata, nustatė 92913 Eur MUAT, kuris apskaičiuotas taikant koeficientą 2.

Departamentas įvertino pateiktas Pareiškėjos rašytines pastabas, tačiau, vadovaudamasis MUATĮ nuostatomis, Sprendime nurodė, kad nėra galimybės sumažinti apskaičiuoto mokesčio ir / ar sudaryti taikos sutarties, kaip prašoma Pareiškėjos rašytinėse pastabose, ir taikyti MAĮ 71 straipsnio 1 dalies, 139 straipsnio 1 dalies, 140 straipsnio nuostatų. Šiuo Sprendimu patvirtinta 92913 Eur MUAT.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos 2021-07-30 skundas iš dalies tenkintinas, skundžiamas Sprendimas keistinas.

Iš bylos medžiagos matyti, jog ginčas tarp šalių vyksta dėl taikant didesnę tarifą Pareiškėjai papildomai apskaičiuoto 92913 Eur MUAT, Departamentui, vadovaujantis MUATĮ 9 straipsnio 8 dalies 7 punkto nuostatomis, konstatavus, kad Pareiškėja nepateikė 2021 m. mokestinio laikotarpio MUAT Deklaracijos. Departamentas laiku nedeklaruotą tiekų Lietuvos Respublikos vidaus rinkai pripildytų pakuočių kiekį vertino kaip nuslėptą taršą ir MUAT pakuotės atliekomis apskaičiavo taikant koeficientą 2.

Pareiškėja skunde nurodė bei jos atstovai skundo nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu patvirtino, kad Pareiškėja neginčija mokesčių administratoriaus nustatyto MUATĮ pažeidimo bei nustatyto apskaičiuoto 46456 Eur MUAT, tačiau nesutinka su pagal koeficientą 2 nustatyto mokėtino 92913 Eur (46456 Eur x 2) MUAT ir akcentavo, kad vidaus rinkai tiekų pakuočių kiekių nedeklaravimas negali būti prilyginamas taršos nuslėpimui. Pareiškėja nesutinka, kad vien dėl to, kad MUATĮ nustato kitokią baudą, negali būti taikomos bendros MAĮ nuostatos, susijusios su baudos už nustatytą pažeidimą, skyrimu ir atleidimu nuo baudos mokėjimo.

Pareiškėjos teigimu, Pareiškėja MUAT laiku nedeklaravo per klaidą, Pareiškėjos veiksmuose nebuvo tyčios nuslėpti vidaus rinkai tiekų pakuočių kiekių. Pareiškėjos tvirtinimu,

Pareiškėjai Sprendime pritaikyta ekonominė sankcija, atsižvelgiant į skunde pacituotas MAĮ, LVAT praktikos nuostatas, neatitinka teisingumo ir protingumo principų, todėl Sprendimas dalyje dėl apskaičiuoto 92913 Eur mokesčio už nedeklaruotus į vidaus rinką tiekus apmokestinamosios pakuotės kiekius taikant didesnę tarifą turėtų būti pakeistas, paliekant 50 proc. ekonominės sankcijos dydį ir nustatant 69684 Eur (46456 x 1,5) mokėtiną MUAT už 2021 m.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kad mokestinio ginčo dalyką apsprendžia pareikšti konkretūs ir aiškūs mokesčių mokėtojo reikalavimai, nagrinėjamu atveju sprendime pasisakys dėl Departamento Sprendimo pagrįstumo, atsižvelgdama į Pareiškėjos skunde nurodytus bei Pareiškėjos atstovų atstovės mokestinio ginčo nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu akcentuotus nesutikimo su ginčijamu Sprendimu motyvus ir reikalavimus.

Dėl ginčui aktualių teisės aktų nuostatų

Pagal MUATĮ (2020-06-25 įstatymo Nr. XIII-3158 redakcija) 9 straipsnio 4 dalį MUAT, išskyrus mokesčių už aplinkos teršimą iš žemės ūkio veiksnių naudojamų ne keliais judančių mechanizmų, sumokamas ir mokesčio už aplinkos teršimą deklaracijos pateikiamos ne vėliau kaip pasibaigus mokestiniam laikotarpiui, iki kalendorinių metų, einančių po to mokestinio laikotarpio, vasario 15 dienos Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos. Laikoma, kad mokestinė prievolė įvykdyta tik pateikus deklaraciją ir sumokėjus mokėtiną mokesčių.

Pagal MUATĮ (2020-06-25 įstatymo Nr. XIII-3158 redakcija) 2 straipsnio 11 dalies 2 punktą, nusiųpta tarša – nedeklaruotas ar deklaruotas pradėjus mokestinį patikrinimą: į aplinką išmesto teršalo faktinis kiekis, leidime nustatyto teršalo metinio normatyvo ir (ar) didžiausios leidžiamos momentinės ar paros vidutinės teršalo koncentracijos ir (ar) ribinės vertės neviršijantis ir (ar) faktinis leidime nustatyta metinį normatyvą ir (ar) didžiausią leidžiamą momentinę ar paros vidutinę teršalo koncentraciją ir (ar) ribinę vertę viršijantis teršalo kiekis; Lietuvos Respublikoje sunaudotų degalų kiekis; kilimo ir tūpimo ciklų skaičius; tiekta Lietuvos Respublikos vidaus rinkai gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekis; pašalintų sąvartyne atliekų kiekis <...>.

Pagal MUATĮ (2020-06-25 įstatymo Nr. XIII-3158 redakcija) 9 straipsnio 8 dalies 7 punktą, mokestis už nusiųptą taršą apskaičiuojamas: mokesčio mokėtojui, kuris nusiųpė Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekta gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekį, kai mokesčio mokėtojas aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdė gaminių ir (ar) pakuočių apskaitą, – nusiųptą gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekį dauginant iš tarifo, nurodyto šio įstatymo 3 ir (ar) 4 prieduose, iš indeksavimo koeficiento ir iš koeficiento 2.

Mokestis už nusiųptą vidaus rinkai tiekta pripildytų atitinkamos rūšies pakuočių kiekį apskaičiuojamas pagal Aprašo 12.2 punkte nurodytą formulę taikant koeficientą 2.

Dėl ginčo aplinkybių ir skundo esmės

Komisija, pasisakydama dėl Pareiškėjos apmokestinimo MUAT, pažymi, kad nėra ginčo dėl reikšmingų faktinių aplinkybių, įtakojusių Pareiškėjos apmokestinimą bei apskaičiuotos mokesčio sumos teisingumo, t. y. kad jos aritmetiškai apskaičiuotos teisingai. Iš bylos aplinkybių matyti, kad Pareiškėja iki patikrinimo, kuris prasidėjo 2022-06-22, pradžios, mokesčių administratoriui nepateikė MUAT Deklaracijos už 2021 m. Nustatyta, kad Pareiškėja 2021 m. į Lietuvos vidaus rinką išleido apmokestinamosios pakuotės kiekius: 7,920 t stiklinės, 13,142 t plastikinės, 103,887 t popierinės (kartoninės), 0,724 t metalinės, 111,943 t medinės. Iki 2022-02-15 nedeklaravo, neapskaičiavo ir nesumokėjo 46456 Eur MUAT, tuo pažeidė MUATĮ 9 straipsnio 4 dalies reikalavimą. Todėl Departamentas, vadovaudamasis MUATĮ 9 straipsnio 8 dalies 7 punkto, 11 straipsnio 4 dalies reikalavimais ir Aprašo 12.2 punkto nuostata, visiškai pagrįstai nustatė 92913 Eur MUAT, kuris apskaičiuotas taikant koeficientą 2.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2022-01-26 Sprendime „Dėl prašymo Nr. 1A-144/2021 dalies gražinimo ir atsisakymo nagrinėti jo dalį“ Nr. KT14-A-S14/2022 nurodė, kad pagal Konstituciją teismas, taikdamas sankciją už teisės pažeidimą, turi turėti galimybę atsiųvelgti į visas atsakomybę lengvinančias aplinkybes, taip pat ir į tas, kurios nėra *expressis*

verbis nurodytos įstatyme, ir paskirti teisės pažeidėjui švelnesnę negu įstatymo numatyta sankcija bausmę arba nuobaudą (2005 m. lapkričio 10 d. nutarimas); teisiniu reguliavimu turi būti sudarytos teisinės prielaidos teismui iširti visas bylai reikšmingas aplinkybes ir priimti teisingą sprendimą; teisinis reguliavimas negali būti toks, kad teismui nebūtų leidžiama, atsižvelgus į visas turinčias reikšmės bylos aplinkybes ir vadovaujantis teise, nenusižengiant iš Konstitucijos kylantiems teisingumo, protingumo imperatyvams, priimti teisingo sprendimo ir šitaip įvykdyti teisingumo, antraip būtų pažeisti iš Konstitucijos, inter alia jos 109 straipsnio, kylantys teismo įgaliojimai vykdyti teisingumą, būtų nukrypta nuo Konstitucinės Teismo, kaip Lietuvos Respublikos vardu teisingumą vykdančios institucijos, sampratos, taip pat nuo konstitucinio teisinės valstybės principo (2012-09-25 nutarimas).

Konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja, be kita ko, tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, jos turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubausti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra (proporcingumas); konstitucinis teisingumo principas reikalauja nustatomas nuobaudas diferencijuoti taip, kad jas taikant būtų galima atsižvelgti į teisės pažeidimo pobūdį, į atsakomybę lengvinančias ir kitas aplinkybes (Konstitucinio Teismo 2000-12-06, 2001-10-02, 2004-01-26, 2005-11-03, 2005-11-10, 2008-01-21 ir kt. nutarimai).

Administracinių teismų praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad MUAT apskaičiavimas taikant didesnę tarifą yra ekonominė sankcija (už mokesčio įstatymo pažeidimus taikoma ekonominė poveikio priemonė) (pvz., žr. 2015-10-29 nutartis adm. byloje Nr. A-768-438/2015; 2018-10-29 sprendimas adm. byloje Nr. A-1422-525/2018; 2019-05-15 nutartis adm. byloje Nr. A-431-822/2019; 2020-06-03 sprendimas adm. byloje Nr. eA-2888-624/2020 ir kt.).

Komisijos vertinimu, ekonomine sankcija gali būti laikoma ne visa padidinto MUAT suma, o tik apskaičiuota padidinto MUAT dalis, viršijanti standartinį MUAT dydį, nes mokesčio dalis (iki padidinto koeficiento taikymo), kuri apskaičiuojama dėl atsiradusio mokesčio objekto, o ne dėl pažeidimo fakto negali būti siejama su baudimo institutu. Todėl byloje nagrinėjamu atveju turi būti įvertinta, ar paskirta sankcija, sudaranti 100 procentų MUAT dydžio sumą, gali būti individualizuojama ją mažinant, įvertinus nustatytas faktines aplinkybes. Komisijos nuomone, individualizuojant sankciją, imperatyviai nėra taikomos MAĮ straipsnių nuostatos, susijusios su baudų skyrimu ir jų individualizavimu, atsižvelgiant į lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, todėl Komisija situaciją vertina pagal aptartos konstitucinės doktrinos nuostatas, susijusias su atsakomybės už teisės pažeidimus nustatymu ir individualizavimu. Iš 2022-08-08 MUAT apskaičiavimo teisingumą patvirtinančių duomenų ir informacijos surinkimo akto Nr. 24/2022 matyti, kad Pareiškėja pakuočių apskaitą vykdė apskaitos registruose, apskaitos programa „Rivilė“, 2021 m. MUAT Deklaraciją mokesčių administratoriui pateikė tik 2022-06-22, prasidėjus patikrinimui (2022-06-22 Pranešimas (pavedimas) apie patikrinimą Nr. AD5-11918), į GPAIS įsiregistravo (2022-07-05) ir į GPAIS duomenis suvedė (2022-08-04) taip pat tik patikrinimo metu. Taip pat nustatyta, kad Pareiškėja laiku teikė 2019 m. ir 2020 m. MUAT pakuotės atliekomis deklaracijas ir už 2019 m. bei 2020 m. MUAT sumokėjo laiku. Paaiškęs klaidai ir nedelsiant pateikus 2021 m. MUAT Deklaraciją, 2022-06-22 MUAT sumokėjo (užskaitė iš Pareiškėjos turimos permokos). Komisijos posėdžio metu Departamento atstovė patvirtino, jog Pareiškėja patikrinimo metu bendradarbiavo su patikrinimą atlikusiais pareigūnais, pakuočių apskaitą vykdė ir operatyviai pateikė patikrinimui reikiamus dokumentus, savo iniciatyva skubiai suvedė duomenis į GPAIS.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, sprendžia, kad nagrinėjamu atveju byloje nepateikta duomenų, patvirtinančių, jog Pareiškėja būtų nuolat ir sistemingai pažeidinėjusi įstatymus, taip pat nenustatyta, kad ji būtų siekusi tyčia ir sąmoningai nuslėpti MUAT.

Įvertinusi nustatytų faktinių aplinkybių visetą, atsižvelgusi į teisės pažeidimo pobūdį, jo mastą bei teisingumo ir protingumo kriterijus (MAĮ 8 straipsnio 3 dalis), Komisija sprendžia, jog 80 procentų MUAT dydžio sankcija (standartinį MUAT dydį viršijanti ekonominė sankcija sumažinta 20 procentų dydžio suma) arba suma, atitinkanti mokesčių didinančio koeficiento sumažinimą iki 1,8, Pareiškėjai yra pakankama ir pagrįsta padaryta pažeidimą atitinkanti bei prevencinį poveikį daranti teisinė poveikio priemonė, todėl Departamento Sprendimu patvirtintas MUAT dydis 92913 Eur mažintinas iki 83621 Eur ($46456 \times 1,8$). Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija Pareiškėjos skundą patenkina iš dalies, pakeisdama ginčijamą Departamento Sprendimą ir sumažindama apskaičiuotą MUAT nuo 92913 Eur iki 83621 Eur.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 4 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Pakeisti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2022-11-15 sprendimą Nr. AS-91: vietoj Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2022-11-15 sprendimo Nr. AS-91 nurodymo Pareiškėjai į valstybės biudžetą sumokėti 92913 Eur mokesčio už aplinkos teršimą, nurodyti Pareiškėjai sumokėti 83621 Eur mokesčio už aplinkos teršimą.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininką	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė