



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL S. F. SKUNDO**

2022 m. kovo Nr. S- (7-8/2022)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistensio (pranešėjas), narių Rasos Stravinskaitės Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo S. F. (toliau – Pareiškėjas) 2022-01-04 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2022-01-04 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1161 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjas L. S. bei Inspekcijos atstovė M. U. 2022-02-08 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas su skundžiamu Inspekcijos sprendimu nesutinka ir prašo Komisijos ginčijamą sprendimą panaikinti bei įpareigoti Inspekciją jam grąžinti nepagrįstai sumokėtas sumas: 2 372,58 Eur baudą ir 940 Eur teisinės pagalbos išlaidas.

Inspekcija skundžiamu sprendimu nusprendė negrąžinti (neįskaityti) 2 372,58 Eur sumos Pareiškėjui, nurodydama negrąžinimo priežastis ir teisinį pagrindą: nepateikti pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką pareikalauti pateikti dokumentai (duomenys), susiję su Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos administruojamo deklaruojamo ar nedeclaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu.

Skundžiamame sprendime taip pat nurodyti sprendimo priėmimo papildomi motyvai: Pareiškėjas iki pranešime nurodyto termino nepateikė:

1) Įsiteisėjusios teismo nutarties, kurioje nurodyta S. F. (Pareiškėjui) grąžinti 2021-03-23 įmokos kodu 6801 mokėtą 2 372,58 Eur baudžiamajame procese teisėsaugos institucijų skirtą baudą;

2) Nekilnojamojo turto mokesčio (toliau – NTM) deklaracijos (duomenys neskelbtini) formos už 2020-01-01–2020-12-31 mokestinį laikotarpį;

3) NTM deklaracijos (duomenys neskelbtini) formos už 2019-01-01–2019-12-31 mokestinį laikotarpį;

4) NTM deklaracijos (duomenys neskelbtini) formos už 2018-01-01–2018-12-31 mokestinį laikotarpį.

MANO VMI portale 2021-12-14 buvo parengtas ir suformuotas pranešimas S. F. Nr. (17.17-40) RES-222851 (pranešimas perskaitytas 2021-12-14), kad pateiktų įsiteisėjusią teismo nutartį ir minėtas NTM deklaracijas, tačiau L. S. iki pranešime nurodyto termino teismo nutarties nepateikė, taip pat nepateikė minėtų deklaracijų, nevykdė MAĮ 40 straipsnio 5 punkte

nurodytos pareigos „laiku pateikti mokesčių deklaracijas ir kitus teisės aktuose nurodytus dokumentus“.

Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), 16 punkte nurodyta, kad prašymui grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas, jam išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis (pavyzdžiui, teismo nutartis, nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas ir kita), pagrindžiančius VMI administruojamų mokesčių permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius VMI neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas.

Skundžiamame sprendime nurodyta, jog, atsižvelgdami į tai, kad minėta bauda gali būti grąžinta (įskaityta), vadovaujantis mokėtojų pateiktais prašymais ir įsiteisėjusiomis teismų nutartimis arba teismų paruoštomis pažymomis, kuriose turi būti nurodytos nepanaudotų įmokų sumos, sumokėjimo datos ir grąžinimo priežastys, taip pat vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 6 dalies bei Taisyklių 16 ir 17 punktų nuostatomis, kadangi mokesčių mokėtojas nepateikė įsiteisėjusios teismo nutarties ir NTM deklaracijų, negalime grąžinti (įskaityti) prašyme nurodytos sumos.

Pareiškėjas skunde akcentuoja, kad 2021-11-24 Vilniaus miesto apylinkės teismo raštu Nr. 1-35-1057/2020 Inspekcijai buvo pateikta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) 2021-11-16 nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-187-303/2021, kuria LAT panaikino Vilniaus apygardos teismo (toliau – VAT) 2021-01-22 nuosprendį baudžiamojoje byloje Nr. IA-19-932/2021. Paaiškina, jog pagal panaikintą nuosprendį 2021-03-23 į Inspekcijos sąskaitą buvo įmokėta 2 372,58 Eur bauda, taip pat 940 Eur teisinės pagalbos išlaidos (mokėjimo pavedimai pridedami). Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjo teigimu, skundžiamas sprendimas, kaip nepagrįstas, yra naikintinas. Pasak skundo, Inspekcijos priminimas, kad EDS (Elektroninė deklaravimo sistema) duomenimis Pareiškėjas turi pateikti NTM deklaracijas (duomenys neskelbtini) formos už 2018 m., 2019 m. ir 2020 m., ginčo atveju su jo (Pareiškėjo) prašymu nėra susijęs.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Mokestinis ginčas yra kilęs dėl Inspekcijos 2022-01-04 sprendimo Nr. 331-1161 Pareiškėjui negrąžinti (neįskaityti) 2 372,58 Eur sumos teisėtumo ir pagrįstumo.

Nagrinėjamu atveju, visų pirma, pasisakytina dėl nagrinėjamo ginčo ribų. Nors Pareiškėjas tiek skunde dėl ginčijamo sprendimo, tiek posėdžio Komisijoje metu nurodė, kad Inspekcija nepagrįstai negrąžino 2 372,58 Eur sumokėtos baudos bei 940 Eur teisinės pagalbos išlaidų, tačiau pats Pareiškėjas mokesčių administratoriui pateiktame 2021-12-14 prašyme, kurį išnagrinėjęs priimtas ginčijamas Inspekcijos sprendimas negrąžinti 2 372,58 Eur sumos, buvo nurodęs grąžinti būtent šią sumą (2 372,58 Eur). Komisija sprendžia, jog Pareiškėjas bando inicijuoti mokestinį ginčą dėl jam negrąžintos 940 Eur sumos, tačiau iš byloje esančios ir po Komisijos posėdžio Inspekcijos pateiktos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas buvo teikęs Inspekcijai atskirą prašymą grąžinti 940 Eur sumą, tačiau Inspekcijos 2022-01-21 sprendimu Nr. 331-17107 Pareiškėjo prašymas netenkintas. Pareiškėjas dėl Inspekcijos 2022-01-21 sprendimo Nr. 331-17107 skundo su minėto sprendimo išvada paneigiančiais įrodymais ir / ar aplinkybėmis Komisijai nėra pateikęs, t. y. mokestinio ginčo dėl Inspekcijos 2022-01-21 sprendimo Nr. 331-17107 neinicijavo. Atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes, Komisija Pareiškėjo skundą nagrinės ginčijamo Inspekcijos 2022-01-04 sprendimo Nr. 331-1161 ribose. Pareiškėjui paaiškintina, kad jis turi teisę Komisijai pateikti skundą dėl Inspekcijos 2022-01-21 sprendimo

Nr. 331-17107 teisėtumo ir pagrįstumo, nurodant aplinkybes, kuriomis grįs savo reikalavimą, ir tai patvirtinančius įrodymus.

Iš byloje esančios medžiagos matyti, kad Pareiškėjas 2021-12-14 pateikė prašymą gražinti jam 2 372,58 Eur sumą. Inspekcija šios sumos negražino, ginčijamame sprendime konstatavusi, kad Pareiškėjas nepateikė pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką pareikalautų dokumentų (duomenų), t. y. nepateikė įsiteisėjusios teismo nutarties, kurioje nurodyta S. F. (Pareiškėjui) gražinti 2021-03-23 įmokos kodu 6801 mokėtą 2 372,58 Eur baudžiamajame procese teisėsaugos institucijų skirtą baudą, taip pat nepateikė NTM deklaracijų (duomenys neskelbtini) formos už 2020-01-01–2020-12-31, 2019-01-01–2019-12-31 ir 2018-01-01–2018-12-31 mokesčius laikotarpius. Pareiškėjas teigia, kad 2021-11-24 Vilniaus miesto apylinkės teismo raštu Nr. 1-35-1057/2020 Inspekcijai buvo pateikta LAT 2021-11-16 nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-187-303/2021, kuria LAT panaikino VAT 2021-01-22 nuosprendį baudžiamojoje byloje Nr. IA-19-932/2021. Pareiškėjo nuomone, kadangi pagal panaikintą nuosprendį

2021-03-23 į Inspekcijos sąskaitą buvo įmokėta 2 372,58 Eur bauda, skundžiamas sprendimas, kaip nepagrįstas, yra naikintinas. Pasak skundo, Inspekcijos nurodymas pateikti NTM deklaracijas (duomenys neskelbtini) formos už 2018 m., 2019 m. ir 2020 m. su jo (Pareiškėjo) prašymu nėra susijęs.

Komisija nurodo, jog mokesčių permokų gražinimo klausimus reglamentuoja MAĮ bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai. Pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių, administruojamų Inspekcijos ir muitinės, sumos pirmiausia yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų atitinkamai Valstybinės mokesčių inspekcijos ir muitinės, mokesčiai nepriemokai padengti atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka. To paties straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokesčiai nepriemokai padengti, gražinamos mokesčių mokėtojo prašymu. <...> Mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo gražinti mokesčio permoką pagrįstumą šio įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo gražinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo gražinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą. Jei dėl mokesčio permokos gražinimo bus atliekamas mokesstinis patikrinimas, šis patikrinimas turi būti pradėtas per 5 dienas nuo šio straipsnio 7 dalyje nustatytų terminų pabaigos dienos.

Prašymo gražinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas užpildymo, pateikimo ir atitinkamų sumų gražinimo tvarką detalizuojančių Taisyklių 15 punkte nurodyta, kad prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis (pavyzdžiui, PVM sąskaitas faktūras, prekių pirkimo–pardavimo sutartis, teismo nutartis, mokėjimo dokumentus (mokėjimo nurodymas, mokėjimo pavedimas, debeto pavedimas, mokėjimo kvitas, atsiskaitomasis čekis), muitinės dokumentus, nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas, valstybės (savivaldybės) institucijų (įstaigų) pažymas, kredito įstaigose laikomų piniginių lėšų sąskaitų išrašų kopijas, įgaliojimą (jo kopiją), atstovavimą patvirtinantį dokumentą (jo kopiją), paveldėjimo teisės liudijimą (jo kopiją) ir kt.), pagrindžiančius Inspekcijos administruojamų mokesčių ar baudų už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas, <<...>>. Mokesčių mokėtojas gali papildomus dokumentus ar duomenis pateikti kartu su Prašymu.

Sistemiškai aiškinant aukščiau aptartą teisinį reglamentavimą, konstatuotina, kad mokesčio permoka (skirtumas) mokesčių mokėtojui gražintina tuo atveju, jeigu mokesčių mokėtojas pagrindžia, kad mokesčio permoka (skirtumas) yra realiai susidariusi ir mokesčių mokėtojas neturi nepriemokų, kurioms padengti ši permoka pirmiausia ir turi būti panaudota.

MAĮ 2 straipsnio 12 dalis apibrėžia mokesčio permokos sąvoką, nurodydama, kad mokesčio permoka yra mokesčių mokėtojo sumokėta per didelę mokesčio sumą, t. y. suma, kurios mokesčių mokėtojas neturėjo (neturi) pareigos mokėti pagal teisės aktų reikalavimus.

Komisija pažymi, kad ginčo dėl įmokos kodu 6801 Pareiškėjo 2021-03-23 į Inspekcijos sąskaitą sumokėtos 2 372,58 Eur sumos nėra. Byloje pateikta LAT 2021-11-16 nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-187-303/2021, kuria LAT panaikino VAT 2021-01-22 nuosprendį baudžiamojoje byloje Nr. IA-19-932/2021 ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020-07-29 nuosprendį baudžiamojoje byloje Nr. I-35-1057/2020. Konkrečiai ginčo baudos (2 372,58 Eur) suma minėtuose nuosprendžiuose nėra nurodyta, tačiau iš rezoliucinių nuosprendžių dalių matyti, jog Pareiškėjui buvo skirta 75 MGL (2447,90 Eur) dydžio bauda, į kurią įskaityta 2 MGL (75,31 Eur) dydžio suma (viena sulaikymo para prilyginama 2 MGL dydžio baudai, kuri įskaityta į Pareiškėjui paskirtą bausmę). Taigi Pareiškėjui buvo skirta galutinė 2 372,58 Eur dydžio bauda (2447,90 Eur – 75,31 Eur), kurią LAT minėta 2021-11-16 nutartimi panaikino. Vadinas, Pareiškėjo 2021-12-14 prašymo dėl permokos grąžinimo pateikimo bei skundžiamo Inspekcijos sprendimo priėmimo metu nebuvo teisės akto (teismo procesinio sprendimo ar kito dokumento), kurio pagrindu Pareiškėjui būtų nustatyta pareiga sumokėti skirtingą baudos sumą, todėl darytina išvada, kad ši situacija atitinka permokos susidarymo sąlygas (MAĮ 2 straipsnio 12 dalis).

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Pareiškėjas pagrindė jo prašomos grąžinti permokos realumą ir ši aplinkybė galėjo sudaryti pagrindą grąžinti Pareiškėjui susidariusią permoką. Tai, kad, Inspekcijos teigimu, LAT nutartyje nėra aiškiai nurodyta (įvardinta) Pareiškėjui grąžintina suma, nesudaro pagrindo šia aplinkybe remtis kaip pakankamu pagrindu atsakyti Pareiškėjui grąžinti susidariusią permoką. Tačiau, kaip minėta, skundžiamame sprendime yra įvardinta ir kita permokos negrąžinimo Pareiškėjui priežastis – Pareiškėjas nepateikė NTM deklaracijų (duomenys neskelbtini) formos už 2020 m., 2019 m. ir 2018 m. Komisijos posėdyje Inspekcijos atstovė paaiškino, kad mokesčių administratorius dėl Pareiškėjo nepateiktų NTM deklaracijų negalėjo nustatyti, ar Pareiškėjui atsirastų mokesstinė prievolė, todėl skundžiamu sprendimu ir dėl šios priežasties negrąžino Pareiškėjui ginčo permokos. Su tokia Inspekcijos pozicija Komisija sutinka ir Pareiškėjo skundo teiginį, jog nurodymas pateikti NTM deklaracijas (duomenys neskelbtini) formos su jo (Pareiškėjo) prašymu nėra susijęs, atmėta kaip nepagrįsta. Taip pat skundo Komisijos posėdyje nagrinėjimo metu Pareiškėjas neteisingai nurodė neturintis prievolės teikti NTM deklaracijų.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo (toliau – NTMĮ) 12 straipsnio 1 punkto nuostatomis NTM apskaičiuoja, deklaruoja ir sumoka mokesčių mokėtojas, o pagal NTMĮ 3 ir 4 straipsnių nuostatas yra formuojama prievolė pateikti NTM deklaraciją už atitinkamus mokesčius laikotarpius. Mokestį moka nekilnojamojo turto savininkai, išskyrus kai nekilnojamas turtas yra perduotas naudotis juridiniam asmeniui, tuo laikotarpiu mokestį moka juridinis asmuo. Mokesčio objektas yra nekilnojamas turtas (Nekilnojamojo turto registre įregistruotos patalpos, inžineriniai ir kiti statiniai), esantis Lietuvos Respublikoje, išskyrus faktiškai nenaudojamą nekilnojamąjį turtą, kurio statyba neužbaigta Lietuvos Respublikos statybos įstatymo nustatyta tvarka.

Pagal nuo 2012-01-01 įsigaliojusias NTMĮ nuostatas, NTM apmokestinamas visas fiziniams asmenims nuosavybės teise priklausantis arba jų įgyjamas gyvenamosios, sodų, garažų, fermų, šiltnamių, ūkio, pagalbinio ūkio, mokslo, religinės, poilsio paskirties statinių (patalpų), žuvininkystės ar inžinerinių statinių paskirties nekilnojamas turtas, kurio bendra mokesstinė vertė viršija 150 000 Eur (iki 2019 m. – 220 000 Eur) (NTMĮ 7 straipsnio 1 dalies 6 punktą). Pagal minėto straipsnio 1 dalies 7 punktą neapmokestinamas nekilnojamas turtas, priklausantis asmenims, auginantiems tris ir daugiau vaikų (įvaikių) iki 18 metų, ir asmenims, auginantiems neįgalų vaiką (įvaikį) iki 18 metų, taip pat vyresnį neįgalų vaiką (įvaikį), kuriam nustatytas specialusis nuolatinės slaugos poreikis, jei nuosavybės teise priklausančio ar jų įsigyjamo šios dalies 6 punkte nurodyto nekilnojamojo turto bendra vertė neviršija 200 000 Eur. Viršijus neapmokestinamąją ribą yra teikiama NTM deklaracija forma (duomenys neskelbtini).

Kitos paskirties nekilnojamasis turtas, nuosavybės teise priklausantis gyventojams, apmokestinamas NTMĮ nustatyta tvarka, neatsižvelgiant į mokesstinę vertę ir į tai, ar jis yra naudojamas ekonominei veiklai, ar ne. Toks nekilnojamasis turtas yra deklaruojamas teikiant NTM deklaraciją forma (duomenys neskelbtini)

Vadovaujantis NTMĮ 11 straipsnio 1 dalies nuostatomis, Nekilnojamojo turto registro ir Nekilnojamojo turto kadastro duomenis, reikalingus mokesčiui apskaičiuoti, turto vertintojas (Valstybės įmonė Registrų centras; toliau – VĮ Registrų centras) pateikia mokesčių administratoriui. Todėl mokesčių administratorius, spręsdamas nekilnojamojo turto apmokestinimo klausimą, vadovaujasi VĮ Registrų centro pateiktais duomenimis bei kita mokesčių administratoriaus turima informacija.

Pagal VĮ Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenis Pareiškėjui nuosavybės teise nuo 2018-04-03 priklauso 1 907/6 716 dalis kitos paskirties neįrengtos pastogės (unikalus Nr. 4400-0480-1552:6639), esančios Turgaus g. 8-17, Klaipėdoje, ir 2 633/9 271 dalis kitos paskirties neįrengtos pastogės (unikalus Nr. 4400-07374621:3790), esančios Turgaus g. 8-18, Klaipėdoje. Šios patalpos nebuvo perduotos naudotis juridiniam asmeniui, todėl Pareiškėjui buvo prievolė teikti NTM deklaraciją forma (duomenys neskelbtini) apskaičiuotą mokesį už 2018–2022 m. mokesčius laikotarpius. Iš Inspekcijos 2022-02-28 raštu Nr. R-980 Komisijai pateiktos informacijos matyti, jog Pareiškėjui buvo išsiųsti priminimai pateikti NTM deklaraciją ar papildomus dokumentus, kurie patvirtintų, jog nėra prievolės deklaruoti ir mokėti NTM:

2019-07-04 priminimas pateikti (duomenys neskelbtini) formą už 2018-01-01–2018-12-31 laikotarpį;

2020-05-07 priminimas pateikti (duomenys neskelbtini) formą už 2019-01-01–2019-12-31 laikotarpį;

2021-04-13 priminimas pateikti (duomenys neskelbtini) formą už 2020-01-01–2020-12-31 laikotarpį. Inspekcija rašte paaiškino, jog Pareiškėjui priminimai išsiųsti automatiškai el. p.: rytis.satkauskas@urm.lt, o vėliau pakartotinai priminimai išsiųsti ir rankiniu būdu el. p.: rytiss@yahoo.com, t. y. Inspekcijos turimais kontaktiniais duomenimis.

Apibendrinant išdėstytas aplinkybes, konstatuotina, jog Pareiškėjas pagrindė turįs realiai susidariusią permoką, tačiau, nepateikęs NTM deklaracijų už 2018 m., 2019 m. ir 2020 m., nepagrindė aplinkybės, jog neturi nepriemokų, kurioms padengt pirmiausia ir būtų panaudota jo turima permoka. Tik tinkamai užpildžius ir pateikus mokesčių administratoriui minėtas NTM deklaracijas, bus išspręstas klausimas, ar Pareiškėjas turi nepriemoką (neturi nepriemokos), kuriai padengti pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalies nuostatas bus įskaityta Pareiškėjo turima permoka, taip pat, ar Pareiškėjas turi po įskaitymo likusią permokos sumą. Inspekcija pagrįstai atsisakė tenkinti Pareiškėjo prašymą grąžinti ginčo permoką dėl nepateiktų NTM deklaracijų.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2021-01-04 sprendimą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1161.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė