



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB "I1" SKUNDO**

2023 m. balandžio d. Nr. S- (7-140/2022)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo UAB "I1" (toliau – Pareiškėja) 2022-10-04 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, mokesčių administratorius) 2022-09-09 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222 Mr) FR0682-228. Inspekcijos atstovai S. N. ir P. P. 2023-03-14 Komisijos posėdyje dalyvavo nuotoliniu būdu. Pareiškėja ir / ar jos atstovas posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Komisija 2022-10-19 protokoliniu sprendimu Nr. PP-251 (7-140/2022) buvo sustabdžiusi Pareiškėjos 2022-10-04 skundo dėl Inspekcijos 2022-09-09 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222 Mr) FR0682-228 nagrinėjimą iki kol paaiškės, ar yra pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 71 straipsnio nuostatas pasirašytas susitarimas tarp ginčo šalių arba yra atmestas pasiūlymas pradėti derybas.

Inspekcija 2023-02-24 raštu informavo Komisiją, jog, Pareiškėjai nesutikus su Inspekcijos pateiktu pasiūlymu, derybos buvo nutrauktos.

Atsižvelgus į tai, kad neliko aplinkybių, dėl kurių Pareiškėjos skundo nagrinėjimas buvo sustabdytas, Pareiškėjos 2022-10-04 skundo nagrinėjimas atnaujinamas ir skundas nagrinėjamas iš esmės.

Pareiškėja Komisijos prašo Inspekcijos 2022-09-09 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr.(21.222 Mr) FR0682-228 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas) panaikinti. Skundžiamo sprendimo nepanaikinus, skunde prašoma Pareiškėjai skirtą 65 320,50 Eur, t. y. 50 proc. pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) dydžio baudą sumažinti iki 10 proc. dydžio.

Inspekcija skundžiamo sprendimo pirma dalimi patvirtino Inspekcijos 2022-06-22 patikrinimo aktą Nr. (21.222 Mr) FR0680-227 ir jame papildomai apskaičiuotą 130 641 Eur PVM.

Antra sprendimo dalimi Inspekcija patvirtino apskaičiuotus 9 479,24 Eur PVM delspinigius.

Trečia sprendimo dalimi skyrė 50 proc. mokesčio dydžio 65 320,50 Eur PVM baudą.

Ginčijamame sprendime nurodyta, kad mokestinis patikrinimas inicijuotas dėl Pareiškėjos 2020-08-28 Inspekcijai pateikto prašymo grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) Nr. (17.16-40) GES-450443. Pareiškėja PVM mokėtoja įregistruota 2019-09-17, 2020-11-05 išregistruota iš PVM mokėtojų (išregistravimo priežastis: „PVM mokėtojas realiai nevykdo ekonominės veiklos ir buvo naudojamas PVM sukčiavimo schemeje, siekiant suformuoti fiktyvią PVM atskaitą kitiems Lietuvos PVM mokėtojams, siekiant nepagrįstai susigrąžinti PVM

iš valstybės biudžeto, PVM deklaracijose už 2020 m. rugpjūčio ir rugsėjo mėn. nedeklaravo prekių tiekimų ar paslaugų teikimų, ar prekių įsigijimų iš kitų valstybių narių“).

Toliau išdėstytos su Pareiškėjos apmokestinimu susijusios aplinkybės. Pareiškėjos PVM mokestinis patikrinimas atliktas už laikotarpį nuo 2019-09-01 iki 2020-07-31.

Pridėtinės vertės mokestis

1. Pareiškėja nepagrįstai atskaitė baldų ir tarpininkavimo paslaugų pirkimo PVM pagal UAB "C1" vardu įformintas juridinės galios neturinčias PVM sąskaitas faktūras.

J. A. mokesčių administravimo sistemos (i.MAS) gaunamų ir išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registrų posistemyje i.SAF (toliau – i.SAF) pateiktuose tikrinamo laikotarpio gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registruose apskaitė 9-ias iš UAB "C1" gautas PVM sąskaitas faktūras už 172 659 Eur plus 36 258,39 Eur PVM, iš viso 208 917,39 Eur, ir 36 258,39 Eur PVM sumą Pareiškėja įtraukė į atskaitomą pirkimo PVM bei deklaravo atitinkamo mokesstinio laikotarpio PVM deklaracijose.

UAB "C1" mokesstinio tyrimo metu įvertinus mokesčių administratoriaus turimą ir surinktą informaciją (detalesnis vertinimas pateiktas patikrinimo akto p. 5–9, 1 p.), nustačius faktines dokumentų klastojimo aplinkybes, vadovaujantis Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 3 straipsniu, padaryta išvada, kad UAB "C1" pridėtinė vertė nebuvo sukurta, t. y. prekių ir paslaugų kaip pardavimo PVM objekto nebuvo bei, kad UAB "C1" pažeidė PVMĮ 3 straipsnio, 79 straipsnio 1 dalies, 80 straipsnio 1 dalies ir Lietuvos Respublikos buhalterinės apskaitos įstatymo (toliau – BAĮ) 13 straipsnio 1 dalies nuostatas, nes PVM sąskaitomis faktūromis įformino ūkines operacijas, kurios faktiškai neįvyko, todėl PVM sąskaitose faktūrose nurodytas ūkinių operacijų turinys neatitinka tikrovės. Vadovaujantis BAĮ 13 straipsnio nuostatomis, UAB "C1" tiriamuoju laikotarpiu išrašyti dokumentai pripažinti neturinčiais juridinės galios. Baldų, verslo projekto ir tarpininkavimo paslaugų pardavimo Pareiškėjai sandoriai įforminti, turint tikslą suformuoti Pareiškėjai fiktyvią 36 258,39 Eur PVM atskaitą ir galimybę neteisėtai susigražinti iš biudžeto nesumokėtą PVM / susimažinti mokėtiną į biudžetą PVM.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, PVM atskaita pagal juridinės galios neturinčius UAB "C1" vardu įformintus dokumentus negalima. Pareiškėjai dėl PVMĮ 64 straipsnio 1 dalies, 78 straipsnio 1 dalies, 80 straipsnio pažeidimų papildomai apskaičiuota 36 258 Eur PVM suma, kuria mažinama atskaitomo pirkimo PVM suma / didinamas mokėtinasis į biudžetą PVM.

2. Nustatyta, kad nepagrįstai atskaitytas automobilio BMW M850I XDRIVE pirkimo ir automobilio Lexus LC 500H nuomos paslaugų pirkimo PVM, nepagrįstai deklaruotas automobilio BMW M850I XDRIVE nuomos paslaugų pardavimo PVM.

Pareiškėja i.SAF pateiktame 2020 m. 01 mėn. gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registre apskaitė automobilio (duomenys neskelbtini) XDRIVE įsigijimą iš UAB "G1" pagal 2020-01-30 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 2020-01-30 už 88 099,17 Eur plus 18 500,83 Eur PVM, iš viso už 106 600 Eur, ir 18 501 Eur PVM sumą. Pareiškėja 2020 m. 01 mėn. PVM deklaracijoje įtraukė į atskaitomą pirkimo PVM. Siekdama pagrįsti lengvojo automobilio pirkimo PVM atskaitą, įformino lengvojo automobilio BMW M850I XDRIVE (valstybinis numeris FA8LAW, pirmosios registracijos data 2019-06-21, identifikavimo numeris WBAFY4108KBX82447, spalva oranžinė, degalų tipas – benzinas) nuomos sandorius UAB "D1" nuomos kaina – 2 400 Eur (prie šios sumos pridėdant PVM) už kiekvieną nuomos mėnesį.

Apibendrinus UAB "D1" operatyvaus patikrinimo metu surinktą informaciją (detalesnis jos vertinimas pateiktas patikrinimo akto p. 10–15, 2.1. p.), UAB "D1" vadovo J. F. paaiškinimą bei nustatytas aplinkybes dėl ginčo lengvojo automobilio BMW M850I XDRIVE nuomos, Inspekcija padarė išvadą, kad Pareiškėja, siekdama pagrįsti automobilio BMW naudojimą ekonominėje veikloje ir atskaitytą pirkimo PVM, apskaitos dokumentais įformino automobilio nuomos sandorį su UAB "D1" nors minėtu automobiliu faktiškai naudojosi B. Y. (Pareiškėjos akcininko ir vadovo sesuo bei buvusi Pareiškėjos vadovė ir akcininkė).

Pareiškėja, įforminusi automobilio BMW įsigijimą iš UAB "G1" tą pačią dieną įformino automobilio panaudojimą nuomai UAB "D1" taip sukurdama dirbtinę situaciją, kad minėtas automobilis neva naudojamas Pareiškėjos ekonominėje veikloje, siekiant mokestinės naudos, t. y. pasinaudoti PVM atskaita.

Nustatyta, kad Pareiškėjos deklaruota veikla – teisinė ir apskaitos veikla (kodas pagal EVRK – 69.00.00); apskaitos, buhalterijos ir audito veikla; konsultacijos mokesčių klausimais (kodas pagal EVRK – 69.20.00); didmeninė prekyba už atlygį ar pagal sutartį (kodas pagal EVRK – 46.10.00). Pareiškėja nebuvo deklaravus vykdomos automobilių nuomos veiklos, kitų automobilių neturėjo ir jokių pajamų už automobilių nuomą daugiau iš jokių kitų ūkio subjektų, išskyrus UAB "D1" niekada negavo, t. y. Pareiškėja realios automobilių nuomos veiklos nevykdė. Patikrinimo metu nepateikti ekonomine logika pagrįsti paaiškinimai, kurie atskleistų konkrečius tokių sandorių (automobilio nuomos) motyvus. Pasak Inspekcijos, bet kokių pajamų gavimas, nenustačius apmokestinimo PVM sąlygų, savaime nereiškia, kad jos iškart tampa PVM objektu. Itin reta automobilio nuoma už vienintelį turimą automobilį, kaip nurodyta ginčijamame sprendime, negali būti laikomas aplinkybe, įrodančia, kad Pareiškėja realiai naudojo minėtą automobilį savo ekonominėje veikloje, kad siekė iš jo gauti bei realiai gavo pajamų. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje laikomasi pozicijos, kad pirmenybė teikiama ūkinės operacijos turiniui, o ne ūkinės operacijos formaliems rekvizitams. Tais atvejais, kai paslaugos ar prekės, nurodytos PVM sąskaitoje faktūroje, nėra realiai tiekiamos, teisė į PVM atskaitą negali būti realizuota, nes nėra PVM objekto.

Inspekcija padarė išvadą, kad automobilis BMW M850I XDRIVE realiai nebuvo išnuomotas ir nebuvo sukurta pridėtinė vertė, nuomos su UAB "D1" sandoriai įforminti, siekiant pagrįsti Pareiškėjos atskaitytą automobilio pirkimo PVM pagal iš UAB "G1" gautą įformintą PVM sąskaitą faktūrą ir tokiu būdu buvo neteisėtai susigražintas iš biudžeto 18 501 Eur PVM. Vadovaujantis PVMĮ 3 straipsniu, tik ūkinės veiklos metu sukūrus pridėtinę vertę, ši vertė laikoma PVM objektu.

Skundžiamame sprendime konstatuota, kad Pareiškėja pažeidė PVMĮ 58 straipsnio 1 dalį, nes 2020 m. 01 mėn. PVM deklaracijoje nepagrįstai įtraukė 18 501 Eur į atskaitomą pirkimo PVM, taip pat pažeidė PVMĮ 3 straipsnio nuostatas, kadangi nepagrįstai 2020 m. 02 mėn. – 07 mėn. PVM deklaracijose pagal įformintas 6-ias PVM sąskaitas faktūras už realiai nenuomotą UAB "D1" automobilį BMW M850I XDRIVE deklaravo iš viso 14 400 Eur apmokestinamąją vertę ir nuo jos apskaičiuotą 3 024 pardavimo PVM.

Taip pat nustatyta, kad Pareiškėja i.SAF pateiktuose tikrinamo laikotarpio gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registruose apskaitė 9-ias iš UAB "E1" gautas PVM sąskaitas faktūras už lengvojo automobilio Lexus LC 500H nuomą už 10 400 Eur sumą plius 2 184 Eur PVM, iš viso už 12 584 Eur. Iš UAB "E1" gautose PVM sąskaitose faktūrose išskirtą 2 184 Eur PVM sumą įtraukė į atskaitomą pirkimo PVM atitinkamo mokestinio laikotarpio PVM deklaracijose.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes (detalesnis jų vertinimas pateiktas patikrinimo akto p. 16–17, 2.2. p.), mokesčių administratoriaus buvo padaryta išvada, kad automobilio Lexus LC 500H nuomos sandoriai realiai tarp Pareiškėjos ir UAB "E1" nevyko. Tarpusavyje artimais draugystės ryšiais susiję asmenys (G. V., B. Y.) savo atstovaujamų (akcininkas, vadovas, apskaitą tvarkantis asmuo, Mano VMI atstovas) įmonių vardu, siekiant mokestinės naudos – pasinaudoti PVM atskaita, įformino automobilių panaudojimą nuomai, taip sukurdami dirbtinę situaciją, kad automobiliai neva naudojami bendrovių ekonominėje veikloje. Inspekcijos vertinimu, įsigyti nauji ir prabangūs automobiliai (duomenys neskelbtini) buvo naudojami ne ekonominėje Pareiškėjos, UAB "E1" ir UAB "D1" veikloje, bet kaip priemonė formaliems sandoriams sudaryti ir pagrįsti automobilių pirkimo PVM atskaitą bei nepagrįstai susigražinti iš biudžeto PVM / sumažinti mokėtiną / padidinti gražintiną iš biudžeto PVM.

Pagal PVMĮ 62 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatas negali būti atskaitomas pirkimo arba importo PVM už lengvąjį automobilį, skirtą vežti ne daugiau kaip 8 žmones (neskaičiuojant vairuotojo), arba nurodytos klasės automobilį, priskiriamą visureigių kategorijai, jeigu automobilis nebus tiekiamas arba išnuomojamas, taip pat juo nebus teikiamos keleivių vežimo už atlygį arba

mokymo vairuoti paslaugas. Tie patys apribojimai taikomi atskaitant pirkimo PVM už nurodytą kategorijų automobilių nuomą. Valstybės įmonės (toliau – VĮ) „REGITRA“ duomenimis, automobilis Lexus LC 500H (valst. Nr. (duomenys neskelbtini) kategorija / klasė – M1) yra lengvasis automobilis, todėl Pareiškėja negalėjo pasinaudoti PVM atskaita, kadangi nenustatyta, jog automobilis Lexus LC 500H būtų pernuomotas, teikiamos keleivių vežimo už atlygį arba mokymo vairuoti paslaugas. Pasak Inspekcijos, Pareiškėjai atskaita negalima ne tik pagal PVMĮ 62 straipsnio 2 dalies 3 punktą, bet patikrinimo metu nustatytos aplinkybės, be kita ko, patvirtina, kad sandorių grandinėje apskritai nebuvo PVM objekto, sandoriai buvo sudaromi išimtinai siekiant imituoti automobilių nuomos ekonominės veiklos vykdymą, sudaryti sandorių grandines, leidžiančias Pareiškėjai, UAB "E1" ir UAB "D1" pasinaudoti galimybe susigražinti iš biudžeto PVM / sumažinti mokėtiną į biudžetą / padidinti gražintiną iš biudžeto PVM už įsigytus lengvuosius automobilius.

3. Nustatyta nepagrįsta buto pirkimo PVM atskaita.

Pareiškėja i.SAF pateiktame 2020 m. 07 mėn. gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registre apskaitė nekilnojamojo turto įsigijimą (butą, esantį Aguonų g. 8A-29, Vilniuje, toliau – ginčo butas Aguonų g.) pagal iš UAB "R1" gautą 2020-07-30 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 10799 už 271 333,88 Eur plius 56 980,11 Eur PVM, iš viso už 328 313,99 Eur. Pareiškėja 2020 m. 07 mėn. PVM deklaracijoje 56 980 Eur PVM įtraukė į atskaitomo pirkimo PVM sumą ir deklaravo gražintiną iš biudžeto PVM.

Pareiškėja dėl susidariusios 56 980,11 Eur PVM permokos pateikė 2020-08-28 prašymą gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) už 2020 m. 07 mėn., tačiau apskaitos dokumentų nepateikė. 2020-08-31 Inspekcijai paprašius pateikti nekilnojamojo turto įsigijimo dokumentus bei informaciją kaip įsigytas turtas naudojamas ekonominėje veikloje, Pareiškėja pateikė įsigijimo dokumentus bei 2020-09-01 Gyvenamųjų patalpų nuomos sutartį (toliau – Buto nuomos sutartis), 2020-07-30 ilgalaikio materialiojo turto įvedimo į eksploataciją aktą Nr. 6, kaip pagrindžiančius įsigyto turto naudojimą PVM apmokestinamoje veikloje.

Apibendrinusi surinktą informaciją (aprašytą patikrinimo akto p. 17, 3 p.), Inspekcija padarė išvadą, kad Pareiškėjos įsigytas ginčo butas Aguonų g. nebuvo naudojamas PVM apmokestinamai veiklai vykdyti (nuomos paslaugų teikimui), nes patalpų nuomos sandoris įformintas formaliai sudarytais dokumentais – Buto nuomos sutartis pateikta tik po to, kai Inspekcija paprašė pateikti nekilnojamojo turto įsigijimą pagrindžiančius dokumentus bei informaciją kaip įsigytas turtas naudojamas Pareiškėjos ekonominėje veikloje, o sudarytos Buto nuomos sutarties dėl patalpų nuomos data (2020-09-01) sutampa su Pareiškėjos susipažinimu su pranešimu apie mokesstinį patikrinimą ir apskaitos dokumentų pateikimu mokesčių administratoriui, Pareiškėjos neva už ginčo buto Aguonų g. nuomą išrašytoje PVM sąskaitoje faktūroje nurodytas ūkinės operacijos turinys – už automobilio nuomą ir nurodyta ženkliai didesnė kaina, nei Buto nuomos sutartyje nurodyta patalpų nuomos kaina, nenustatyti jokie mokėjimai už Buto nuomos sutartyje nurodytą nuomą, delspinigius, avansą bei už komunalines paslaugas, nuomininkas (UAB "O1" ekonominės veiklos nevykdė, todėl neturėjo poreikio nuomotis patalpas, nepatyrė išlaidų, susijusių su nekilnojamojo turto eksploatavimu, be to, UAB "O1" ir Pareiškėjos atstovai yra susiję asmenys: UAB "O1" akcininkė D. T. yra Pareiškėją įsteigusios B. Y. ir Pareiškėjos akcininku bei vadovu įforminto H. K. motina, UAB "O1" apskaitą tvarkantys asmenys – Pareiškėja ir F. D., kuri yra įdarbinta pas Pareiškėją. Pareiškėja, praėjus trims mėnesiams nuo buto Aguonų g. įsigijimo, išregistruota iš PVM mokėtojų registro dėl ekonominės veiklos nevykdymo ir dalyvavimo PVM sukčiavime, o įsigytas ginčo butas po pusės metų parduotas be PVM, t. y. Pareiškėja nesiekė ginčo butą naudoti PVM apmokestinamam tiekimui / paslaugų teikimui ir uždirbti pajamas, todėl, vadovaujantis PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies nuostata, skundžiamame sprendime konstatuota, kad Pareiškėja nepagrįstai įtraukė 56 980 Eur pirkimo PVM į atskaitą 2020 m. liepos mėn. PVM deklaracijoje.

Inspekcijos duomenimis, Pareiškėja 2021-01-29 pardavė ginčo butą Aguonų g. fiziniam asmeniui, tačiau, kadangi Pareiškėja 2020-11-05 išregistruota iš PVM mokėtojų, tai i.SAF išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registru ir PVM deklaracijų (forma FR600) Inspekcijai

neteikė ir nekilnojamojo turto pardavimo PVM nedeklaravo, taip pat nėra pateikta ir Pridėtinės vertės mokesčio mokėtoju neįregistruoto asmens mokėtino pridėtinės vertės mokesčio apyskaita (forma FR0608), iš PVM mokėtojų išregistruojamo (likviduojamo) asmens paskutinio mokestinio laikotarpio PVM deklaracijoje (forma FR0600) PVM atskaitos Pareiškėja nepatiksino ir į biudžetą negražino į PVM atskaitą įtraukto ilgalaikio turto (ginčo buto) pirkimo PVM.

Skundžiamame sprendime padaryta išvada, kad Pareiškėjos patalpų nuomos sandoris su UAB "O1" įformintas tam, kad imituoti nuomos veiklą, siekiant mokesstinės naudos, t. y. pasinaudoti PVM atskaita bei galimybe neteisėtai susigražinti iš biudžeto PVM. Pareiškėja pažeidė PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies nuostatas, 2020 m. 07 mėn. PVM deklaracijoje nepagrįstai įtraukusi 56 980 Eur pirkimo PVM į atskaitą, todėl Pareiškėjai papildomai apskaičiuota 56 980 Eur PVM suma, kuria mažinamas gražintinas iš biudžeto PVM.

4. Nustatyta nepagrįsta prekių ir paslaugų pirkimo PVM atskaita.

Pareiškėja i.SAF pateiktuose 2019 m. 09 mėn. ir 2020 m. 03–07 mėn. gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registruose apskaitė įsigijimus pagal iš UAB "L1" UAB "M1" UAB "H1" MB "B1" bei UAB "S1" gautas PVM sąskaitas faktūras už 93 076,89 Eur plius 19 546,23 Eur PVM, iš viso už 112 623,12 Eur.

Pareiškėja patikrinimo metu nevykdė mokesčių administratoriaus nurodymų ir nepateikė gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registre apskaitytus įsigijimus iš UAB "L1" UAB "N1" UAB "H1" MB "B1" UAB "S1" pagrindžiančių dokumentų bei paaiškinimų, kaip įsigytos prekės ir (arba) paslaugos panaudotos PVM apmokestinamoje veikloje.

Inspekcija nurodo, kad Pareiškėja, įtraukdama į PVM atskaitą 19 546 Eur pirkimo PVM, pažeidė PVMĮ 58 straipsnio 1 dalį, kadangi nepateikė savo kontrahentų – UAB "L1" UAB "N1" UAB "H1" MB "B1" UAB "S1" – vardu išrašytose PVM sąskaitose faktūrose nurodytų ūkinių operacijų pagrindžiančių dokumentų, nurodytų mokesčių administratoriaus nurodymuose 2022-01-26 Nr. (21.222 Mr) FR0706-108 ir 2022-03-01 Nr. (21.222 Mr) FR0706-2989, ir neįrodė, kaip iš jų įsigytos prekės / paslaugos buvo panaudotos ekonominėje veikloje (PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui), todėl Pareiškėjai papildomai apskaičiuota 19 546 Eur PVM suma, kuria mažinamas gražintinas / didinamas mokėtinas į biudžetą PVM.

Delspinigių apskaičiavimas ir baudos skyrimas

Vadovaujantis PVMĮ 123 straipsnio 1 dalimi, MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 97 straipsnio 1 dalimi, Pareiškėjai skundžiamu sprendimu apskaičiuoti 9 479,24 Eur PVM delspinigiai. Skundžiamame sprendime, remiantis PVMĮ 123 straipsnio 2 ir 4 dalimis, MAĮ 139 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 140 straipsnio 2 dalimi, nurodyta, kad atsižvelgiant į nustatytas sunkinančias aplinkybes (nebendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, nevykdė mokesčių administratoriaus nurodymų, nepateikė patikrinimui atlikti visų buhalterinės apskaitos dokumentų, elgėsi nesąžiningai, klastojo dokumentus, dėl ko padaryta didelė žala valstybės biudžetui, kai nesumokėtų mokesčių dydis viršija 500 bazinių socialinių išmokų), į tai, kad lengvinančių aplinkybių nenustatyta, nuo papildomai apskaičiuoto 130 641 Eur PVM Pareiškėjai paskirta 50 proc. dydžio 65 320,50 Eur PVM bauda.

Pareiškėja skunde Komisijai akcentuoja, kad Inspekcijos skundžiamas sprendimas yra nepagrįstas, todėl privalo būti panaikintas. Nepanaikinus Inspekcijos sprendimo, prašo sumažinti paskirtą PVM baudą.

Pridėtinės vertės mokestis

1. Dėl sandorių su UAB "C1"

Nurodo, jog tikrinamuoju laikotarpiu apskaitė baldų ir tarpininkavimo paslaugų įsigijimus iš UAB "C1" pagal 9 PVM sąskaitas faktūras. Pareiškėjos nuomone, mokesčių administratoriaus nurodytos aplinkybės nėra pakankamos, jog sandoriai tarp UAB "C1" ir Pareiškėjos realiai neįvyko. Byloje pateikti duomenys apie UAB "C1" veiklą, turta, apskaitą tvarkiusius asmenis, teiktus prašymus subsidijoms gauti, išregistravimo iš PVM mokėtojų priežastis, tačiau nėra nurodyta, kad UAB "C1" nedeklaravo sandorių su Pareiškėja ir nesumokėjo

mokėtino PVM. Vadinasi, UAB "C1" deklaravo sandorius su Pareiškėja ir PVM nuo jų sumokėjo. Todėl nesuprantama, kodėl daroma išvada, kad sandoriai tarp Pareiškėjos ir UAB "C1" realiai neįvyko.

Pasak skundo, mokesčių administratorius pateikia teiginius dėl UAB "C1" veiklos aktyvumo, tačiau nėra aišku, kuo remiantis išvados padarytos, t. y., ar tokie duomenys yra surinkti teisėsaugos institucijų tyrimų metu, ar teisėsaugos institucijos yra nustačiusios UAB "C1" veiklos aktyvumą ar sukčiavimą PVM srityje. UAB "C1" direktorius mirė 2020-08-09, o šios įmonės mokestinis tyrimas atliktas tik 2021-05-10. Pareiškėjos nuomone, mokestinį tyrimą pradėjus po direktoriaus mirties, mokesčių administratorius negalėjo surinkti UAB "C1" sudarytus sandorius patvirtinančius dokumentus, gauti paaiškinimus dėl vykdytų sandorių, todėl padarė neteisingas išvadas dėl įmonės veiklos realumo. Pasak skundo, natūralu, jog po direktoriaus mirties nebuvo pateikta PVM deklaracija ir gaunamų bei išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registrai, tačiau ši aplinkybė neleidžia daryti išvados dėl įmonės veiklos aktyvumo.

Pareiškėjai nesuprantami teiginiai, jog ji realiai ekonominės veiklos nevykdė ir buvo naudojama PVM sukčiavimo schemeje. Juk patikrinimo akte nurodyta, kad Pareiškėja tvarkė ne vienos įmonės buhalterinę apskaitą, Pareiškėja ir jos darbuotojai buvo registruoti Inspekcijos sistemose daugelio įmonių apskaitą tvarkančiais asmenimis, Pareiškėjos darbuotojai realiai tvarkė įmonių apskaitą, Pareiškėja gaudavo už savo teikiamas paslaugas atlygį tiek banko pavedimais, tiek grynaisiais pinigais, už paslaugų teikimą gautos pardavimo pajamos yra deklaruotos ir nuo jų sumokėti visi priklausantys mokėti mokesčiai, visą veiklos vykdymo laikotarpį Pareiškėja buvo įdarbinusi iki aštuonių darbuotojų. Be to, patikrinimo akte nurodyta, kad Pareiškėja tvarkė ir įmonių UAB "D1" bei UAB "E1" buhalterinę apskaitą, su kuriomis Pareiškėja buvo sudariusi automobilių nuomos sandorius, Inspekcija atliko UAB "D1" operatyvų patikrinimą ir įsitikino teikiamų buhalterinių paslaugų realumu.

Remdamasi Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) praktika dėl piktnaudžiavimo PVM srityje, Pareiškėja nurodo, kad nėra nustatytas nei Pareiškėjos, nei UAB "C1" mokestinės naudos siekimas ir, kad UAB "C1" išrašius PVM sąskaitas faktūras Pareiškėjai, bet kuri iš šalių iš to būtų gavusi mokestinę naudą. Pareiškėja atskaitė pirkimo PVM pagal UAB „Alnitas“ išrašytas PVM sąskaitas faktūras, o UAB "C1" sandorius su Pareiškėja deklaravo ir PVM sumokėjo, kadangi priešingų duomenų Inspekcija nepateikia. Mokesčių administratorius, apmokestindamas Pareiškėją dėl vykdytų sandorių su UAB "C1" pažeidė MAĮ 7 straipsnyje įtvirtintą mokesčių mokėtojų lygybės principą. Ginčo situacijoje tas pats sandoris iš jį sudariusių šalių pusės yra įvertintas skirtingai. Nors sandorių sudarymo metu UAB "C1" dirbo tik vienas darbuotojas, tačiau tai nereiškia, kad vienas darbuotojas negalėjo įsigyti ir perparduoti Pareiškėjai baldų bei paslaugų. Jeigu UAB "C1" nevykdė realios ekonominės veiklos, kyla klausimas, kodėl mokesčių administratorius UAB "C1" įregistravo į PVM mokėtojų registrą. Vadinasi, mokesčių administratoriui jokių abejonių dėl minėtos įmonės veiklos realumo nekilo. Pareiškėja akcentuoja, kad MAĮ 67 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta mokesčių administratoriaus pareiga pagrįsti jo apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas ir šią teisės normą aiškinanti LVAT praktika įpareigoja mokesčių administratorių atsižvelgti į nustatytą objektyvių aplinkybių visetą ir vertinti jas neatsietai.

Pasak skundo, mokesčių administratoriaus nurodomos aplinkybės galėtų suponuoti tik išvadą, kad sandoriai vyko ne tarp sąskaitose faktūrose nurodytų asmenų, o tuomet Pareiškėjos teisė į PVM atskaitą gali būti ribojama tik, jeigu Pareiškėja žinojo arba galėjo žinoti apie dalyvavimą sandoriuose, susijusiuose su sukčiavimu PVM srityje. Tačiau šiuo atveju mokesčių administratorius Pareiškėjos sąžiningumo nenustatinėjo.

2. Dėl sandorių su UAB "D1"

Mokesčių administratorius nepagrįstai teigia, kad automobilis (duomenys nesklebtini) realiai nebuvo išnuomotas ir nebuvo sukurta pridėtinė vertė. Pareiškėjos teigimu, ji buvo sudariusi realų automobilių nuomos sandorį, už kurį yra išrašytos PVM sąskaitos faktūros ir gautos nuomos pajamos, kurios apskaitytos apskaitoje, ir šios pajamos bei pardavimo PVM yra deklaruoti.

Pareiškėja turėjo teisę atskaityti lengvojo automobilio pirkimo PVM, nes automobilis buvo panaudotas nuomos paslaugoms teikti. Pareiškėja pateikė tai patvirtinančius dokumentus – sutartį, automobilio priėmimo–perdavimo aktą, PVM sąskaitas faktūras, apmokėjimo dokumentus. Nors, Inspekcijos teigimu, nustatytas tik vienas UAB "D1" mokėjimas už automobilio nuomą, tačiau vėlesni atsiskaitymai už nuomą vyko užskaitos būdu, įskaitant priešpriešinius tarpusavio išpareigojimus. Be to, operatyvaus patikrinimo metu UAB "D1" automobilio nuomos sandorius su Pareiškėja patvirtino ir apskaitė apskaitoje.

Aplinkybės, kad sandorio iniciatorius buvo ir išnuomojamą automobilį UAB "D1" perdavė B. Y., o ne Pareiškėjos tuometinis direktorius H. K., yra nereikšmingos. B. Y. buvo Pareiškėjos darbuotoja bei H. K. sesuo. Sutartis įmonių vardu gali pasirašyti tik įmonės vadovas arba jo įgalioti asmenys, tačiau automobilio perdavimui tokio apribojimo nėra, todėl normalu, kad sutartį dėl automobilio nuomos pasirašė Pareiškėjos direktorius, o fiziškai automobilį nuomininkui perdavė B. Y..

Mokesčių administratoriaus išvados, kad UAB "D1" buvo įsigijusi naują ir reprezentatyvų automobilį (LAND ROVER), todėl jai nebuvo jokio ekonominio poreikio nuomotis iš Pareiškėjos prabangų automobilį BMW M850I XDRIVE, pagrįstos tik subjektyviu vertinimu, todėl negali būti laikomos objektyviais įrodymais dėl nuomos sandorio realumo.

Inspekcijos teigimu, UAB "D1" operatyvaus patikrinimo metu nenustatyta, kad ši įmonė patyrė kuro, remonto, draudimo, plovimo ar kt. išlaidas, susijusias su lengvojo automobilio BMW M850I XDRIVE nuoma. Tačiau UAB "D1" direktorius G. V. nurodė, kad automobilio remonto išlaidų nepatyrė, nes automobilis buvo naujas, automobilio taip pat neplovė ir kuro nepylė (užteko tiek, kiek buvo įpilta), nes automobiliu naudodavosi kelis kartus per savaitę ir jį gražindavo Pareiškėjai, palikdamas automobilį prie ofiso. Automobilio nuomininko nurodytas automobilio naudojimo periodiškumas įrodo, kad nėra jokių Inspekcijos nurodytų neva nustatytų prieštaravimų, jog nuomos sandoris realiai neįvyko. Atsižvelgiant į nuomojamojo automobilio naudojimo periodiškumą su pertraukomis, logiška, kad buvo užfiksuotas J. F. kelių eismo taisyklių pažeidimas, padarytas UAB "E1" priklausančiu automobiliu, logiška, kad automobilį valymui perdavė ir po valymo atsiėmė B. Y. ir pan.

Inspekcijos teigimu, automobilio priėmimo–pardavimo aktų egzemplioriai skiriasi, viename parašų nebuvo, kitame, pateiktame UAB "D1" kontrolės veiksmo metu, automobilio perdavimas patvirtintas tik B. Y. parašu. Pareiškėja pažymi, kad tiesiog Pareiškėjos atstovė B. Y. pateikė Inspekcijai nepasirašytą perdavimo akto egzempliorių.

Mokesčių administratoriaus nuomone, itin reta turimo vienintelio automobilio nuoma negali būti laikoma aplinkybe, įrodančia, kad Pareiškėja realiai naudojo minėtą automobilį savo ekonominėje veikloje ir siekė iš jos gauti bei realiai gavo pajamų. Pasak skundo, tokia pozicija prieštarauja ESTT ir LVAT praktikai. Remdamasi 2006-11-28 Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – ir Direktyva 2006/112/EB) 168 straipsnio a punktu (šią direktyvos nuostatą įgyvendina PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies 1 punktas), ESTT praktika (C-396/98 G. E., C-110/98-C-147/98 Gabalfrisa and Others, C-435/05, Investrand), Pareiškėja pažymi, kad teisė į PVM atskaitą PVM mokėtojai išlieka ir tada, jeigu jis PVM apmokestinamas prekes (paslaugas) įsigyja numatomai ekonominei PVM apmokestinamai veiklai vykdyti, bet dėl objektyvių priežasčių tos veiklos, kuriai vykdyti įsigytų prekių bei paslaugų pirkimo PVM buvo įtraukęs į PVM atskaitą, vykdyti nepradėjo. Teisės į atskaitą atsiranda visais atvejais, jeigu mokesčių mokėtojas patvirtina bent jau bendro pobūdžio priežastinį ryšį tarp įgyjamų prekių / paslaugų ir jo vykdomos ekonominės veiklos, apmokestintos PVM (LVAT adm. byla Nr. A-2050-442/2017).

Pareiškėjos nuomone, teisė į PVM atskaitą atsirado gavus jai išrašytą PVM sąskaitą faktūrą už automobilį BMW M850I XDRIVE (kai buvo atliktas prekių tiekimas), t. y., kai atsirado prievolė mokėti prekęs pardavėjui atskaitytiną mokesť. Tiek PVMĮ, tiek PVM direktyva teisę į atskaitą sieja su ketinimu vykdyti ekonominę veiklą, neatsižvelgiant į tos veiklos tikslą ar rezultatą.

3. Dėl Pareiškėjos sandorių su UAB "L1" UAB "N1" UAB "H1" MB "B1" UAB "S1"

Mokesčių administratoriaus išvada dėl Pareiškėjos teisės į atskaitą pagal minėtų įmonių išrašytas PVM sąskaitas faktūras paneigimo yra nepagrįsta. Prie patikrinimo akto pats mokesčių administratorius pridėdavo minėtų įmonių vardu išrašytas PVM sąskaitas faktūras. Vadinas, Pareiškėjos nuomone, šios PVM sąskaitos faktūros buvo tarp Pareiškėjos patikrinimui Dokumentų poėmio aktu Nr. (21.222) FR0707-911 paimtų dokumentų arba Inspekcija sandorius pagrindžiančias PVM sąskaitas faktūras gavo atlikusi Pareiškėjos kontrahentų patikrinimus.

Kadangi pareiga pagrįsti apskaičiuotas sumas tenka būtent mokesčių administratoriui, todėl, Pareiškėjai nepateikus duomenų, kokios konkrečios prekės ir paslaugos buvo įsigytos, mokesčių administratorius privalėjo pats kreiptis į prekių ir paslaugų pardavėjus ir išsiaiškinti visas vykdytų sandorių aplinkybes.

Pareiškėja pažymi, kad detalus sandorio tyrinys yra nurodytas išrašytose PVM sąskaitose faktūrose, pavyzdžiui, UAB "L1" ir UAB "N1" Pareiškėjai suteikė reklamos paslaugas ir A. T. reklamos paslaugas. Jau vien toks paslaugos aprašymas pagrindžia šių paslaugų panaudojimą Pareiškėjos apmokestinamoje veikloje, nes bet kokiam veiklą vykdančiam asmeniui reklama yra reikalinga. A. T. reklama yra Google paieškos rezultatų iškelimas į viršų, ši paslauga yra pakankamai brangi, tačiau tai didina įmonės žinomumą ir skatina pardavimus. Tik mokesčių administratorius visiškai nedėjo pastangų, siekdamas išsiaiškinti, kokios paslaugos buvo įsigytos ir kam jos buvo skirtos. Pats mokesčių administratorius nurodo, kad iš UAB "H1" buvo įsigytos statybinės medžiagos. Pareiškėja nurodo, kad turėjo ofisą, todėl iš šios įmonės įsigytos statybinės medžiagos buvo panaudotos ofiso patalpų remontui ir pritaikymui naudoti veikloje. Tas pats pasakytina ir dėl kavos aparato, dulkių siurblio ar kompiuterio įsigijimo ir panaudojimo apmokestinamoje veikloje. Kavos aparatas buvo naudojamas Pareiškėjos darbuotojų bei svečių vaišinimui kava, dulkių siurblys buvo reikalingas Pareiškėjos ofiso patalpų tvarkymui, o kompiuteris reikalingas klientų buhalterinės apskaitos tvarkymui.

Dėl paskirtos baudos dydžio

Pareiškėjos teigimu, mokesčių administratorius, nustatęs iš esmės vos vieną sunkinančią aplinkybę, nepagrįstai paskyrė maksimalią 50 proc. baudą. Pasak skundo, nepagrįstai nustatyta sunkinanti aplinkybė, jog Pareiškėja nebendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, nevykdė mokesčių administratoriaus nurodymų, nepateikė patikrinimui atlikti visų buhalterinės apskaitos dokumentų. Inspekcija šias aplinkybes vardija kaip atskiras sunkinančias aplinkybes, tačiau iš esmės tai yra viena aplinkybė, kuri išsamiau aprašyta. Pareiškėjai buvo surašyti 4 nurodymai, iš kurių 2 Pareiškėja įvykdė. Iš Pareiškėjos įgalioto asmens B. Y. 2020-09-15 Dokumentų poėmio aktu Nr. (21.222) FR0707-911 paimti buhalterinės apskaitos dokumentai. Dalį buhalterinės apskaitos dokumentų, registru, paaiškinimų Pareiškėja teikė el. paštu. Taigi nėra jokio pagrindo teigti, kad Pareiškėja nebendradarbiavo su mokesčių administratoriumi. Pareiškėja dalį nurodymų įvykdė visiškai bei Dokumentų poėmio aktu ir el. paštu pateikė prašomus dokumentus.

Kaip nurodo Pareiškėja, nors ji dviejų nurodymų neįvykdė, tačiau nurodymai buvo dėl paaiškinimų pateikimo pagal kiekvieną mokesčių administratoriaus nurodytą PVM sąskaitą faktūrą ir abu nurodymai buvo dėl tų pačių sąskaitų (Pareiškėjai nepateikus paaiškinimo, buvo surašytas pakartotinis nurodymas). Vadovaujantis MAĮ nuostatomis, teikti paaiškinimus yra mokesčių mokėtojo teisė, o ne pareiga, todėl nurodymas dėl paaiškinimo pateikimo yra neteisėtas ir mokesčių mokėtojas jo vykdyti neprivalo. Pareiškėjos teigimu, ji kiek įmanoma bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, teikė reikalingus dokumentus ir įvykdė teisėtus mokesčių administratoriaus nurodymus.

Mokesčių administratoriaus nurodomos sunkinančios aplinkybės – Pareiškėjos nesąžiningas elgesys ir dokumentų klastojimas – nėra pagrįstos jokiais įrodymais. Pareiškėjos sąžiningumas net nebuvo vertinamas. Taip pat nepagrįstai teigiama, jog Pareiškėja klastojo dokumentus, nes dokumentų klastojimo faktus gali nustatyti tik teisėsaugos institucijos. Taigi, atsižvelgiant į atsakomybę lengvinančią aplinkybę – Pareiškėjos bendradarbiavimą su mokesčių administratoriumi ir įrodymais nepagrindus, jog Pareiškėja sukčiavo ar klastojo dokumentus, yra pagrindas skirti minimalią 10 proc. dydžio baudą.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos 2022-09-09 sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222 Mr) FR0682-228 tvirtintinas.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjos mokestinis patikrinimas inicijuotas dėl Pareiškėjos 2020-08-28 Inspekcijai pateikto prašymo grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) Nr. (17.16-40) GES-450443. Inspekcija, atlikusi Pareiškėjos PVM mokestinį patikrinimą atliko už laikotarpį nuo 2019-09-01 iki 2020-07-31, nustatė, kad Pareiškėja dėl PVMĮ pažeidimų nepagrįstai į PVM atskaitą įtraukė prekių ir paslaugų pirkimo PVM. Mokesčių administratorius UAB "C1" išrašytus pardavimo dokumentus Pareiškėjai už baldų, verslo projekto ir tarpininkavimo paslaugas pripažino neturinčiais juridinės galios, todėl konstatavo, kad Pareiškėja nepagrįstai į PVM atskaitą įtraukė 36 258 Eur pirkimo PVM sumą (1 pažeidimas). Nustatyta, kad Pareiškėja automobilio (duomenys nesklebtini) realiai nebuvo išnuomojusi, o nuomos su UAB "D1" sandoriai įforminti, siekiant pagrįsti Pareiškėjos atskaitytą automobilio pirkimo PVM; taip pat konstatuota, kad automobilio Lexus LC 500H nuomos sandoriai realiai tarp Pareiškėjos ir UAB "E1" nevyko, t. y. minėti automobiliai buvo naudojami ne ekonominėje Pareiškėjos, UAB "E1" ir UAB "D1" veikloje, bet kaip priemonė formaliems sandoriams sudaryti ir pagrįsti automobilių pirkimo PVM atskaitą bei nepagrįstai susigražinti iš biudžeto PVM / sumažinti mokėtiną / padidinti grąžintiną iš biudžeto PVM, todėl Pareiškėjai papildomai apskaičiuota 17 661 Eur PVM suma (2 pažeidimas). Taip pat nustatyta, kad Pareiškėjos įsigytas ginčo butas (Aguonų g. 8A-29, Vilnius,) nebuvo naudojamas PVM apmokestinamai veiklai vykdyti (nuomos paslaugų teikimui), nes patalpų nuomos sandoris su nuomininku UAB "O1" įformintas formaliai sudarytais dokumentais. Konstatuota, kad Pareiškėja nepagrįstai įtraukė ginčo buto 56 980 Eur pirkimo PVM į atskaitą, todėl Pareiškėjai papildomai apskaičiuotas 56 980 Eur PVM (3 pažeidimas). Taip pat nurodyta, kad Pareiškėja, įtraukdama į PVM atskaitą 19 546 Eur pirkimo PVM, pažeidė PVMĮ 58 straipsnio 1 dalį, kadangi nepateikė savo kontrahentų – UAB "L1" UAB "N1" UAB "H1" MB "B1" UAB "S1" – vardu išrašytose PVM sąskaitose faktūrose nurodytų ūkinių operacijų pagrindžiančių dokumentų ir neįrodė, kaip iš jų įsigytos prekės / paslaugos buvo panaudotos ekonominėje veikloje, todėl Pareiškėjai papildomai apskaičiuota 19 546 Eur PVM suma (4 pažeidimas). Už nustatytus pažeidimus skundžiamu sprendimu Pareiškėjai iš viso papildomai apskaičiuotas 130 641 Eur PVM, 9 479,24 Eur PVM delspinigiai ir skirta 65 320,50 Eur PVM bauda (50 proc. dydžio).

Pareiškėja su skundžiamu sprendimu nesutinka ir Komisijai nurodo, kad apskaitė baldų ir tarpininkavimo paslaugų įsigijimus iš UAB "C1" Pasak skundo, mokesčių administratoriaus nustatytos aplinkybės ir surinkti įrodymai nėra pakankami daryti išvadą, jog sandoriai tarp UAB "C1" ir Pareiškėjos realiai neįvyko (1 pažeidimas). Pareiškėjos teigimu, ji buvo sudariusi realų automobilio (duomenys neskelbtini) nuomos sandorį su UAB "D1" todėl mokesčių administratorius nepagrįstai teigia, kad šis automobilis realiai nebuvo išnuomotas ir nebuvo sukurta pridėtinė vertė (dalis 2 pažeidimo). Pasak skundo, Inspekcijos išvada dėl Pareiškėjos teisės į atskaitą pagal UAB "L1" UAB "N1" UAB "H1" MB "B1" UAB "S1" vardu išrašytas PVM sąskaitas faktūras paneigimo yra nepagrįsta (4 pažeidimas). Taip pat Pareiškėja nesutinka su paskirtos PVM baudos dydžiu ir mano, kad jai galėtų būti skirtina 10 proc. dydžio bauda. Pareiškėjos nuomone, mokesčių administratorius neįvykdė MAĮ 67 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos mokesčių administratoriaus pareigos ir nepagrindė jo Pareiškėjai apskaičiuoto PVM ir su juo susijusių sumų.

Pareiškėja nesutinka su mokesčių administratoriaus pozicija ir prašo skundžiamą Inspekcijos sprendimą panaikinti, tačiau iš esmės nepateikia jokių minėtų duomenis ir jų pagrindu mokesčių administratoriaus nustatytas faktines aplinkybes bei padarytas išvadas paneigiančių objektyvių įrodymų. Pareiškėja savo aritmetinių apskaičiavimų dėl PVM nepateikia, taip pat neginčija aukščiau nurodyto 3 pažeidimo (dėl ginčo buto Aguonų g. naudojimo / nenaudojimo PVM apmokestinamai veiklai vykdyti) bei nepateikia nesutikimo argumentų dėl 2 pažeidimo dalies, kuria konstatuota, jog automobilio Lexus LC 500H nuomos sandoriai realiai tarp

Pareiškėjos ir UAB "E1" nevyko. Atsižvelgus į tai, kad mokestinio ginčo apimtis apsprendžiama pagal pareikštus konkrečius ir aiškius mokesčių mokėtojo reikalavimus, Komisija šiame sprendime plačiau pasisakys tik dėl Pareiškėjos akcentuojamų ginčo aspektų, kurie ir apsprendžia nagrinėjamo mokestinio ginčo ribas. Komisija spręs dėl 1 pažeidimo, dalies 2 pažeidimo ir 4 pažeidimo, taip pat pasisakys dėl Pareiškėjai skirtos baudos dydžio pagrįstumo.

Pridėtinės vertės mokestis

Direktyvos 2006/112/EB nuostatas įgyvendina nacionaliniai teisės aktai, t. y. PVMĮ. Šio įstatymo 58 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad PVM mokėtojas turi teisę įtraukti į PVM atskaitą pirkimo ir (arba) importo PVM už įsigytas ir (arba) importuotas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu šios prekės ir (arba) paslaugos skirtos naudoti PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui. PVMĮ 64 straipsnis, nustato, jog pirkimo PVM gali būti įtraukiamas į PVM atskaitą tik tuo atveju, jei PVM mokėtojas turi PVM sąskaitą faktūrą arba kitą šiame įstatyme nurodytą apskaitos dokumentą, kuris nustatyta tvarka gali būti arba turi būti naudojamas prekių tiekimui (paslaugų teikimui) įforminti. Minėto straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad MAĮ nustatytais pagrindais PVM mokėtojo turimuose apskaitos dokumentuose nurodytos pirkimo PVM sumos negali būti atskaitomos neatsižvelgiant į tai, kad turimas dokumentas atitinka visus šiame straipsnyje nustatytus reikalavimus.

Taigi įstatymas numato atvejus, kai net ir visus formaliuosius teisės aktų nustatytus reikalavimus atitinkančios PVM sąskaitos-faktūros nesuteikia mokesčių mokėtojui teisės atskaityti pirkimo PVM. LVAT 2022-02-02 nutartyje adm. byloje Nr. A-296-575/2022 pažymėjo, jog MAĮ 10 straipsnyje nurodyta, kad mokesčių teisiniuose santykiuose viršenybė teikiama šių santykių dalyvių veiklos turiniui, o ne jos formaliai išraiškai, t. y., sprendžiant dėl teisės į PVM atskaitą, lemiamą reikšmę turi tikrasis ūkinės operacijos turinys, o ne jos įforminimas atitinkamais buhalterinės apskaitos dokumentais.

Vadinasi, Komisija pažymi, kad, prekės ar paslaugos įsigijimas ir jos panaudojimas PVM apmokestinamoms prekėms gaminti ar paslaugoms teikti turi būti realus, t. y. tokie veiksmai turi būti atlikti iš tiesų, o ne vien užfiksuoti buhalterinės apskaitos dokumentuose. Be to, LVAT savo nutartyse yra konstatavęs, kad nustačius, jog sandoriai (ūkinės operacijos) realiai neįvyko, teisė į PVM atskaitą negali būti realizuota (žiūrėti: 2022-02-02 nutartį adm. byloje Nr. A-296-575/2022, 2011-09-29 nutartį adm. byloje Nr. A-556-2314-2011, 2011-01-10 nutartį adm. byloje Nr. A-556-1620-2010 ir kt.).

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad mokesčių administratorius turėjo tirti jos (Pareiškėjos) sąžiningumą / nesąžiningumą sandoriuose su UAB "C1" Pažymėtina, kad ūkio subjekto nesąžiningumas įrodinėtinas tik tada, kai konstatuojamas realus ūkinės operacijos buvimas, tuo tarpu, esant išvadai apie neįvykusias ūkines operacijas, paneigiama pareiga įrodinėti asmens, siekiančio realizuoti teisę į PVM atskaitą, nesąžiningumą (žiūrėti: 2022-02-02 nutartį adm. byloje Nr. A-296-575/2022, 2011-05-16 nutartį adm. byloje Nr. A-556-222/2011, 2011-01-31 nutartį adm. byloje Nr. A-575-223/2011, 2010-04-06 nutartį adm. byloje Nr. P-556-34/2010).

Dėl dalies 2 pažeidimo ir 3 pažeidimo

Kadangi Pareiškėja nesutikimo argumentų dėl mokesčių administratoriaus atsisakymo leisti Pareiškėjai automobilio Lexus LC 500H nuomos paslaugų pirkimo PVM traukti į PVM atskaitą nepateikė (dalis 2 pažeidimo), taip pat neginčijo mokesčių administratoriaus nustatytų aplinkybių, jog Pareiškėjos įsigytas ginčo butas nebuvo naudojamas PVM apmokestinamai veiklai vykdyti (nuomos paslaugų teikimui) (3 pažeidimas), o iš byloje pateiktos medžiagos matyti, jog mokesčių administratorius, nustatęs šiuos pažeidimus, pagrįstai ir teisingai apskaičiavo mokėtiną PVM sumą, Komisija konstatuoja, kad skundžiamu sprendimu Pareiškėjai pagrįstai papildomai apskaičiuota 2 184 Eur PVM suma (dalis 2 pažeidimo, detalesnis aplinkybių vertinimas pateiktas patikrinimo akto p. 16–17, 2.2. p.; Inspekcijos sprendimo p. 3–4; Komisijos sprendimo nustatomosios dalies p. 3–4) bei 56 980 Eur PVM suma (3 pažeidimas, detalesnis aplinkybių vertinimas pateiktas patikrinimo akto p. 17–21, 3 p.; Inspekcijos sprendimo p. 4–5; Komisijos

sprendimo nustatomosios dalies p. 4–5). Kitaip vertinti mokesčių administratoriaus pozicijos minėtais klausimais nėra jokio pagrindo.

1. Pareiškėja nepagrįstai atskaitė baldų ir tarpininkavimo paslaugų pirkimo PVM pagal UAB "C1" vardu įformintas juridinės galios neturinčias PVM sąskaitas faktūras (1 pažeidimas).

Pareiškėja gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registruose apskaitė 9-ias iš UAB "C1" gautas PVM sąskaitas faktūras už 172 659 Eur plius 36 258,39 Eur PVM, iš viso 208 917,39 Eur, ir 36 258,39 Eur PVM sumą įtraukė į atskaitomą pirkimo PVM bei deklaravo PVM deklaracijose.

Mokesčių administratorius atliko UAB "C1" mokesstinį tyrimą, kurio metu įvertino turimą ir surinktą informaciją (detalesnis jos vertinimas pateiktas patikrinimo akto p. 5–9, 1 p.) bei nustatė, jog UAB "C1" tiriamuoju laikotarpiu nebuvo įsigijusi medžiagų (baldų), iš kurių būtų galėjusi pagaminti arba perparduoti tokį išrašytose PVM sąskaitose faktūrose įformintą kiekį baldų, nenustatyta, kad būtų įsigijusi specifines medžiagas ir detales (raudoną medį, odą, metalą ir kt.), iš kurių būtų galėjusi pagaminti tokius išrašytose PVM sąskaitose faktūrose nurodytus baldus kaip, pavyzdžiui, virtuvės baldų, minkštų baldų komplektai ir kt. Nenustatyta, kad būtų nuomojusi gamybinės patalpas baldų gamybai bei turėjusi gamybos resursų (baldų gamybos staklių, pjaustymo, frezavimo ir kt. įrangos bei įrankių), taip pat neturėjo patalpų prekėms sandėliuoti. UAB "C1" nebuvo žmoniškųjų išteklių jos vardu įformintose PVM sąskaitose faktūrose nurodytiems baldams ir jų kiekiui pagaminti, taip pat verslo projekto ir tarpininkavimo paslaugoms suteikti. Laikotarpiu, kai buvo įforminti UAB "C1" verslo projekto ir tarpininkavimo paslaugų pardavimai Pareiškėjai (2019-11-14, 2020-02-26, 2020-04-21), UAB "C1" buvo įdarbintas tik vienas darbuotojas – vadovas F. N., kurio vidutinis darbo užmokestis Sodros duomenimis sudarė 68,93 Eur per mėnesį. Kaip nurodyta patikrinimo akte, UAB "C1" deklaruotas buveinės adresas nuo 2019-08-26 yra Perkūnkiemio g. 13-91, Vilniaus m., Vilniaus m. sav., nuo 2017-04-02 sandėlio ar kitų veiklos vykdymo vietų nedeklaravo, tiriamuoju laikotarpiu (2019-01-01 iki 2020-08-31) mokesčių mokėtojų registre jokių veiklos vykdymo vietų nurodyta. VĮ Registrų centro nekilnojamojo turto registro duomenimis, UAB "C1" vardu įregistruoto nekilnojamojo turto neturi /-ėjo.

Taip pat nustatyta, kad pagal UAB "C1" vardu įformintas išrašytas PVM sąskaitas faktūras (Nr. AL042, AL047 ir AL072) už baldų pardavimą Pareiškėjai, Pareiškėja teikė Inspekcijai Prašymus grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą), pagal kuriois iš biudžeto buvo grąžinta iš viso 16 356,50 Eur PVM. Tačiau, teikdama prašymus grąžinti PVM, Pareiškėja „Mano VMI“ pridėjo mokėjimo nurodymų kopijas, kuriose buvo nurodyti akivaizdžiai neteisingi duomenys, t. y. nurodytos didesnės sumos, nei realiai Pareiškėja pervedė UAB "C1" Dėl šių aplinkybių, t. y., anot Inspekcijos, klastojimo faktų Komisija plačiau pasisakys savo sprendimo dalyje, sprendama dėl Pareiškėjai skirtos PVM baudos dydžio pagrįstumo.

Įvertinus aukščiau nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad mokesčių administratoriaus surinkti įrodymai patvirtina, jog Pareiškėja prekių ir paslaugų, nurodytų UAB "C1" vardu išrašytose PVM sąskaitose faktūrose, neįsigijo. Pareiškėjos skundas grindžiamas subjektyvaus pobūdžio samprotavimais, kurie, esant mokesčių administratoriaus surinktiems įrodymams, nėra pakankami įrodyti, kad ūkinės operacijos įvyko. Pareiškėjos teiginiai prieštarauja objektyviems surinktiems įrodymams. Kaip minėta, esant realiai neįvykusiai ūkinei operacijai mokesčio mokėtojo teisė į PVM atskaitą negali būti realizuota, nes nėra PVM objekto. Pareiškėjos pateiktos UAB "C1" vardu išrašytos PVM sąskaitos faktūros, nors ir turinčios teisės aktuose nustatytus formaliuosius rekvizitus, laikomos neturinčiomis juridinės galios. Mokesčių administratorius pagrįstai konstatavo, kad pagal juridinės galios neturinčias PVM sąskaitas faktūras Pareiškėja neturi teisės į atskaitą traukti 36 258 Eur pirkimo PVM.

Dėl Pareiškėjos teiginių, jog mokesčių administratorius nenurodė, kad UAB "C1" nedeklaravo sandorių su Pareiškėja ir nesumokėjo mokėtino PVM Komisijos posėdžio metu Inspekcijos atstovės pabrėžė, kad UAB "C1" į biudžetą PVM nesumokėjo. Pareiškėjai neaišku, kuo remiantis padarytos išvados dėl UAB "C1" veiklos aktyvumo (veiklos nevykdymo). Kaip jau minėta, mokesčių administratorius atliko UAB "C1" mokesstinį tyrimą, kurio metu, įvertinęs

surinktus įrodymus, ir pateikė savo išvadas dėl šios bendrovės veiklos. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, kad UAB "C1" apskaitą tvarkę asmenys buvo: nuo 2019-07-23 iki 2020-08-19 – B. Y. (Pareiškėjos akcininko ir vadovo sesuo bei buvusi Pareiškėjos vadovė ir akcininkė); nuo 2020-08-20 iki 2020-09-23 – Pareiškėja; nuo 2020-12-28 iki 2021-01-20 – D. T. (B. Y. motina). Atsižvelgus į šias aplinkybes dėl Pareiškėjos ir UAB "C1" sąsajų, akivaizdu, kad Pareiškėjai turėjo būti žinomos aplinkybės dėl UAB "C1" veiklos (jos nevykdymo) ir / ar po direktoriaus mirties nepateiktos PVM deklaracijos ir nepateiktų gaunamų bei išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registru, t. y. aplinkybės, jog UAB "C1" neturėjo ir negalėjo Pareiškėjai tiekti PVM sąskaitose faktūrose nurodytų baldų bei verslo projekto ir tarpininkavimo paslaugų. Pareiškėjos argumentai, jog jai neaišku, kuo remiantis padarytos išvados dėl UAB "C1" veiklos aktyvumo, laikytini nepagrįstais ir atmetami.

2. Nustatyta, kad nepagrįstai atskaitytas automobilio BMW M850I XDRIVE pirkimo ir nepagrįstai deklaruotas automobilio BMW M850I XDRIVE nuomos paslaugų pardavimo PVM (dalis 2 pažeidimo).

Pagal PVMĮ 62 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatas negali būti atskaitomas pirkimo arba importo PVM už lengvąjį automobilį, skirtą vežti ne daugiau kaip 8 žmones (neskaičiuojant vairuotojo), arba nurodytos klasės automobilį, priskiriamą visureigių kategorijai, jeigu automobilis nebus tiekiamas arba išnuomojamas, taip pat juo nebus teikiamos keleivių vežimo už atlygį arba mokymo vairuoti paslaugos. Jau minėta, vadovaujantis PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies nuostatomis, PVM mokėtojas turi teisę įtraukti į PVM atskaitą pirkimo ir (arba) importo PVM už įsigytas ir (arba) importuotas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu šios prekės ir (arba) paslaugos skirtos naudoti PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui.

PVMĮ nenumato galimybės atskaityti lengvojo automobilio (M1 kategorijos) PVM, tačiau neribojama atskaityti sumokėtą PVM, jei automobilis bus naudojamas PVMĮ 58 straipsnio 1 dalyje nurodytai veiklai – pardavimui, nuomai, keleivių vežimui už atlygį ir pan.

Pagal PVMĮ 3 straipsnio nuostatas PVM objektas yra prekių tiekimas ar paslaugų tiekimas, kai prekės ir (arba) paslaugos tiekiamos už atlygį, jų tiekimas vyksta šalies teritorijoje ir prekes tiekia ir (arba) paslaugas teikia apmokestinamasis asmuo vykdydamas savo ekonominę veiklą. Vadovaujantis šia PVMĮ nuostata, PVM gali būti apmokestinamos tik realiai įvykusios prekių tiekimo ar paslaugų teikimo už atlygį ūkinės operacijos, kurias atlieka apmokestinamasis asmuo vykdydamas savo ekonominę veiklą. Todėl tik ūkinės veiklos metu sukūrus pridėtinę vertę, ši vertė laikoma PVM objektu.

Pareiškėja 2020 m. 01 mėn. apskaitė automobilio (duomenys neskelbtini) įsigijimą iš UAB "G1" pagal 2020-01-30 PVM sąskaitą faktūrą už 88 099,17 Eur plus 18 500,83 Eur PVM, iš viso už 106 600 Eur, ir 18 501 Eur PVM sumą deklaracijoje įtraukė į atskaitomo pirkimo PVM sumą. Tą pačią dieną (2020-01-30) Pareiškėja įformino automobilio (duomenys neskelbtini) nuomos sandorius UAB "D1" nuomos kaina – 2 400 Eur (prie šios sumos pridėdant PVM) už kiekvieną nuomos mėnesį.

Kaip matyti iš bylos medžiagos, atlikus UAB "D1" operatyvų patikrinimą, įvertinus UAB "D1" vadovo J. F. paaiškinimą bei nustatytas aplinkybes dėl ginčo automobilio (duomenys neskelbtini) nuomos (detalesnis jų vertinimas pateiktas patikrinimo akto p. 10, 2.1. p.), mokesčių administratorius pagrįstai padarė išvadą, kad, nors Pareiškėja apskaitos dokumentais įformino automobilio nuomos sandorį su UAB "D1" tačiau realiai minėtu automobiliu faktiškai naudojosi B. Y. (Pareiškėjos akcininko ir vadovo sesuo bei buvusi Pareiškėjos vadovė ir akcininkė):

– iš UAB "D1" vadovo G. V. paaiškinimo matyti, kad lengvojo automobilio (duomenys neskelbtini) nuomos sandorio iniciatorė yra B. Y., ji pasiūlė nuomotis minėtą automobilį, su ja G. V. aptarinėjo automobilio nuomos kainą ir sudarinėjo sutartį. Kitų aptartų sutarties sąlygų G. V. neatsimena, kas pasirašė automobilio priėmimo–perdavimo aktą, neatsakė, tik nurodė, kad kiekvieną kartą jų nesurašinėjo, nežino privalomos techninės apžiūros galiojimo laiko ir ar automobilis yra draustas, nepatyrė automobilio (duomenys neskelbtini) eksploatavimo išlaidų (remonto, padangų keitimo ir plovimo). Tai pat kitos G. V. paaiškinime nurodytos aplinkybės – jog automobilį (duomenys neskelbtini) naudojo reprezentacijai, pravažiudavo kelis kartus per

savaite, o automobilį ir raktelius visada palikdavo Pareiškėjos darbuotojams adresu: Aguonų g. 14, kad, be lengvojo automobilio (duomenys neskelbtini), G. V. važinėja dar dviem automobiliais, t. y. UAB "D1" priklausančiu automobiliu LAND ROVER, kuris taip yra naujas ir reprezentatyvus, bei UAB "E1" kurios vadovu yra G. V., priklausančiu automobiliu Lexus LC500H (pirmos registracijos Lietuvoje data – 2019-03-25), t. y. taip pat nauju ir reprezentatyviu automobiliu – suponuoja išvadą, kad ginčo nuomos sandoris nepagrįstas jokia verslo logika ir UAB "D1" kurioje įdarbinti tik 2 darbuotojai (iš kurių vienas dirba tik 1 val./d.), nebuvo jokio ekonominio poreikio nuomotis iš Pareiškėjos prabangų automobilį BMW M850I Y. N. J. F. paaiškinimas dėl automobilio (duomenys neskelbtini) nuomos tikslo: „Reprezentacijai“, neįrodo realaus automobilio naudojimo UAB "D1" veikloje;

- UAB "D1" operatyvaus patikrinimo metu nenustatyta, kad būtų patirta transporto priemonės eksploatacinių išlaidų (kuro, remonto, draudimo, plovimo ar kt.), t. y. jokių išlaidų ir / ar sąnaudų, susijusių su lengvojo automobilio (duomenys neskelbtini) nuoma;

- automobilio nuomos sutartį pasirašė Pareiškėjos direktorius H. K., tačiau tos pačios dienos automobilio priėmimo–perdavimo aktuose nurodyta, kad automobilį perduoda B. Y.;

- automobilio priėmimo–perdavimo aktų egzemplioriai skiriasi: viename, pateiktame Pareiškėjos kartu su 2020-02-07 Prašymu grąžinti PVM, parašais nepatvirtinta, kad automobilis perduotas nuomoti, o kitame, pateiktame UAB "D1" kontrolės metu, automobilio perdavimas patvirtintas tik B. Y. parašu, be to, abiejuose egzemplioriuose nenurodyta automobilio grąžinimo data;

- mokesčių administratorius nenustatė, kad UAB "D1" atsiskaitė už automobilio BMW M850I XDRIVE nuomą pagal visas įformintas 6-ias PVM sąskaitas faktūras;

- automobilio nuomos sutartyje nenurodytas nuomos laikotarpis;

- nors automobilis BMW M850I XDRIVE apdraustas Pareiškėjos lėšomis, automobilio nuomos sutartyje nurodyta, kad nuomininkas (UAB "D1" privalo atlyginti nuostolius, jeigu automobilis negrąžinamas arba sugadinamas dėl jo kaltės;

- tuo metu, kai pagal sutartį automobilis (duomenys neskelbtini) neva buvo išnuomotas UAB "D1" automobilio valymo paslaugos užsakymą, atsiėmimą ir apmokėjimą atliko B. Y..

Įvertinusi nurodytų aplinkybių visumą, Komisija pritaria Inspekcijos išvadai, kad Pareiškėja, įforminusi automobilio (duomenys neskelbtini) įsigijimą iš UAB "G1" tą pačią dieną įformino automobilio panaudojimą nuomai UAB "D1" taip sukurdamą dirbtinę situaciją, kad minėtas automobilis neva naudojamas Pareiškėjos ekonominėje veikloje, siekiant mokestinės naudos, t. y. pasinaudoti PVM atskaita (Pareiškėjai iš valstybės biudžeto buvo grąžintas 18 500 Eur PVM pagal 2020-02-07 pateiktą prašymą už 2020 m. 01 mėn.). Juolab, kad Pareiškėja nebuvo deklaravusi vykdomos automobilių nuomos veiklos, kitų automobilių neturėjo ir jokių pajamų už automobilių nuomą daugiau iš jokių kitų ūkio subjektų, išskyrus UAB "D1" niekada negavo, t. y. Pareiškėja realios automobilių nuomos veiklos ne tik nevykdė, tačiau, įvertinus aplinkybę, jog visgi realiai automobiliu naudojosi B. Y. – ir neplanavo vykdyti. Komisijos nuomone, formalus, t. y. dokumentinis nuomos sandorio įforminimas negali būti laikomas aplinkybe, įrodančia, kad Pareiškėja realiai naudojo minėtą automobilį savo ekonominėje veikloje, kad siekė iš jo gauti bei realiai gavo pajamų. Kaip minėta, pirmenybė teikiama ūkinės operacijos turiniui, o ne ūkinės operacijos formaliems rekvizitams, todėl, kai paslaugos ar prekės, nurodytos PVM sąskaitoje faktūroje, nėra realiai tiekiamos, teisė į PVM atskaitą negali būti realizuota, nes nėra PVM objekto. Nagrinėjamu atveju Inspekcija pagrįstai konstatavo, jog automobilis BMW M850I XDRIVE realiai nebuvo išnuomotas ir nebuvo sukurta pridėtinė vertė, nuomos su UAB "D1" sandoriai įforminti, siekiant pagrįsti Pareiškėjos atskaitytą automobilio pirkimo PVM pagal iš UAB "G1" gautą įformintą PVM sąskaitą faktūrą ir tokiu būdu buvo neteisėtai susigražintas iš biudžeto 18 501 Eur PVM. Pareiškėjos cituojama ESTT praktika dėl ketinimo vykdyti ekonominę veiklą šiame sprendime nurodytų taisyklių ir nustatytų aplinkybių nepaneigia. Komisija pažymi, kad, esant realiai neįvykusioms ūkinėms operacijoms (ir neketinant jų vykdyti) mokesčių mokėtojo teisė į PVM atskaitą negali būti realizuota.

Šioje sprendimo dalyje aplinkybes dėl dirbtinės situacijos, kad minėtas automobilis neva naudojamas Pareiškėjos ekonominėje veikloje, taip pat patvirtina ir sandorių grandinė, perleidžiant automobilį BMW M850I XDRIVE tarp susijusių ir / ar tarpusavyje artimais draugystės ryšiais susijusių asmenų.

2019-06-28 lengvojo automobilio (duomenys neskelbtini) pirkimas iš UAB "P1" už 107 405,46 Eur plus 22 555,15 Eur PVM įformintas UAB "K1" kuriai tuo metu vadovavo B. Y., vardu. Ši bendrovė 2019 m. birželio mėn. PVM deklaracijoje įtraukė automobilio (duomenys neskelbtini) pirkimo PVM (22 555 Eur) į PVM atskaitą. 2019-06-05 UAB "K1" buvo informuota apie jos atžvilgiu Inspekcijos pradėtą mokesstinį tyrimą, 2019-08-30 ji įgijo bankrutuojančios įmonės statusą, 2019-11-22 išregistruota iš PVM mokėtojų, tačiau 2019-07-30 buvo įsteigta Pareiškėja, kurioje įdarbinti tie patys darbuotojai, dirbę UAB "K1" vykdoma ta pati veikla, tose pačiose biuro patalpose, tie patys klientai. Taip pat, prieš nutraukdama veiklą, UAB "K1" 2019-08-29 įformino automobilio (duomenys neskelbtini) pardavimą UAB "G1" už 88 099,17 Eur plus 18 500,83 Eur PVM. UAB "G1" įtraukė šio automobilio pirkimo PVM į atskaitą, dėl ko 2019 m. rugpjūčio mėn. PVM deklaracijoje deklaravo 17 267 Eur gražintiną PVM, kurio gražinti neprašė, nes po kelių mėnesių (2020-01-30) įformino šio automobilio perpardavimą už 88 099,17 Eur ir 18 500,83 Eur PVM (t. y. už tą pačią kainą kaip ir įsigijo) Pareiškėjai. Mokesčių administratorius nustatė, kad B. Y. ir UAB "G1" vadovę L. I. siejo draugiški santykiai, taip pat nustatyta, kad ginčo automobiliu naudojosi būtent B. Y. po 2019-08-29 UAB "K1" įforminto ginčo automobilio pardavimo UAB "G1" (detalesnis aplinkybių vertinimas pateiktas patikrinimo akto p. 13). Taip pat nustatyta, kad automobilio (duomenys neskelbtini) įformintų pardavimo sandorių UAB "K1" UAB "G1" ir Pareiškėjai bei nuomos sandorių UAB "D1" laikotarpiu automobilio draudimo įmokas apmokėdavo Pareiškėja, nuomos sandorių UAB "D1" laikotarpiu Pareiškėja apmokėjo šio automobilio valymo paslaugas (detalesnis vertinimas pateiktas patikrinimo akto patikrinimo akto p. 13–14). Nustatyta, kad UAB "D1" direktorių G. V. su B. Y. taip siejo artimi draugiški santykiai (patikrinimo akto p. 12).

Apibendrinus aukščiau nurodytas aplinkybes dėl automobilio (duomenys neskelbtini), taip pat Pareiškėjos neskundžiamas aplinkybes dėl automobilio Lexus LC 500H, pritartina skundžiamo sprendimo išvadai, kad įsigyti nauji ir prabangūs automobiliai (duomenys neskelbtini) buvo naudojami ne ekonominėje Pareiškėjos, UAB "E1" ir UAB "D1" veikloje, bet kaip priemonė formaliems sandoriams sudaryti ir pagrįsti automobilių pirkimo PVM atskaitą bei nepagrįstai susigražinti iš biudžeto PVM / sumažinti mokėtiną / padidinti gražintiną iš biudžeto PVM. Pažymėtina, kad UAB "D1" akcininkas ir vadovas G. V. yra ir UAB "E1" akcininkas nuo 2012-01-18 bei vadovas nuo 2013-05-29. UAB "E1" buhalterinę apskaitą tvarkantis asmuo nuo 2008-06-01 iki 2019-09-03 buvo UAB "J1" nuo 2019-09-04 – Pareiškėja, „Mano VMI“ atstovai: G. V. ir B. Y..

3. Nustatyta nepagrįsta prekių ir paslaugų pirkimo PVM atskaita (4 pažeidimas).

Pareiškėja 2019 m. 09 mėn. ir 2020 m. 03–07 mėn. apskaitė įsigijimus pagal iš UAB "L1" UAB "M1" UAB "H1" MB "B1" bei UAB "S1" gautas PVM sąskaitas faktūras už 93 076,89 Eur plus 19 546,23 Eur PVM, iš viso už 112 623,12 Eur.

Pareiškėja, net ir pakartotinai pateikus jai mokesčių administratoriaus nurodymą, nepateikė gaunamų PVM sąskaitų faktūrų registre apskaitytus įsigijimus iš UAB "L1" UAB "N1" UAB "H1" MB "B1" UAB "S1" pagrindžiančių dokumentų bei paaiškinimų, kaip įsigytos prekės ir (arba) paslaugos panaudotos PVM apmokestinamoje veikloje. Skunde Komisijai Pareiškėja pažymėjo, jog jai (Pareiškėjai) nepateikus duomenų, kokios konkrečios prekės ir paslaugos buvo įsigytos, mokesčių administratorius privalėjo pats kreiptis į prekių ir paslaugų pardavėjus ir išsiaiškinti visas vykdytų sandorių aplinkybes. Taip pat skunde Komisijai Pareiškėja nurodė deklaratyvius, abstrakčius teiginius dėl iš minėtų įmonių įsigytų prekių ir (arba) paslaugų panaudojimo, t. y. UAB "L1" ir UAB "N1" suteikė reklamos paslaugas ir A. T. reklamos paslaugas; iš UAB "H1" įsigytos statybinės medžiagos panaudotos ofiso patalpų remontui ir pritaikymui naudoti veikloje; iš UAB "S1" įsigytas kavos aparatas buvo naudojamas Pareiškėjos

darbuotojų bei svečių vaišinimui kava, dulkių siurblys buvo reikalingas Pareiškėjos ofiso patalpų tvarkymui, o kompiuteris reikalingas klientų buhalterinės apskaitos tvarkymui.

Administracinių teismų praktikoje aiškinant PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies taikymo sąlygas yra konstatuota, jog tam, kad apmokestinamajam asmeniui būtų pripažinta teisė į PVM atskaitą ir nustatyta tokios teisės apimtis, iš principo yra būtinas tiesioginio ir betarpiško ryšio egzistavimas tarp konkretaus pirkimo sandorio ir vieno arba kelių konkrečių pardavimo sandorių, suteikiančių teisę į atskaitą. Kita vertus, teisė į atskaitą taip pat suteikiama mokesčių mokėtojui, net jei nėra tiesioginio ir betarpiško ryšio tarp konkretaus pirkimo sandorio ir vieno ar kelių konkrečių pardavimo sandorių, suteikiančių teisę į atskaitą, jei ginčijamos išlaidos už paslaugas sudaro dalį jo bendrųjų išlaidų ir yra sudedamoji jo tiekiamų prekių ar teikiamų paslaugų kainos dalis (žiūrėti: LVAT 2009-09-21 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-963-09, publikuota: „Administracinė jurisprudencija“ Nr. 18, 2009 m., 2010-09-03 nutartį adm. byloje Nr. A-438-830/2010, 2012-07-27 nutartį adm. byloje Nr. A-438-1547-12, 2018-01-10 nutartį adm. byloje Nr. A-2050-442/2017).

LVAT taip pat yra nurodęs, kad vien tik formaliuosius teisės aktų nustatytus reikalavimus atitinkančio buhalterinės apskaitos dokumento (atitinkamos PVM sąskaitos faktūros) turėjimas nesuteikia teisės turimame buhalterinės apskaitos dokumente išskirtą PVM sumą įtraukti į PVM atskaitą (žiūrėti: 2015-07-01 nutartį adm. byloje Nr. A-971-442/2015). Teisėjų kolegija šioje administracinėje byloje akcentavo, jog PVMĮ 58 straipsnio 1 dalies 1 punkte yra įtvirtinta imperatyvi taisyklė, nustatanti, jog PVM mokėtojas turi teisę įtraukti į PVM atskaitą pirkimo ir (arba) importo PVM už įsigytas ir (arba) importuotas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu šios prekės ir (arba) paslaugos skirtos naudoti PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui. Taigi, atsižvelgiant į šį teisinį reguliavimą, darytina išvada, jog sprendžiant klausimą dėl buhalterinės apskaitos dokumente išskirtos PVM sumos įtraukimo į PVM atskaitą turi būti vertinami ne tik formalieji kriterijai (reikalavimai buhalterinės apskaitos dokumento formai bei turiniui), bet ir materialieji kriterijai, t. y. privalo būti nustatytas (pagrįstas) faktas, jog atitinkamo buhalterinės apskaitos dokumento pagrindu įsigytos prekės ir (arba) paslaugos yra skirtos naudoti PVM mokesčio mokėtojo ekonominėje veikloje (PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui). Tik nustačius (pagrindus) šių kriterijų visumos egzistavimo faktą, PVM mokesčio mokėtojas įgyja teisę įtraukti į PVM atskaitą atitinkamas buhalterinės apskaitos dokumente nurodytas PVM mokesčio sumas (žiūrėti: LVAT 2012-03-26 nutartį adm. byloje Nr. A-438-1276-12, 2015-07-01 nutartį adm. byloje Nr. A-971-442/2015).

Ginčo atveju dėl iš minėtų įmonių įsigytų prekių ir (arba) paslaugų panaudojimo PVM apmokestinamojoje veikloje Pareiškėja mokesčių administratoriui, be formaliuosius kriterijus atitinkančių PVM sąskaitų faktūrų, apskritai nepateikė jokių pagrindžiančių dokumentų bei paaiškinimų, o Komisijai nurodė tik abstrakčius teiginius dėl įsigytų prekių ir (arba) paslaugų panaudojimo Pareiškėjos PVM apmokestinamoje veikloje. Taigi šiuo klausimu Komisija sprendžia, kad Inspekcija pagrįstai konstatavo, jog Pareiškėja iš minėtų įmonių įsigytų prekių ir (arba) paslaugų savo apmokestinamojoje veikloje nenaudojo. Pareiškėja teikė tam tikrus paaiškinimus Komisijai, tačiau jie nepagrindžia bent jau bendro pobūdžio priežastinio ryšio tarp įsigytų prekių ir (arba) paslaugų ir jų panaudojimo Pareiškėjos vykdytoje veikloje. Kadangi Pareiškėja neįrodė, kaip iš minėtų įmonių įsigytos prekės / paslaugos buvo panaudotos ekonominėje veikloje (PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui), mokesčių administratorius pagrįstai Pareiškėjai papildomai apskaičiavo 19 546 Eur PVM sumą.

Akcentuotina, kad vadovaujantis MAĮ 67 straipsnio 1 dalimi, mokesčių administratorius privalo pagrįsti jo mokesčių mokėtojui apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su mokesčių administratoriaus apskaičiuotomis konkrečiomis mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, privalo pagrįsti, kodėl jos yra neteisingos. LVAT dėl įrodinėjimo pareigos mokesčiniuose ginčiuose paskirstymo yra konstatavęs, jog mokesčių mokėtojas, siekdamas paneigti mokesčių administratoriaus mokesčių ir su jais susijusių sumų apskaičiavimo teisėtumą ir pagrįstumą, privalo ne tik nurodyti savo abejones dėl mokesčių ir su jais susijusių sumų apskaičiavimo

teisėtumo ir pagrįstumo, bet savo poziciją pagrįsti konkrečiais duomenimis ir leistiniais įrodymais, o ne vien tik savo nesutikimą išreiškiančiais paaiškinimais, apibendrinto, deklaratyvaus pobūdžio teiginiais (žiūrėti: LVAT 2015-08-14 nutartį adm. byloje Nr. A-1108-146/2015, 2016-03-29 nutartį adm. byloje Nr. eA-606-442/2016). Jeigu mokesčių mokėtojas neįvykdo šios pareigos, tai nustačius, jog mokesčių administratorius pagrindė mokesčių mokėtojui apskaičiuotą mokestį ir su juo susijusias sumas, mokesčių mokėtojui atsiranda mokestinė prievolė. Komisija sutinka, kad mokesčių mokėtojas (nagrinėjamu atveju – Pareiškėja) savo nuožiūra sprendžia, kokius dokumentus turėti ir kaip įforminti sandorius. Bet kilus mokestiniam ginčui, mokesčių mokėtojas, apsisprendęs neturėti dokumentų, kuriuos paprastai verslo subjektai turi, prisiima riziką, kad aukščiau paminėtos pareigos pateikti duomenis, kurie pagrįstų, kodėl mokestis ir su juo susijusios sumos yra apskaičiuotos neteisingai, neįvykdys. Ginčo atveju Inspekcija rėmėsi pačios Pareiškėjos pateiktais duomenimis (kuriuos Pareiškėja pateikė), trečiųjų asmenų (AB "A1" Rato kredito unija) pateikta informacija, Pareiškėjos kontrahentų mokesčių administratoriaus atliktų kontrolės veiksmų metu surinktais duomenimis. Visos nustatytos aplinkybės ir pateikti skaičiavimai detalai ir aiškiai išdėstyti Inspekcijos patikrinimo akte ir apibendrintai nurodyti skundžiamame sprendime. Pareiškėja kitokių duomenų, paneigiančių mokesčių administratoriaus apskaičiavimus, nepateikė, o apsiriboję abstraktaus pobūdžio teiginiais apie neva mokesčių administratoriaus neįvykdytą pareigą pagrįsti jo mokesčių mokėtojui apskaičiuotas mokestis ir su juo susijusias sumas. Komisija, atsižvelgdama į aukščiau nurodytus argumentus dėl MAĮ 67 straipsnio 2 dalies nuostatų taikymo, pažymi, jog mokesčių administratorius neturi rinkti įrodymų, kad paneigtų Pareiškėjos iškeltas abejones ar paneigtų skundo teiginius (Pareiškėjos teigimu, jai nepateikus duomenų, mokesčių administratorius privalėjo pats kreiptis į prekių ir paslaugų pardavėjus ir išsiaiškinti visas vykdytų sandorių aplinkybes). Pareiškėja pati turi šias abejones ir savo skundo teiginius pagrįsti, t. y. įrodyti faktines aplinkybes, sąlygojančias PVM dydžio apskaičiavimo neteisingumą, kuriomis ji remiasi. Kadangi Pareiškėja mokestinio ginčo nagrinėjimo metu nepateikė mokesčių administratoriaus konstatuotų pažeidimų paneigiančių įrodymų, t. y. nepateikė kitokių duomenų (skaičiavimų) ir / ar dokumentų, nei buvo pateikusi patikrinimo metu, darytina išvada, kad mokesčių administratorius surinko faktinius duomenis, kuriais grindžia Pareiškėjai apskaičiuotą papildomą PVM bei su juo susijusias sumas, t. y. įvykdė MAĮ 67 straipsnio 1 dalyje nustatytą pareigą. Dar kartą paminėtina, kad nustatyti mokestiniai pažeidimai padaryti Pareiškėjai vykdant sandorius su įmonėmis, kurioms vadovavo / atstovavo / tvarkė buhalterinę apskaitą susiję ar artimais daugystės ryšiai susiję asmenys.

Dėl paskirtos PVM baudos dydžio

Pareiškėjai skundžiamu sprendimu nuo papildomai apskaičiuotos 130 641 Eur PVM sumos skirta 50 proc. dydžio 65 320,50 Eur PVM bauda.

Pareiškėja skunde akcentavo, kad, nors ir ne visus mokesčių administratoriaus nurodymus įvykdė, tačiau visgi pateikė dalį prašomų pateikti dokumentų, todėl Inspekcija nepagrįstai nurodė, kad Pareiškėja su mokesčių administratoriumi nebendradarbiavo ir šią aplinkybę laikė sunkinančia. Pareiškėjos nuomone, ginčo atveju nenustatytos sunkinančios aplinkybės (neįrodyta, jog Pareiškėja sukčiavo ar klastojo dokumentus), bendradarbiavimas su mokesčių administratoriumi yra mokesčių mokėtojo teisė, o ne pareiga, todėl yra pagrindas skirti jai minimalią 10 proc. dydžio baudą.

PVMĮ 123 straipsnio 2 dalis numato, kad jeigu nustatoma, jog PVM mokėtojas nepagrįstai sumažino apskaičiuotą mokėtiną į biudžetą PVM sumą (padidino apskaičiuotą gražintiną iš biudžeto PVM sumą), apskaičiuojama papildomai mokėtina PVM suma, kuria atitinkamai didinama mokėtina į biudžetą PVM suma (mažinama gražintina iš biudžeto PVM suma), ir skiriama nuo 10 iki 50 procentų apskaičiuotos papildomai mokėtinios PVM sumos dydžio bauda. To paties straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, kad šio straipsnio 2 ar 3 dalyje nurodytais atvejais skirdamas baudą, konkretų jos dydį mokesčių administratorius nustato vadovaudamasis Mokesčių administravimo įstatyme nustatytais baudų skyrimo taisyklėmis.

Baudų skyrimo taisyklės yra įtvirtintos MAĮ 139 straipsnio 1 dalyje, kurioje numatyta, jog, jei mokesčių administratorius nustato, kad mokesčių mokėtojas neapskaičiavo

nedeklaruojamo <...> ar nedeklaravo deklaruojamo mokesčio arba neteisėtai pritaikė mažesni mokesčio tarifą ir dėl šių priežasčių mokėtiną mokesį neteisėtai sumažino, mokesčių mokėtoji priskaičiuojama trūkstama mokesčio suma ir skiriama nuo 10 iki 50 procentų minėtos mokesčio sumos dydžio bauda, jei atitinkamo mokesčio įstatymas nenustato kitaip. MAĮ 140 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenims, pažeidusiems mokesčių įstatymus, baudos skiriamos pagal pažeidimo padarymo metu galiojančius teisės aktus. To paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, jog mokesčių administratorius už mokesčių įstatymų pažeidimus skiria asmenims baudas, vadovaudamasis teisingumo, protingumo kriterijais ir neviršydamas šio Įstatymo 139 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatytų skirtinos baudos dydžių, o jeigu skirtinos baudos dydžiai nustatyti specialiajame mokesčio įstatyme, – neviršydamas jame nustatytų skirtinos baudos dydžių bei atsižvelgdamas į šioje dalyje nustatytas sąlygas. Pagal MAĮ 140 straipsnio 5 dalies nuostatas konkretų asmeniui skirtinos baudos dydį mokesčių administratorius apskaičiuoja ir motyvuotai nustato atsižvelgdamas į baudų skyrimo taisykles, t. y. baudos dydis apskaičiuojamas nuo jos vidurkio – baudos minimalius ir maksimalius dydžius sudedant ir gautą rezultatą padalijant pusiau (5 dalies 1 punktas), skiriant konkrečią baudą, vertintinos šio straipsnio 2 dalies 1–4 punktuose nurodytos aplinkybės ir baudos dydis skaičiuojamas nuo baudos vidurkio (5 dalies 2 punktas), nustatius, kad yra kelios asmens atsakomybę lengvinančios aplinkybės ir nėra sunkinančių aplinkybių, asmeniui skiriama bauda, nesiekianti skirtinos baudos vidurkio (5 dalies 3 punktas), nustatius, kad yra kelios asmens atsakomybę sunkinančios aplinkybės ir nėra lengvinančių aplinkybių, asmeniui skiriama bauda, viršijanti skirtinos baudos vidurkį (5 dalies 3 punktas).

Ginčo atveju atsižvelgiant į nustatytas sunkinančias aplinkybes, t. y. Pareiškėja nebendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, nevykdė mokesčių administratoriaus nurodymų, nepateikė patikrinimui atlikti visų buhalterinės apskaitos dokumentų, elgėsi nesąžiningai, klastojo dokumentus, padaryta didelė žala valstybės biudžetui, nes nesumokėtų mokesčių dydis viršija 500 bazinių socialinių išmokų, bei mokesčių administratoriui nenustačius lengvinančių aplinkybių, Pareiškėjai skundžiamu sprendimu skirta 50 proc. dydžio PVM bauda.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėja mokesčiniam patikrinimui pateikė tik dalį prašomų pateikti dokumentų, dalį dokumentų pateikė tik po pakartotinio mokesčių administratoriaus jai pateikto nurodymo, o dalies prašomų pateikti dokumentų Pareiškėja apskritai nepateikė net ir po pateikto pakartotinio nurodymo (detaliau šios aplinkybės atskleistos patikrinimo akto p. 2–3). Pažymėtina, kad, Pareiškėjai nepateikus mokesčiniam patikrinimui apskaitos dokumentų dėl sandorių su UAB "L1" UAB "N1" UAB "H1" MB "B1" ir UAB "S1" buvo surašyti mokesčių administratoriaus nurodymai 2022-01-26 Nr. (21.222 Mr) FR0706-108 ir 2022-03-01 Nr. (21.222 Mr) FR0706-2989 (pakartotinis) pateikti sandorius pagrindžiančius dokumentus bei paaiškinimus. Pareiškėja mokesčio patikrinimo metu šių nurodymų neįvykdė, t. y. ne tik nedetalizavo bei nepaaiškino, kokios iš UAB "L1" UAB "N1" UAB "H1" MB "B1" konkrečios paslaugos / statybinės medžiagos buvo įsigytos, kur buvo panaudotos bei kaip susijusios su Pareiškėjos PVM apmokestinama veikla, taip pat nepaaiškino, kaip iš UAB "S1" įsigyti buities prietaisai susiję su Pareiškėjos PVM apmokestinama veikla, tačiau skunde Komisijai nurodė, kad jai (Pareiškėjai) nepateikus prašomų duomenų, mokesčių administratorius privalėjo pats kreiptis į prekių ir paslaugų pardavėjus ir išsiaiškinti visas vykdytų sandorių aplinkybes. Šie Pareiškėjos teiginiai ne tik nesuderinami su protingo, atsakingo ir rūpestingo mokesčių mokėtojo veiksmais, tačiau ir prieštarauja MAĮ 40 straipsnyje įtvirtintoms mokesčių mokėtojo pareigoms bendradarbiauti su mokesčių administratoriumi, vykdyti jo teisėtus nurodymus ir netrukdyti įgyvendinti įstatymų suteiktų teisių (40 straipsnio 1 dalies 2 punktas), teisingai apskaičiuoti mokesį, vadovaujantis mokesčių įstatymais (40 straipsnio 1 dalies 4 punktas), teisės aktų nustatyta tvarka tvarkyti apskaitą, saugoti apskaitos dokumentus ir registrus, taip pat kitus dokumentus (40 straipsnio 1 dalies 6 punktas), pateikti mokesčių administratoriui visus patikrinimui atlikti reikiamus dokumentus, kompiuteriu tvarkomos apskaitos duomenis bei kitą informaciją (40 straipsnio 1 dalies 8 punktas). Priešingai, nei skunde teigia Pareiškėja, duoti mokesčių mokėtoji nurodymus mokesčių apskaičiavimo, deklaravimo ir mokėjimo, turto bei pajamų deklaravimo bei apskaitos tvarkymo klausimais yra mokesčių administratoriaus teisė, įtvirtinta

MAĮ 33 straipsnio 1 dalies 7 punkte. Šiuo aspektu taip pat pažymėtina, kad mokesčių mokėtojo vengimas bendradarbiauti su mokesčių administratoriumi, teikti jam paaiškinimus yra priskiriamas prie asmens atsakomybę sunkinančių aplinkybių, skiriant jam baudą už mokesčių įstatymų pažeidimus (MAĮ 140 straipsnio 4 dalies 4 punktas).

Aukščiau nurodyti Pareiškėjos veiksmai / neveikimas mokestinio patikrinimo metu, Komisijos nuomone, ne tik nelaikytini geranorišku ir aktyviu bendradarbiavimu su mokesčių administratoriumi, siekiant netrukdyti jam įgyvendinti įstatymų suteiktų teisių, bet ir nelaikytini aplinkybe, pripažintina lengvinančia baudos skyrimo kontekste. Vien tai, kad Pareiškėja dalį prašomų pateikti dokumentų pateikė, nagrinėjamo ginčo atveju nėra pagrindo pripažinti Pareiškėjos atsakomybę lengvinančia aplinkybe, nustatant skiriamos baudos dydį. Dar kartą paminėta, kad pateikti mokesčių administratoriui apskaitos ir kitus dokumentus yra MAĮ įtvirtinta mokesčių mokėtojo pareiga. Kitų išskirtinių aplinkybių, leidžiančių spręsti dėl baudos dydžio sumažinimo, Pareiškėja nenurodė.

Skunde taip pat teigiama, kad Inspekcijos nurodomos sunkinančios aplinkybės – Pareiškėjos nesąžiningas elgesys ir dokumentų klastojimas – nėra pagrįstos jokiais įrodymais. Su tokiais Pareiškėjos teiginiais visgi nesutiktina. Nors skundžiamo sprendimo dalyje dėl baudos skyrimo nėra detalizuota ir išsamiau pasisakyta, tačiau mokestinio patikrinimo metu buvo nustatytos toliau dėstomos aplinkybės.

Patikrinimo akte nurodyta, kad Pareiškėja, teikdama Inspekcijai prašymus grąžinti PVM, kaip sandorius su UAB "C1" pagrindžiančius dokumentus „Mano VMI“ pridėjo mokėjimo nurodymų kopijas, kuriose nurodytos sumos ir mokėjimo paskirtys **nesutampana** su UAB "C1" banko išrašuose (gautuose iš AB "A1" esančiomis pavedimų sumomis ir mokėjimo paskirtimis:

– Pareiškėja 2020-08-05 „Mano VMI“ pateikė 2020-07-21 mokėjimo nurodymą Nr. 07211516, kuriame nurodyta: mokėtojas – Pareiškėja, gavėjas – UAB "C1" gavėjo sąskaitos numeris – (duomenys neskelbtini) (AB "A1" mokėjimo suma – 35 000 Eur, paskirtis – „pagal s/f AL0072“; mokėjimo statusas – įvykdytas. Pagal iš AB "A1" gautą UAB "C1" banko sąskaitos Nr. (duomenys neskelbtini) išrašą nustatyta, kad UAB "C1" 2020-07-21 gavo iš Pareiškėjos mokėjimą Nr. 07211516, tačiau mokėjimo suma – 3 000 Eur, o paskirtis – „lėšų grąžinimas“;

– Pareiškėja 2020-04-28 „Mano VMI“ pateikė 2020-03-30 mokėjimo nurodymą Nr. 03301102, kuriame nurodyta mokėjimo suma – 10 000 Eur, paskirtis – „apmokėjimas už baldus“, mokėjimo statusas – įvykdytas, bet pagal UAB "C1" banko sąskaitos išrašą nustatyta, kad UAB "C1" 2020-03-30 gavo iš Pareiškėjos mokėjimą Nr. 03301102, tačiau mokėjimo suma – 200 Eur, o paskirtis – „lėšų grąžinimas“;

– Pareiškėja 2020-04-28 „Mano VMI“ pateikė 2020-04-02 mokėjimo nurodymą Nr. 04021250, kuriame nurodyta mokėjimo suma – 16 450,60 Eur, paskirtis – „už baldus“, mokėjimo statusas – įvykdytas, bet pagal UAB "C1" banko sąskaitos išrašą nustatyta, kad UAB "C1" 2020-04-02 gavo iš Pareiškėjos mokėjimą Nr. 04021250, tačiau mokėjimo suma – 330 Eur, o paskirtis – „už paslaugas“.

Patikrinimo akte pažymėta, kad „Mano VMI“ prašymus grąžinti PVM ir papildomus dokumentus (minėtas mokėjimo nurodymų kopijas ir kt. dokumentų kopijas) Pareiškėjos vardu teikė B. Y.

Kaip nurodyta patikrinimo akte, tokiu būdu, t. y. per „Mano VMI“ pateikdama Inspekcijai suklastotus, tikrovės neatspindinčius dokumentus (banko mokėjimų nurodymus su neteisingsomis pavedimo sumomis ir mokėjimo paskirtimis), Pareiškėja neteisėtai susigrąžino iš biudžeto iš viso 16 356,50 Eur PVM pagal UAB "C1" vardu išrašytas PVM sąskaitas faktūras, kuriomis įformintas baldų pardavimas Pareiškėjai (patikrinimo akto p. 8).

Apibendrinant šias aplinkybes, matyti, kad Pareiškėja, siekdama naudoti, t. y. susigrąžinti iš biudžeto jai nepriklausantį grąžinti PVM, Inspekcijai pateikė akivaizdžiai neteisingsus duomenis, t. y. pateiktų dokumentų kopijose nurodydama žymiai didesnes pinigines sumas, nei, kaip nustatyta pagal AB "A1" pateiktus duomenis, iš tikrųjų pervėdė savo kontrahentui. Nagrinėjamo atveju apskritai kyla klausimas ne tik dėl Pareiškėjos nesąžiningumo mokesčių

administratoriui teikiant dokumentus, tačiau ir dėl B. Y. veiksmų baudžiamosios teisės prasme. Atkreiptinas dėmesys, jog posėdžio Komisijoje metu Inspekcijos atstovės nurodė, jog dėl B. Y. veiksmų / veiklos yra kreiptasi į teisėsaugos institucijas. Ta aplinkybė, kad tiek skundžiamame sprendime, tiek patikrinimo akte panaudotas žodis *suklastojo* nepaneigia ir negali paneigti aplinkybės, jog Pareiškėja įrašė akivaizdžiai neteisingus (siekdama mokesstinės naudos) duomenis. Pažymėtina, kad dėl šių mokesčių administratoriaus nustatytų Pareiškėjos veiksmų pateikiant akivaizdžiai neteisingus duomenis „Mano VMI“ ir tokiu būdu neteisėtai susigrąžinus iš biudžeto 16 356,50 Eur PVM, Pareiškėja jokių argumentų ir / ar paaiškinimų nepateikė. Komisija šiuo atveju ne tik pritaria ir sutinka su Inspekcijos pozicija, kad Pareiškėjos elgesys pripažintinas nesąžiningu, bet taip pat pažymi, kad yra pakankamas pagrindas išvadai, jog Pareiškėja galimai klastojo dokumentus.

Įvertinus aukščiau nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes ir aplinkybę, kad padaryta didelė žala valstybės biudžetui, nes nesumokėto PVM dydis viršija 500 bazinių socialinių išmokų (Pareiškėjai apskaičiuotas 130 641 Eur PVM; 2019 m. bazinis socialinės išmokos dydis buvo 38 Eur, 2020 m. – 39 Eur), taip pat atsižvelgus į tai, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjos bendradarbiavimą su mokesčių administratoriumi visgi nėra pakankamo pagrindo pripažinti atsakomybę mažinančia aplinkybe, Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjai paskirtas 50 proc. baudos dydis adekvatus jos padarytiems PVM pažeidimams.

Atsižvelgdama į visas šiame sprendime nurodytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad Inspekcija priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, todėl jį naikinti ar mažinti Pareiškėjai paskirtą PVM baudą Pareiškėjos skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 156 straipsnio 1 dalimi ir 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

1. Atnaujinti Pareiškėjos 2022-10-04 skundo dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-09-09 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222 Mr) FR0682-228 nagrinėjimą.

2. Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-09-09 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222 Mr) FR0682-228.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė