



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „A1“ SKUNDO**

2023 m. liepos d. Nr. S- (7-2023/102)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus ir Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrinėjo UAB „A1“ (toliau – Pareiškėja) 2023-05-24 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2023-05-18 sprendimo Gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1046865 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjos atstovas bankroto administratorius C. J. ir Inspekcijos atstovas A. J. dalyvavo 2023-06-20 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2022-09-06 Klaipėdos apygardos teismas išklė bankroto bylą (bylos Nr. eB2-696-613/2022). Bendrovės nemokumo administratoriumi paskirtas C. J..

Pareiškėja nurodo, kad 2023-03-23 nutartimi Klaipėdos apygardos teismas pripažino Įmonę bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto, taip pat patvirtino kreditorių sąrašą ir jų finansinius reikalavimus.

Bankroto byloje taip pat buvo nustatytas Inspekcijos įsiskolinimas Pareiškėjai – 2140 Eur dydžio permoka. 2023-04-27 nemokumo administratoriui pateikus prašymą gražinti nurodytą permoką, Inspekcija Sprendimu nutarė 2140 Eur sumą pervesti ne Pareiškėjai, o Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VSDFV). Pareiškėjos nuomone, toks sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas.

Pareiškėjos nuomone, ginčijamas Sprendimas prieštarauja Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 28 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktams, kuriuose nustatyta, kad draudžiama vykdyti juridinio asmens finansines prievoles, neįvykdytas iki teismo nutarties išskelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos, įskaitant mokesčių, palūkanų ir netesybų mokėjimą, išieškoti skolas iš juridinio asmens. Pripažįstant mokesčių administratoriaus viešuosius įgalinimus atlikti teritorinės mokesčių inspekcijos ir įmonės tarpusavio reikalavimų įskaitymą, tokios teisės vykdymas yra sustabdomas įmonės bankroto atveju iki bus išnagrinėta nemokumo byla teismine tvarka. Šios JANĮ 28 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtintos normos yra skirtos nemokios įmonės vykdytinoms prievolėms suspenduoti tam, kad būtų apsaugoti kreditorių interesai bei paskirstomas nemokios įmonės turtas proporcingai kreditorių reikalavimų dydžiui, atsižvelgiant į kreditorių eiliškumą. Tokiu būdu nemokios įmonės turtas parduodamas ir gautos lėšos, įskaitant gražintiną mokesčių ir (arba) kitų įmokų permoką (skirtumą), kreditoriams paskirstomos bendra tvarka tik atlikus įstatyme numatytas bankroto procedūras.

Pareiškėjos teigimu, įmonės bankroto atveju, kai negalimas mokesčių permokos įskaitymas, aktuali ir JANĮ 66 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostata, kurioje nustatyta, kad nemokumo administratorius valdo, naudoja juridinio asmens turtą ir juo disponuoja šio įstatymo

nustatyta tvarka. Taigi, kai įmonei iškeliama nemokumo byla, mokesčių administratorius (juolab šiuo atveju nesantis Pareiškėjos kreditorių sąrašė) praranda galimybę Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsnyje nustatyta tvarka įskaityti mokesčių permokas mokesčių mokėtojo mokesčiai nepriemokai padengti ir privalo grąžinti bankrutuojančiai įmonei jos permokas tam, kad jos kartu su kitu turtu būtų paskirstytos kreditoriams proporcingai jų reikalavimų dydžiui bei eiliškumui.

Pareiškėjos teigimu, mokesčių administratorius įskaitymą atliko kito kreditoriaus (VSDFV) naudai, o tai prieštarauja JANĮ ir Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso nuostatomis, reglamentuojančioms įskaitymą bei akivaizdžiai pažeidžia kitų kreditorių interesus, kurių naudai toks įskaitymas nebuvo atliekamas.

Pareiškėja prašo panaikinti Inspekcijos Sprendimą ir grąžinti 2140 Eur Pareiškėjai.

Inspekcija Sprendime, vadovaudamasi MAĮ 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), išnagrinęjusi Pareiškėjos 2023-04-27 Prašymą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-352557, nusprendė Pareiškėjai mokesčio ir (arba) kitų įmokų permokos (skirtumo) negrąžinti, nurodydama, kad permoka 100 proc. 2140 Eur įskaityta VB, Permokos susidarymo data 2022-06-15.

Inspekcija nurodė Sprendimo negrąžinti (neįskaityti) dalies ar visos prašomos sumos priėmimo papildomus motyvus, t. y. vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka, 2140 Eur pervesta VSDFV 2023-05-18 įsiskolinimui padengti.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Ginčijamas Inspekcijos Sprendimas tvirtintinas, Pareiškėjos skundas atmestinas.

Mokestinis ginčas tarp šalių vyksta dėl Inspekcijos Sprendimo negrąžinti Pareiškėjai 2140 Eur permokos teisėtumo ir pagrįstumo.

Inspekcija Sprendime nurodė, kad vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka, 2140 Eur 2023-05-18 pervesta valstybinio socialinio draudimo įmokų (toliau – VSD įmokos) įsiskolinimui padengti.

Pareiškėja prašo panaikinti Inspekcijos Sprendimą ir grąžinti 2140 Eur Pareiškėjai. Pareiškėjos nuomone, ginčijamas Sprendimas prieštarauja JANĮ 28 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktams. Pareiškėja tvirtina, kad kai įmonei iškeliama nemokumo byla, mokesčių administratorius praranda galimybę MAĮ 87 straipsnyje nustatyta tvarka įskaityti mokesčių permokas mokesčių mokėtojo mokesčiai nepriemokai padengti.

Bendruosius mokesčio permokos (skirtumo) įskaitymo principus ir taisykles nustato MAĮ 87 straipsnis. Mokesčių mokėtojams, kuriems yra iškeltos nemokumo bylos, specialias priešpriešinių reikalavimų įskaitymo taisykles nustato JANĮ.

Pagal JANĮ 28 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatas, nuo teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos iki teismo nutarties patvirtinti restruktūrizavimo planą arba nutraukti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos draudžiama įskaityti reikalavimus, išskyrus priešpriešinius vienaarūšius reikalavimus, kurie tenkina abi šias sąlygas: atsirado iki teismo nutarties iškelti nemokumo bylą įsiteisėjimo dienos ir toks įskaitymas galimas pagal mokesčių įstatymuose nustatytas mokesčio permokos (skirtumo) įskaitymo nuostatas. Iš esmės ši nuostata atkartoja Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymo (2001-03-20 įstatymas Nr. IX-216, negalioja nuo 2020-01-01) 10 straipsnio 7 dalies 3 punkto nuostatas, kurių taikymą praktikoje išaiškino LVAT nurodydamas, kad pagal minėtas nuostatas priešpriešinių reikalavimų, atsiradusių iki bankroto bylos iškėlimo, įskaitymas nėra draudžiamas (LVAT 2018-03-28 nutartis adm. byloje Nr. A-687-575/2018).

MAĮ 87 straipsnio 4 dalyje (įsigaliojusioje nuo 2021-01-01) nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos VSD įmokos <...> sumos yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų Inspekcijos, mokesčiai nepriemokai padengti, o mokesčių mokėtojo permokėtos kitų mokesčių, administruojamų Inspekcijos, sumos – mokesčių mokėtojo mokėtinų VSD įmokų, delspinigių, baudų, palūkanų skolai padengti, VSDF administravimo įstaigų administruojamai žalai, atsiradusiai dėl draudėjo kaltės, atlyginti <...> Inspekcijos nustatyta tvarka, suderinta su VSDFV. Pagal šio straipsnio 4¹ dalį, mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių, administruojamų Inspekcijos, sumos yra įskaitomos VSD įmokų, delspinigių, baudų ir palūkanų skolai padengti, VSDF administravimo įstaigų administruojamai žalai, atsiradusiai dėl draudėjo kaltės, atlyginti ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų mokesčiai nepriemokai padengti po to, kai permokėtos mokesčių sumos yra įskaitytos šio straipsnio 1 ir 3 dalyse nustatyta tvarka.

Iš bylos medžiagos matyti, kad:

Pirma, Pareiškėjai bankroto byla iškelta Klaipėdos apygardos teismo 2022-09-06 nutartimi Nr. eB2-696-613-2022. Nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo data – **2022-10-14**.

Antra, Inspekcijos Sprendime nurodyta, kad 2140 Eur permoka susidarė **2022-06-15**. Inspekcija po Komisijos posėdžio 2023-06-20 raštu Nr. R-2461 patikslino informaciją ir nurodė, kad pelno mokesčio (toliau – PM) permoka pagal 2023-04-06 pateiktą PM deklaraciją susidarė už 2021 m.

Trečia, pagal Inspekcijos 2023-06-20 raštu Nr. R-2461 pateiktą išrašą iš Sodros duomenų bazės, 3615,49 Eur VSD įmokų kreditorinis reikalavimas susidarė **2022-10-10**.

Ketvirta, **2023-03-23** Klaipėdos apygardos nutartimi civilinėje byloje Nr. eB2-261-613/2023, kuria bankrutuojanti UAB „Housta“ pripažinta bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto, nurodyti kreditoriai ir jų reikalavimų, kurių bendra suma 11524,10 Eur, sąrašas. Iš minėto sąrašo (2023-03-23 nutarties Nr. eB2-261-613/2023 2–3 psl.) matyti, kad VSDFV Kauno valdybos (pirmos eilės kreditorius) patvirtintas kreditorinis reikalavimas sudaro 3615,96 Eur.

Penkta, Pareiškėja Inspekcijai prašymą grąžinti 2140 Eur permoką pateikė **2023-04-27**.

Šešta, Inspekcijos Sprendime nurodyta, kad 2140 Eur pervesta VSD įmokų **2023-05-18** įsiskolinimui padengti. Inspekcijos atstovas Komisijos posėdžio metu patvirtino, kad būtent susidariusi PM permoka buvo panaudota VSD įmokų kreditoriniam reikalavimui padengti.

Komisija pažymi, kad nors Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu išreiškė nepasitenkinimą, kodėl VSD įmokų nepriemoka buvo padengta tik po Pareiškėjos prašymo grąžinti susidariusią permoką, nagrinėjamu atveju ginčo dėl 2140 Eur permokos dydžio, jos susidarymo momento ir kreditorinio VSD įmokų reikalavimo susidarymo momento nėra. Vadinasi pripažintina, kad prašomos grąžinti mokesčio permokos susidarymo momentas yra iki bankroto bylos iškėlimo nutarties įsiteisėjimo ir permoka įskaityta nepriemokai, kuri atsirado iki bankroto bylos iškėlimo. Todėl Komisija konstatuoja, jog Inspekcija pagrįstai netenkino Pareiškėjos prašymo grąžinti 2140 Eur permoką, nes remiantis MAĮ 87 straipsnio 4 ir 4¹ dalių nuostatomis, pirmiau turi būti padengiamos (įskaitomos) mokesčių mokėtojo turimoms VSD įmokų, delspinigių, baudų ir palūkanų nepriemokos, o mokesčių mokėtojui grąžinamos tik tos permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius Pareiškėjos turimoms nepriemokoms (tame tarpe ir VSDFV) padengti MAĮ 87 straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą teisinį reglamentavimą, į ginčo byloje nustatytas aplinkybes, darytina išvada, jog Inspekcija pagrįstai Pareiškėjos turėtą 2140 Eur permoką pervedė į VSDFV pajamų surenkamąją sąskaitą turimais VSDFV administruojamų įmokų skolai padengti. Todėl Pareiškėjos ginčijamas Inspekcijos Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas, panaikinti jį Pareiškėjos skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-05-18 sprendimą Grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1046865.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė