



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „A1“ IR UAB „B1“ SKUNDO**

2023 m. birželio d. Nr. S- (7-2023/71)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus ir Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrinėjo UAB „A1“ ir UAB „B1“ (toliau – Pareiškėjai) 2023-04-11 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2023-03-22 sprendimo Nr. 1AE-156 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjų atstovai D. S. ir P. H. bei Muitinės departamento atstovas K. N. dalyvavo 2023-06-13 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Komisija 2023-05-04 Posėdžio protokolu Nr. PP-2023/105 (7-2023/71) sustabdė Pareiškėjų 2023-04-11 skundo dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-03-22 sprendimo Nr. 1AE-156 nagrinėjimą iki kol Komisijai bus pateikti su skundu nagrinėjimu susiję dokumentai ir įpareigojo Pareiškėjus su bylos nagrinėjimu susijusius įrodymus Komisijai pateikti (jų nesant – informuoti Komisiją apie esamą situaciją) ne vėliau kaip per 60 dienų nuo šio posėdžio protokolo gavimo dienos.

Pareiškėjai 2023-05-25 Komisijai pateikė raštą „Dėl papildomų įrodymų pateikimo“, kuriuo informavo, kad yra gavę papildomų įrodymų, susijusių su skundo dalyku, t. y. neužbaigta muitinio tranzito deklaracija T1 MRN 22LTVR100000083493, dėl kurios ir kilo solidari mokestinė prievolė skundo Pareiškėjams.

Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjų skundo nagrinėjimas atnaujinamas ir skundas nagrinėjamas iš esmės.

Pareiškėjai 2023-04-11 skunde Komisijai nurodo, kad nesutinka su Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) sprendimu Nr. 18KP-08-936, kuriuo buvo pripažinta, kad muitinio tranzito procedūra pagal tranzito deklaraciją T1 MRN 22LTVR100000083493 (2022-08-11) nebuvo tinkamai įvykdyta ir dėl to Pareiškėjams atsirado mokestinė prievolė muitinei. Nurodo, kad Pareiškėjai pateikė skundą Muitinės departamentui bei pridėjo skundo reikalavimą pagrindžiančius dokumentus, tačiau Muitinės departamento Sprendimu skundas buvo atmestas ir buvo patvirtintas Vilniaus TM 2022-12-28 sprendimas Nr. 18KP-08-936.

Pareiškėjai pažymi, kad visą laiką bendradarbiavo su valstybės institucijomis, teikė visą reikalaujamą informaciją ir medžiagą, atliko dokumentų vertimus, pateikė reikalaujamus originalus (kopijos teikiamos prieduose prie šio skundo).

Pareiškėjų teigimu, 2022-08-11 užbaigiant prekių laikinąjį saugojimą pagal prekių laikinojo saugojimo deklaraciją MRN 22LTVR1000LS019527 (2022-06-30) UAB "A1" kuriai išduotas leidimas naudotis įgaliotojo siuntėjo statusu, Vilniaus TM krovinių poste „Savanoriai“ prekėms – imunologijos produktai, žmonių kraujas (3 pakuotės, bruto svoris 65 kg, prekių kodas – 300290) įformino Sąjungos tranzito procedūrą pagal muitinio tranzito deklaraciją T1 MRN 22LTVR100000083493 (sąskaitos Nr. DQ-BR/2020/E/1 339 (2022-08-05),

Nr. DQ-BR/2020/E/1 340 (2022-08-05), Nr. DQ-BR/2020/E/1 347 (2022-08-04), CMR važtaraštis Nr. 2 (2022-08-11). Prekės buvo pakrautos į transporto priemonę – valstybinis numeris – (duomenys neskelbtini) NV001. Tranzito procedūros vykdytojas – UAB "A1" Paskirties muitinės įstaiga – Medininkų kelio postas.

Pareiškėjai nurodo, kad Vilniaus TM apie tranzito procedūros neužbaigimą 2022-09-06 raštu Nr. (8.1/08)-2VE-10874 informavo procedūros vykdytoją, prašydami pateikti dokumentus, nurodytus 2015-11-24 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr.952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Įgyvendinimo reglamentas), 312 straipsnio 1 ir 2 dalyse.

Procedūros vykdytojas 2022-09-13 raštu ir 2022-11-23 el. paštu, atsakydamas į Vilniaus TM pranešimą, pateikė Baltarusijos Respublikos elektroninę importo deklaraciją Nr. 14325/170822/0024877 ir skenuotą CMR važtaraštį Nr. 2 (2022-08-11). Vežėjas 2022-11-03 elektroniniu paštu pateikė skenuotus CMR važtaraščius bei informavo, kad prekės kartu su dokumentais buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai. Visi kroviniai pristatyti gavėjams Baltarusijos Respublikoje.

Pareiškėjai nurodo, kad Vilniaus TM neatsižvelgė į pateiktą skenuotą CMR važtaraštį Nr. 2 (2022-08-11), motyvuodama tuo, kad jis neatitinka Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytiems dokumentams keliamų reikalavimų.

Pareiškėjų nuomone, Pareiškėjų pateiktų dokumentų pakanka tam, kad nustatyti, jog deklaruotos prekės yra tos pačios.

Pareiškėjai nurodo, kad muitinei taip pat buvo papildomai pateikta Baltarusijos Respublikos muitinės įforminta antspauduota importo deklaracija Nr. 14325/170822/0024877, bei elektroninė muitinės deklaracija, 2022-12-08 Baltarusijos Respublikos Gomelio muitinės rašto, sąskaitų Nr. DQ-BR/2020/E/1 339 (2022-08-05), Nr. DQ-BR/2020/E/1 340 (2022-08-05) ir DQ-BR/2020/E/1 347 (2022-08-04) kopijos bei CMR važtaraščio Nr. 2 (2022-08-11) kopija.

Pareiškėjai pažymi, kad pateikė visus reikalaujamus dokumentų originalus su vertimu į lietuvių kalbą, visas reikalaujamas importo deklaracijas.

Pareiškėjai skunde cituoja Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas ir nurodo, kad būtent 312 straipsnio 1 dalies „d“ dalyje apibrėžti dokumentai buvo pateikti kaip įrodymas.

Pareiškėjų nuomone, Vilniaus TM turėjo vadovautis protingumo ir ekonomiškumo principu, tačiau šiuo atveju jie nebuvo taikomi. Prekės fiziškai buvo išvežtos iš Lietuvos Respublikos, vadovaujantis ir laikantis visų teisės aktų reikalavimų, t. y. prekės buvo patikrintos, krovinys buvo pasvertas, nustatytas atitikimas pateiktiems prekes lydintiems dokumentams ir prekes vežanti transporto priemonė nebuvo sulaikyta ir visi teisės aktų reikalavimai buvo įvykdyti.

Pareiškėjų nuomone, prekių siuntėjas bei procedūros vykdytojas – UAB "A1" ir prekių vežėjas – UAB "B1" tinkamai įvykdė pareigas, susijusių su tranzito procedūros taikymu, kaip to reikalauja Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnis.

Pareiškėjai, atsižvelgdami į faktines aplinkybes bei remdamiesi išdėstytu teisiniu reglamentavimu pažymi, kad Vilniaus TM ir Muitinės departamentas neteisėtai ir nepagrįstai pripažino solidariais skolininkais UAB "A1" ir UAB "B1" ir neteisėtai bei nepagrįstai jų atžvilgiu apskaičiavo bei įregistravo mokesstinę prievolę. Pareiškėjai prašo panaikinti Muitinės departamento Sprendimą.

Prie skundo pridėjama T1 deklaracija MRN 22LTVR100000083493, CMR Nr. 2 (2022-08-11), prekių sąskaita Nr. DQ-BR/2020/E/1 339 (2022-08-05), prekių sąskaita Nr. DQ-BR/2020/E/1 340; (2022-08-05); prekių sąskaita Nr. DQ-BR/2020/E/1 347 (2022-08-04), LSD deklaracija 22LTVR1000LS019527, atvykimo į sandėlį dokumentai: T1 deklaracija 22GB00024613EE97C2, EX1 deklaracija 22GB06X28138121012, prekių sąskaitos Nr. 319188; 318622; 318612; 318602.

Muitinės departamentas savo Sprendime pažymėjo, kad Vilniaus TM 2022-12-28 priėmė sprendimą Nr. 18KP-08-936, kuriuo nusprendė pripažinti, kad už neįvykdytą muitinio tranzito procedūrą pagal įformintą T1 deklaraciją MRN 22LTVR100000083493 (2022-08-11) atsirado mokesstinė prievolė muitinei, kurios dydis yra 7102 Eur pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM). Solidariais skolininkais pripažinti – UAB "A1" ir UAB "B1" jiems skirta 2131 Eur bauda.

Muitinės departamentas nurodė, kad patikrinus byloje esančius duomenis, yra žinoma, kad 2022-08-11 užbaigiant prekių laikinąjį saugojimą pagal prekių laikinojo saugojimo deklaraciją MRN 22LTVR1000LS019527 (2022-06-30) UAB "A1" kuriai išduotas leidimas naudotis įgaliotojo siuntėjo statusu, Vilniaus TM krovinių poste „Savanoriai“ prekėms – imunologijos produktai, žmonių kraujas (3 pakuotės, bruto svoris 65 kg., prekių kodas – 3002 90) įformino Sąjungos tranzito procedūrą pagal muitinio tranzito deklaraciją T1 MRN 22LTVR100000083493 (sąskaitos Nr. DQ-BR/2020/E/1 339 (2022-08-05), Nr. DQ-BR/2020/E/1 340 (2022-08-05), Nr. DQ-BR/2020/E/1 347 (2022-08-04), CMR važtaraštis Nr. 2 (2022-08-11). Prekės buvo pakrautos į transporto priemonę, valstybinis numeris – (duomenys neskelbtini) NV001. Tranzito procedūros vykdytojas – UAB "A1" Paskirties muitinės įstaiga – Medininkų kelio postas.

Muitinės departamentas nurodė, kad 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – Sąjungos muitinės kodeksas), 233 straipsnio 2 dalis nustato, kad procedūros vykdytojo pareiga įvykdoma ir tranzito procedūra baigiama, kai prekės, kurioms ši procedūra buvo įforminta, ir būtina informacija yra prieinamos paskirties muitinės įstaigai. Prekės paskirties įstaigai turėjo būti pateiktos iki 2022-08-31. Per nustatytą terminą Vilniaus teritorinė muitinė Nacionalinės tranzito kontrolės sistemos (toliau – NTKS) priemonėmis negavusi patvirtinimo, kad prekės pateiktos paskirties muitinės įstaigai, pradėjo tyrimą.

Muitinės departamentas nurodė, kad Vilniaus TM pateikė Medininkų kelio postui užklausą Nr. (8.2/08)-1KP-472 (2022-09-14) dėl prekių, gabentų taikant Sąjungos tranzito procedūrą pagal tranzito deklaraciją T1 MRN 22LTVR100000083493, pateikimo paskirties muitinės įstaigai. Tyrimo metu buvo gautas Medininkų kelio posto atsakymas Nr. 2VK20S-94 (2022-09-21), kuriame informuojama, kad nei prekės, nei tranzitą lydintis dokumentas T1 Nr. 22LTVR100000083493 muitinei pateikti nebuvo.

Muitinės departamentas nurodė, kad Vilniaus TM apie tranzito procedūros neužbaigimą 2022-09-06 raštu Nr. (8.1/08)-2VE-10874 informavo procedūros vykdytoją, prašydama pateikti dokumentus, nurodytus Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 ir 2 dalyse. Procedūros vykdytojas 2022-09-13 raštu ir 2022-11-23 el. paštu, atsakydamas į Vilniaus TM pranešimą, pateikė Baltarusijos Respublikos elektroninę importo deklaraciją Nr. 14325/170822/0024877 ir skenuotą CMR važtaraštį Nr. 2 (2022-08-11). Vilniaus TM išnagrino procedūros vykdytojo pateiktą alternatyvų tranzito procedūros užbaigimo įrodymą ir nustatė, kad importo deklaracijoje Nr. 14325/170822/0024877 deklaruotos prekės neatitinka (prekių kodas 3822190001, neatitinka prekių aprašymas) tranzito deklaracijoje MRN 22LTVR100000083493 (2022-08-11) nurodytų prekių (prekių kodas 300290), pateiktas nepilnas Baltarusijos Respublikos importo deklaracijos rinkinys, todėl Vilniaus TM konstatavo, kad, vadovaujantis Įgyvendinimo reglamento 312 straipsniu, pateiktas alternatyvus įrodymas – Baltarusijos Respublikos importo deklaracija bei skenuotas CMR važtaraštis Nr. 2 (2022-08-11) nepriimtinas.

Muitinės departamentas nurodė, kad tyrimo eigoje buvo nustatyta, kad prekės nebuvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai, todėl Vilniaus TM konstatavo, kad UAB "A1" neįvykdė prievolės, numatytos Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 1 dalyje, todėl atsirado skola muitinei pagal Sąjungos muitinės kodekso 79 straipsnį.

Muitinės departamentas pažymėjo, kad Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 3 dalis nustato, kad prekių vežėjas arba gavėjas, kuris priima prekes žinodamas, kad jos gabenamos taikant Sąjungos tranzito procedūrą, atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių. Tyrimo eigoje nustačiusi, kad prekių vežėjas – UAB "B1" žinojo, kad prekėms įforminta tranzito procedūra pagal tranzito deklaraciją

T1 MRN 22LTVR10000083493, tačiau nepateikė prekių ir dokumentų paskirties muitinės įstaigai. Dėl šios priežasties Vilniaus TM konstatavo, kad vežėjas – UAB "B1" taip pat tampa atsakingu už prievolių, susijusių su tranzito procedūros taikymu. Vilniaus TM raštu Nr. (8.1/08)-2VE-12643 (2022-10-14) informavo vežėją – UAB "B1" kad bus imtasi priemonių atsiradusios skolos muitinei išieškojimui. Vežėjas 2022-11-03 elektroniniu paštu pateikė skenuotus CMR važtaraščius bei informavo, kad prekės kartu su dokumentais buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai. Visi kroviniai pristatyti gavėjams Baltarusijos Respublikoje.

Vilniaus TM neatsižvelgė į pateiktą skenuotą CMR važtaraštį Nr. 2 (2022-08-11), nes jis neatitiko Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytiems dokumentams keliamų reikalavimų, t. y. skenuotas CMR važtaraštis negali būti naudojamas kaip alternatyvus Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo pagal šio reglamento 312 straipsnį įrodymas. Tyrimo eigoje buvo nustatyta, kad nei prekės, nei tranzito Lydintysis dokumentas T1 Nr. 22LTVR10000083493 (2022-08-11) paskirties muitinei pateikti nebuvo. Vilniaus TM konstatavo, kad UAB "B1" neįvykdė prievolės, numatytos Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 3 dalyje, todėl atsirado skola muitinei pagal Sąjungos muitinės kodekso 79 straipsnį.

Muitinės departamentas pažymėjo, kad Pareiškėjai savo 2023-01-03 skunde Muitinės departamentui paaiškino, kad informacijos, dėl kokių priežasčių Baltarusijos Respublikoje prekės buvo deklaruotos kitu kodu ir aprašymu neturi ir tikėtina, kad galutinis gavėjas deklaravo prekes kitu Kombinuotosios nomenklatūros kodu ir aprašymu siekdamas išvengti didesnių maito mokesčių ar kitų vidinių apribojimų. Pareiškėjų nuomone, nei procedūros vykdytojas UAB „Gevara“, nei vežėjas UAB „Transvega“ neatsako už prekių teisingą deklaravimą paskirties šalyje, o pateiktų dokumentų pakanka tam, kad nustatyti, jog deklaruotos prekės yra tos pačios.

Muitinės departamentas nurodė, kad mokesčių mokėtojų skundas šiame ginče grindžiamas papildomai pateikta Baltarusijos Respublikos muitinės įforminta antspauduota importo deklaracija Nr. 14325/170822/0024877, bei elektronine muitinės deklaracija, 2022-12-08 Baltarusijos Respublikos Gomelio muitinės raštu, sąskaitų Nr. DQ-BR/2020/E/1 339 (2022-08-05), Nr. DQ-BR/2020/E/1 340 (2022-08-05) ir DQ-BR/2020/E/1 347 (2022-08-04) kopijomis, bei CMR važtaraščio Nr. 2 (2022-08-11) kopija.

Muitinio tranzito deklaracijoje T1 MRN 22LTVR10000083493 (2022-08-11) yra deklaruotos trys pakuotės prekių Kombinuotosios nomenklatūros kodu 3002 90 (imunologijos produktai – žmonių kraujas, bruto svoris 65 kg.) pagal išvykimo sąskaitas Nr. DQ-BR/2020/E/1 339 (2022-08-05), Nr. DQ-BR/2020/E/1 340 (2022-08-05) ir Nr. DQ-BR/2020/E/1 347 (2022-08-04), kuriose yra nurodyti keturių skirtingų prekių identifikaciniai numeriai. Baltarusijos Respublikos muitinės įformintoje importo deklaracijoje Nr. 14325/170822/0024877 yra deklaruotos prekės kodu 3822190001, bruto svoris – 14,668 kg. Prekių aprašymas – reagentai, reaktyvai hemostazės tyrimui; reagentai ir eksploatacinės medžiagos hemostazės tyrimų katalizatoriams; testavimo sistemos. Muitinės departamentas pažymėjo, kad Pareiškėjai pateikė tik pirmą importo deklaracijos Nr. 14325/170822/0024877 lapą, nors pastarojoje deklaracijoje yra deklaruotos keturios prekės.

Muitinės departamentas Sprendime pacitavo Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas ir nurodė, kad Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei pateikia vieną iš šių dokumentų, kuriuose identifikuojamos prekės (cituojami a – d punktai).

Muitinės departamentas nurodė, kad Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnyje yra išvardinti alternatyvūs dokumentai (įrodymai), kurie tinkamumo aspektu gali būti pripažinti tinkamais įrodinėjant Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą ir kurių (dokumentų) sąrašas yra baigtinis. Tai reiškia, kad jokie kiti įrodymai, kurie neatitinka šioje straipsnio dalyje nustatytų reikalavimų, Įgyvendinimo reglamento taikymo požiūriu negali būti pripažinti tinkamais įrodinėjant Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą. Dėl šios priežasties tinkamam muitinės tranzito procedūros užbaigimui pagrįsti turi būti pateikta Baltarusijos Respublikos muitinės įformintos importo deklaracijos originalas arba šio dokumento tinkamai patvirtinta kopija, kuri

įrodo, kad būtent prekės, deklaruotos muitinio tranzito deklaracijoje T1 MRN 22LTVR100000083493 (2022-08-11) Kombinuotosios nomenklatūros kodu 300290 yra importuotos šioje šalyje.

Muitinės departamentas pažymėjo, kad nei CMR važtaraščiai, nei komercinės sąskaitos nėra dokumentai, patvirtinantys, kad prekės įforminta muitinės procedūra ar, kad prekės laikomos išleistomis į laisvą apyvartą Baltarusijos Respublikoje.

Muitinės departamentas nurodė, kad Pareiškėjai skunde paaiškina, jog pateiktuose dokumentuose atitinka prekių artikulai ir kiekiai lyginat su atvykimo sąskaitomis Nr. 319188, Nr. 318622, Nr. 318612 ir Nr. 318602 bei išvykimo sąskaitomis Nr. DQ-BR/2020/E/1 339, Nr. DQ-BR/2020/E/1 340 ir Nr. DQ-BR/2020/E/1 347, nurodytomis muitinio tranzito deklaracijoje T1 MRN 22LTVR100000083493 (2022-08-11) bei importo deklaracijoje Nr. 14325/170822/0024877. Tačiau, Muitinės departamento vertinimu, iš pateiktų dokumentų nėra galimybės identifikuoti prekių (nesutampa deklaruotas prekių kodas, jų kiekis, svoris).

Muitinės departamentas, atsižvelgdamas į minėtas aplinkybes, taip pat į aukščiau nurodytas dėl prekių pagal muitinio tranzito deklaraciją T1 Nr. 22LTVR100000083493 (2022-08-11) nepateikimo paskirties muitinės įstaigai aplinkybes (alternatyvių dokumentų (įrodymų), tinkamų įrodyti Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą, nepateikimas), padarė išvadą, kad prekių siuntėjas bei procedūros 3 vykdytojas – UAB "A1" ir prekių vežėjas – UAB "B1" neįvykdė pareigų, susijusių su tranzito procedūros taikymu, kaip to reikalauja Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnis.

Muitinės departamentas pažymėjo, kad Muitinės pareigos, vykdančios tyrimo procedūrą, susijusią su prekėmis, gabenamomis pagal Sąjungos tranzito procedūrą, yra numatytos Įgyvendinimo reglamento 310 straipsnyje, o, vadovaujantis 312 straipsniu, pateikti alternatyvius Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymus yra procedūros vykdytojo pareiga. Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio, reglamentuojančio Sąjungos tranzito procedūros vykdytojo ir įforminus Sąjungos tranzito procedūrą gabenamų prekių vežėjo bei gavėjo pareigas, 1 dalis nustato, kad Sąjungos tranzito procedūros vykdytojas atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių (a punktas); už muitų teisės aktų nuostatų, susijusių su šia procedūra, laikymąsi (b punktas). Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad procedūros vykdytojo pareiga įvykdoma ir tranzito procedūra baigiama, kai prekės, kurioms ši procedūra buvo įforminta, ir būtina informacija yra prieinamos paskirties muitinės įstaigai. Nurodytojo straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad prekių vežėjas arba gavėjas, kuris priima prekes žinodamas, kad jos gabenamos taikant Sąjungos tranzito procedūrą, taip pat atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių. Iš pacituotų Sąjungos muitinės kodekso nuostatų yra akivaizdu, jog už tinkamą Sąjungos tranzito procedūros vykdymą yra atsakingi ir šios procedūros vykdytojas, ir vežėjas, ir gavėjas. Jų pareigos laikomos įvykdytomis ir tranzito procedūra užbaigta, kai prekės, kurioms buvo įforminta tranzito procedūra, ir būtina informacija yra prieinamos paskirties muitinės įstaigai.

Muitinės departamentas pažymėjo, kad vadovaujantis Įgyvendinimo reglamento 308 straipsnio 2 dalimi, kai Sąjungos tranzito procedūra užbaigiama, paskirties muitinės įstaiga neaptinka jokių nusižengimų, o procedūros vykdytojas pateikia lydimąjį dokumentą arba tranzito / saugumo lydimąjį dokumentą, ta muitinės įstaiga, procedūros vykdytojo prašymu, patvirtina tą dokumentą, kad jis pagal 312 straipsnį galėtų jį pateikti kaip alternatyvųjį įrodymą. Patvirtinimas – tai tos muitinės įstaigos antspaudas, pareigūno parašas, data ir įrašas „Alternatyvusis įrodymas – 99202“. Taigi, vadovaujantis minėta nuostata, Pareiškėjai atvykę į paskirties įstaigą, turėjo galimybę paskirties įstaigoje gauti alternatyvųjį tranzito procedūros įrodymą, tačiau to nepadarė.

Muitinės departamentas konstatavo, kad Vilniaus TM 2022-12-28 sprendimu Nr. 18KP-08-936 teisėtai ir pagrįstai pripažino solidariais skolininkais UAB "A1" ir UAB "B1" jų atžvilgiu apskaičiavo bei įregistravo mokestinę prievolę, todėl patvirtino Vilniaus TM 2022-12-28 sprendimą Nr. 18KP-08-936.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjų skundas iš dalies tenkintinas, Muitinės departamento Sprendimas naikintinas ir Pareiškėjų skundas perduotinas Muitinės departamentui nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas šioje byloje yra kilęs, mokesčių administratoriui pripažinus, kad už neįvykdytą muitinio tranzito procedūrą pagal įformintą deklaraciją T1 MRN 22LTVR10000083493 (2022-08-11), atsirado mokestinė prievolė muitinei, kurios dydis yra 7102 Eur PVM. Solidariais skolininkais pripažinti UAB "A1" ir UAB "B1" jiems skirta 2131 Eur bauda.

Muitinės departamentas Sprendime nurodė, kad patikrinus byloje esančius duomenis, yra žinoma, kad 2022-08-11 užbaigiant prekių laikinąjį saugojimą pagal prekių laikinojo saugojimo deklaraciją MRN 22LTVR1000LS019527 (2022-06-30) UAB "A1" kuriai išduotas leidimas naudotis įgaliotojo siuntėjo statusu, Vilniaus TM krovinių poste „Savanoriai“ prekės – imunologijos produktai, žmonių kraujas (3 pakuotės, bruto svoris 65 kg, prekių kodas – 3002 90) įformino Sąjungos tranzito procedūra pagal muitinio tranzito deklaraciją T1 MRN 22LTVR10000083493 (sąskaitos Nr. DQ-BR/2020/E/1 339 (2022-08-05), Nr. DQ-BR/2020/E/1 340 (2022-08-05), Nr. DQ-BR/2020/E/1 347 (2022-08-04), CMR važtaraštis Nr. 2 (2022-08-11). Prekės buvo pakrautos į transporto priemonę, valstybinis numeris – (duomenys neskelbtini)NV001. Tranzito procedūros vykdytojas – UAB "A1" Paskirties muitinės įstaiga – Medininkų kelio postas.

Muitinės departamentas nurodė, kad Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 2 dalis nustato, kad procedūros vykdytojo pareiga įvykdoma ir tranzito procedūra baigiama, kai prekės, kurioms ši procedūra buvo įforminta, ir būtina informacija yra prieinamos paskirties muitinės įstaigai. Prekės paskirties įstaigai turėjo būti pateiktos iki 2022-08-31. Per nustatytą terminą Vilniaus teritorinė muitinė Nacionalinės tranzito kontrolės sistemos (toliau – NTKS) priemonėmis negavusi patvirtinimo, kad prekės pateiktos paskirties muitinės įstaigai, pradėjo tyrimą.

Muitinės departamentas nurodė, kad Vilniaus TM pateikė Medininkų kelio postui užklausą Nr. (8.2/08)-1KP-472 (2022-09-14) dėl prekių, gabentų taikant Sąjungos tranzito procedūrą pagal tranzito deklaraciją T1 MRN 22LTVR10000083493, pateikimo paskirties muitinės įstaigai. Tyrimo metu buvo gautas Medininkų kelio posto atsakymas Nr. 2VK20S-94 (2022-09-21), kuriame informuojama, kad nei prekės, nei tranzitą lydintysis dokumentas T1 Nr. 22LTVR10000083493 muitinei pateikti nebuvo.

Muitinės departamentas Sprendime nurodė, kad Vilniaus TM apie tranzito procedūros neužbaigimą 2022-09-06 raštu Nr. (8.1/08)-2VE-10874 informavo procedūros vykdytoją, prašydama pateikti dokumentus, nurodytus Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 ir 2 dalyse. Procedūros vykdytojas 2022-09-13 raštu ir 2022-11-23 el. paštu, atsakydamas į Vilniaus TM pranešimą, pateikė Baltarusijos Respublikos elektroninę importo deklaraciją Nr. 14325/170822/0024877 ir skenuotą CMR važtaraštį Nr. 2 (2022-08-11). Vilniaus TM išnagrinėjo procedūros vykdytojo pateiktą alternatyvų tranzito procedūros užbaigimo įrodymą ir nustatė, kad importo deklaracijoje Nr. 14325/170822/0024877 deklaruotos prekės neatitinka (prekių kodas 3822190001, neatitinka prekių aprašymas) tranzito deklaracijoje MRN 22LTVR10000083493 (2022-08-11) nurodytų prekių (prekių kodas 3002 90), pateiktas nepilnas Baltarusijos Respublikos importo deklaracijos rinkinys, todėl Vilniaus TM konstatavo, kad, vadovaujantis Įgyvendinimo reglamento 312 straipsniu, pateiktas alternatyvus įrodymas – Baltarusijos Respublikos importo deklaracija bei skenuotas CMR važtaraštis Nr. 2 (2022-08-11), nepriimtinas. Muitinės departamentas nurodė, kad tyrimo eigoje buvo nustatyta, kad prekės nebuvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai, todėl Vilniaus TM konstatavo, kad UAB "A1" neįvykdė prievolės, numatytos Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 1 dalyje, todėl atsirado skola muitinei pagal Sąjungos muitinės kodekso 79 straipsnį.

2023-05-02 Komisijos posėdžio metu Pareiškėjai, be kita ko, išreiškė prašymą suteikti galimybę kreiptis į Baltarusijos Respublikos muitinę tikslu gauti pilną Baltarusijos Respublikos

importo deklaracijos rinkinį, kuris, Pareiškėjų nuomone, galėtų būti pagrindas Muitinės departamento Sprendimu patvirtintos mokestinės prievolės Pareiškėjams pagrįstumo pakartotiniam įvertinimui.

Pareiškėjai 2023-05-25 Komisijai pateikė raštą „Dėl papildomų įrodymų pateikimo“, kuriuo informavo, kad yra gavę papildomų įrodymų, susijusių su skundo dalyku, t. y. neužbaigta muitinio tranzito deklaracija TI MRN 22LTVR100000083493, dėl kurios ir kilo solidari mokestinė prievolė Pareiškėjams. Pareiškėjai kartu su minėtu raštu Komisijai el. paštu pateikė Baltarusijos muitinės spaudu ir parašu patvirtintą importo 2022-08-17 deklaraciją Nr. 14325/170822/0024877 (kopiją) bei šio dokumento vertimą į lietuvių kalbą.

Pareiškėjų nuomone, dokumentas atitinka reikalavimus, nustatytus Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalies d punkte, t. y. kaip alternatyvusis Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymas pateikiamas trečiojoje šalyje išduotas antspaudootas arba kitaip tos šalies muitinės patvirtintas dokumentas, kuriuo įrodoma, kad prekės laikomos išleistomis į laisvą apyvartą toje šalyje.

Pareiškėjai, siekdami įrodyti, kad tos pačios prekės deklaruotos Baltarusijos importo deklaracijoje 143251170822/0024877 ir muitinio tranzito procedūroje TI MRN 22LTVR100000083493, pateikė paaiškinimus:

1. Tranzito procedūroje TI MRN 22LTVR100000083493 ir Baltarusijos importo deklaracijoje 14325/170822/0024877 yra deklaruotas bendras prekių kiekis ir svoris, kuris yra tapatus abiejose deklaracijose – 3 pakuotės, 65 kg.

2. Tranzito procedūroje TI MRN procedūroje 22LTVRI 00000083493 ir Baltarusijos importo deklaracijoje I4325/170822/0024877 yra deklaruoti tos pačios pirkimo – pardavimo sąskaitos faktūros ir transporto dokumentas: 2022-08-11 CMR važtaraštis Nr. 2 ir sąskaitos faktūros Nr.: DQ-BR/2020/EI 339; DQ-BR/2020/E/1 340 (2022-08-05); DQ-BR/2020/E/1 347 (2022-08-04).

3. Atitinka prekių artikulai ir kiekiai, nurodyti deklaruotose TI deklaracijoje sąskaitose DQ-BR/2020/EI 339; DQ-BR/2020/E/1 340; DQ-BR/2020/E/1 347 bei importo deklaracijoje I4325/170822/0024877. Šiuose dokumentuose nurodyti artikulai ir kiekiai: 1) Antithrombin Xa Chromogenic – 2 vnt.; 2) J. K. N – 20 vnt.; 3) D-dimer Control – 4 vnt.; 4) A. P. I 00 – 214 vnt.;

4. Atitinka prekių vertė, kuri yra nurodyta deklaruotose TI deklaracijoje sąskaitose DQ-BR/2020/EI 339; DQ-BR/2020/E/1 340; DQ-BR/2020/E/I 347 bei importo deklaracijoje 14325/170822/0024877. Šiuose dokumentuose nurodyta bendra prekių faktūrinė vertė 17218,62 Eur.

Pareiškėjai nurodo, kad Muitinės departamentas savo sprendimą grindžia tuo, kad tranzito deklaracijoje ir Baltarusijos importo deklaracijoje prekės buvo deklaruotos skirtingais KN prekių kodais, be to buvo pateiktas tik pirmas importo deklaracijos lapas.

Pareiškėjai nurodo, kad atsakydami į Muitinės departamento argumentus, pateikia pilną ir tinkamai patvirtintą Baltarusijos muitinės importo deklaraciją ir pažymi, kad Baltarusijos muitinei prekes deklaruojantis asmuo turi įstatyme numatytą teisę prekes deklaruoti tuo KN kodu, kuris, jo manymu, yra teisingas prekių klasifikavimui, ir krovinių lydinčiuose dokumentuose nurodyti prekių kodai nėra privalomi (yra rekomendacinio pobūdžio). Vadovaujantis šiuo argumentu, prekes deklaruojantis asmuo, turėdamas pagrindą manyti, kad komerciniuose ar transporto dokumentuose nurodytas prekių KN kodas yra neteisingas, turi teisę deklaruoti prekes jo nuožiūra teisingu prekės kodu, už ką pats ir neša atsakomybę prieš savo šalies muitinę.

Pareiškėjų nuomone, aukščiau išdėstyti faktai yra aiškūs, konkretūs ir pakankami tam, kad būtų galima identifikuoti deklaruotas prekes ir nustatyti kad tai yra tos pačios prekės. Pasak Pareiškėjų, negali būti dviejų skirtingų prekių siuntų, kuriuose atitiktų prekių kiekis, svoris, vertė, artikulai, komerciniai pavadinimai bei sąskaitų ir transporto dokumentų numeriai ir datos.

Pareiškėjai, vadovaudamiesi teisingumo ir protingumo principais, prašo pakartotinai įvertinti pateiktus įrodymus ir priimti atitinkamą teisingą sprendimą šioje byloje. Pripažinti muitinės procedūrą pagal TI deklaraciją MRN 22LTVR100000083493 užbaigta tinkamai ir panaikinti solidarią mokestinę prievolę įregistruotą Pareiškėjams.

Muitinės departamento atstovas mokestinio ginčo nagrinėjimo Komisijos 2023-06-13 posėdyje metu nurodė, kad atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėjai šiame mokestinio ginčo nagrinėjimo etape pateikė Komisijai naujus savo poziciją pagrindžiančius dokumentus, kurie nebuvo pateikti Muitinės departamentui šiam nagrinėjant Pareiškėjų skundą dėl Vilniaus TM sprendimo, yra tikslinga mokestinį ginčą grąžinti Muitinės departamentui nagrinėti iš naujo. Pareiškėjų atstovai šiam prašymui neprieštaravo.

Komisija pažymi, kad MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 5 punktu Komisijai yra suteikta teisė perduoti skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. LVAT praktikoje (LVAT 2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009, 2011-11-14 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2765/2011) nuosekliai yra laikomasi pozicijos, kad pagrindas mokestinį ginčą grąžinti mokesčių administratoriui vertinti pakartotinai (pakartotinai nagrinėti skundą ar atlikti pakartotinį patikrinimą) yra tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokestinio ginčo, pašalinimu (pvz., iš naujo pakartoti tam tikras administracines procedūras, surinkti papildomų įrodymų, iširti nenagrinėtas faktines aplinkybes, įrodymus ir pan.). Šiuo atveju Komisijai, kaip mokestinį ginčą tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus nagrinėjančiai institucijai, įvertinus ir atsižvelgus į jai naujai pateiktus įrodymus, centriniam mokesčių administratoriui būtų užkirta galimybė savo turimomis priemonėmis šiuos įrodymus patikrinti, taip pat atsirastų pagrindas skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui (LVAT 2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005, 2006-01-31 nutartis adm. byloje Nr. A-8-738/2006), kas iš esmės gali trukdyti priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio ginčo.

Komisija, atsižvelgdama į aptartas aplinkybes ir vadovaudamasi MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, konstatuoja, kad Muitinės departamento Sprendimas naikintinas ir Pareiškėjų skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, 156 straipsnio 1 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

1. Atnaujinti Pareiškėjų UAB "A1" ir UAB "B1" 2023-04-11 skundo dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-03-22 sprendimo Nr. 1AE-156 nagrinėjimą.

2. Panaikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-03-22 sprendimą Nr. 1AE-156 ir Pareiškėjų skundą perduoti Muitinės departamentui nagrinėti iš naujo.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė