



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

SPRENDIMAS DĖL T. A. N. SKUNDO

2023 m. sausio d. Nr. S- (7-162/2022)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistenskio, narių Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus ir Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja) išnagrino T. A. N. (toliau – Pareiškėja) 2022-11-15 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas, centrinis mokesčių administratorius) 2022-08-16 sprendimo Nr. 1AE-69. Muitinės departamento atstovė C. Y. dalyvavo 2023-01-10 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu. Pareiškėja posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja skunde Komisijai teigia, kad Muitinės departamentas, priimdamas Sprendimą, neįvertino Pareiškėjos nurodytų faktų ir argumentų. Pareiškėja akcentuoja, kad yra tik 2020-08-19 sąskaita, kurioje nurodyta suma neatitinka faktiškai sumokėtos sumos. Visose kitose sąskaitose nurodytos sumos sumokėtos teisingai.

Pareiškėjos teigimu, Muitinės departamentas nepagrįstai neįvertino Pareiškėjos argumento dėl įvykusios žmogiškos klaidos ir nurodė, jog Pareiškėja nepateikė įrodymų, patvirtinančių permokėtos sumos grąžinimą. Pareiškėja, kaip įrodymą, kad permokėta suma yra gražinta, pateikia naują „F. G.“ 2022-11-11 sąskaitą, kurioje matosi naujas užsakymas. Šio užsakymo suma yra sumažinta 2020-08-19 sąskaitoje permokėta suma. Pareiškėja nurodo pridedanti banko išrašą su depozito pavedimu 2022-11-16, kaip sutarta naujo užsakymo sąskaitoje.

Pareiškėjos nuomone, Muitinės departamentas nepagrįstai kritiškai vertina 10 vnt. drabužių, importuotų daugiau nei nurodyta sąskaitose ir teigia, kad prekių kiekio skirtumas nėra pagrįstas įrodymais. Pareiškėja paaiškina, kad tie 10 vnt. drabužių yra jos asmeniniai rūbai. Pareiškėjos nuomone, šių 10 vnt. nėra įtraukta nei į „F. G.“ nei į „Sun-H. M.“ sąskaitas ir tai yra įrodymas, kad siunčiami asmeniniai daiktai.

Pareiškėja, atsakydama į Muitinės departamento akcentuojamą aplinkybę, jog importo deklaracijos Nr. 211LTLC0100iM065E65 (2021-03-10) 31 langelyje nėra nurodyta, kad importuotos prekės buvo nekokybiškos ar brokuotos, teigia, kad fizinio prekių tikrinimo metu broko nustatyti neįmanoma. Prekių importo atveju rūbai yra brokuoti, juos reikia taisyti, o kai kurie yra nepataisomi, audinių atspalvių skirtumą galima pastebėti tik apžiūrint kiekvieną rūbą.

Pareiškėja prašo jos išdėstytų argumentų pagrindu panaikinti Muitinės departamento Sprendimą.

Klaipėdos teritorinė muitinė (toliau – Klaipėdos TM) 2022-03-30 supaprastinto patikrinimo ataskaita Nr. 2LM190161S (toliau – Ataskaita) nusprendė nustatyti importo deklaracijoje Nr. 21LTLC0100IM065E65 (2021-03-10) deklaruotų prekių muitinę vertę remiantis 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – SMK), 74 straipsnio 3 dalimi, naudojant Prekių muitinio įvertinimo informacinės sistemos (toliau – PREMI IS) duomenis, perskaičiuoti muitą iš

338,00 Eur į 699,00 Eur, pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM) iš 685,00 Eur į 1393,00 Eur, apskaičiuoti 82,00 Eur maito delspinių ir skirti Pareiškėjai 107,00 Eur baudą.

Patikrinimo metu Klaipėdos TM nustatė, kad Pareiškėja į Sąjungos muitų teritoriją iš Indonezijos importavo moteriškas sukneles (TARIC kodas 6204 49 90 90), kurias deklaravo išleidimo į laisvą apyvartą muitinės procedūrai. Muitinio įforminimo metu deklaruota prekių bendroji faktūrinė vertė – 1641,36 JAV dolerių, apskaičiuoti mokesčiai: 338 Eur maito, 685 Eur PVM. Kilus abejonėms dėl deklaruotos muitinės vertės teisingumo, Klaipėdos TM 2021-12-14 raštu Nr. (9.3)-I 1D-13038 įpareigojo Pareiškėją pateikti papildomus dokumentus ir informaciją, reikalingus deklaruotai prekių muitinei vertei pagrįsti, t. y. prekių pirkimo užsakymus, kainoraščius, apmokėjimo už prekes dokumentus, pardavimo Lietuvoje dokumentus. Atsakydama į minėtą Klaipėdos TM raštą, Pareiškėja elektroniniu paštu 2022-01-13 pateikė mokėjimų išrašus Nr. 34 (2021-02-24), Nr. 14 (2020-07-22), Nr. 30 (2021-02-05), Luminor banko lėšų pervedimo nurodymą Nr. 34 (2020-08-20), bei „F. G.“ 2020-08-19 sąskaitą be numerio, „Sun-H. M.“ 2020-07-21 sąskaitą be numerio. Pareiškėja taip pat paaiškino, kad rūbus pirkė iš dviejų pardavėjų: „F. G.“ (pagal dvi be numerių sąskaitas, kurios išrašytos 2021-02-05 ir 2020-08-19) ir „Sun-H. M.“ (pagal sąskaitą numerio, kuri išrašyta 2020-07-21). „F. G.“ sąskaitas apmokėjo į nurodytą sąskaitą Nr. 2720002286, o „Sun-H. M.“ apmokėjo pavedimu 2020-07-22 į nurodytą sąskaitą Nr. 702450438. Pareiškėja taip pat nurodė, kad sąskaitos išrašytos Indonezijos rupijomis, o pavedimus apmokėjo eurais pagal tos dienos valiutos keitimo kursą. Nurodė, kad dėl prekių pardavimo kainos su pardavėjais susitarė žodžiu jau prieš kelis metus, kai buvo nuvykusi į Indoneziją, o vėliau žinutėmis parašydavo suknelių modelių pavadinimus ir jai pasiūdavo sukneles. Taip pat nurodė, jog vėliau tarėsi su gabenančia prekes įmone „B. K.“ dėl transportavimo, tai pat nurodė, jog įmonė „M. G. L. T.“ sudarė dviejų pardavėjų importuojamų prekių sąrašą (invoice / C. N.), kuris buvo pateiktas muitinio įforminimo metu. Į Klaipėdos TM elektroninį paklausimą dėl 422 vienetų skaičiaus, nurodyto sąskaitose (60 vnt. „F. G.“ 2020-08-19 sąskaitoje be numerio, 92 vnt. „F. G.“ 2020-02-05 sąskaitoje be numerio, 270 vnt. „Sun-H. M.“ 2020-07-21 sąskaitoje be numerio), neatitikimo su importo deklaracijoje Nr. 21LTL0100IM065E65 deklaruotais 432 vienetais, Pareiškėja paaiškino, jog 10 vienetų skirtumas yra buvimo Indonezijoje metu jos pačios siūtos suknelės, kurios buvo išsiųstos kartu su prekių siunta.

Klaipėdos TM, įvertinusi Pareiškėjos pateiktą informaciją, skundžiamoje Ataskaitoje konstatavo, jog importuotų prekių deklaruota sandorio vertė yra žymiai mažesnė (nuo 3 iki 10 kartų), lyginant su kitų importuotojų deklaruotomis panašių prekių sandorio vertėmis, sukauptomis PREMI IS, o įvertinus po muitinio įforminimo pateiktus dokumentus yra nustatyti prieštaravimai ir neatitikimai, todėl, atsižvelgiant į šias aplinkybes, Pareiškėjos importuotų prekių muitinės vertės nustatymui sandorio vertės muitinio įvertinimo metodas netaikytinas, muitinė vertė nustatytina taikant SMK 74 straipsnio 3 dalį, ir, atitinkamai, perskaičiuotini mokėtini importo mokesčiai.

Muitinės departamentas Sprendimu Klaipėdos TM Ataskaitą patvirtino.

Muitinės departamentas Sprendime konstatavo, kad Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos direktoriaus 2004-04-28 įsakymu Nr. 1B-431 patvirtintų Importuojamų prekių muitinio įvertinimo kontrolės taisyklių (toliau – Taisyklės) 19 punkte išdėstytas sąrašas dokumentų, privalomų pateikti muitinei deklaruojamų prekių muitinei vertei pagrįsti. Taisyklių 22 punkte nurodoma, kad tuo atveju, kai deklaruojama prekių vertė nustatyta taikant sandorio vertės metodą, muitinės pareigūnas, atlikdamas muitinės deklaracijos ir kartu pateiktų dokumentų tikrinimą, tikrina, be kitų aspektų, ar muitiniam įforminimui deklaruotai sandorio vertei pagrįsti pateikti dokumentai ir jų duomenys yra teisingi, išsamūs, neprieštarauja vieni kitiems, yra patikimi ir nekelia įtarimo dėl jų klastojimo (22.1. p.); ar išsamiai ir vienareikšmiškai aprašytos deklaruojamos prekės, ar pagal aprašymą pakanka duomenų jas vienareikšmiškai identifikuoti ir ar aprašyme nurodytas komercinis prekių pavadinimas (jeigu jis yra nurodytas pridedamuose dokumentuose), ar prekių klasifikavimas nekelia abejonių (22.2. p.); ar deklaruojama prekių muitinė vertė artima kitų importuotojų deklaruotoms tapačių arba panašių prekių sandorio vertėms, sukauptoms PREMI IS (22.3. p.); ar kartu su muitinės deklaracija

pateiktose sąskaitose faktūrose ir (arba) sutartyse nėra prieštaringos informacijos ir ar šie dokumentai atitinka nustatytus reikalavimus (21.4. p.) ir t.t.

Muitinės departamentas akcentavo, kad vadovaujantis SMK 70 straipsnio 1 dalimi, prekių muitinės vertės pagrindas visų pirma yra sandorio vertė, t. y. kaina, faktiškai sumokėta arba mokėtina už prekes, parduodamas eksportui į Sąjungos muitų teritoriją, kuri prireikus patikslinama. SMK 70 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad faktiškai sumokėta arba mokėtina kaina – visa pirkėjo pardavėjui arba pirkėjo trečiajai šaliai arba pardavėjo naudai sumokėta arba mokėtina pinigų suma už importuojamas prekes, įskaitant visus įvykdytus arba vykdytinus mokėjimus, kurie yra importuojamų prekių pardavimo sąlyga. Remiantis (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalimi ir 2015-11-24 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas SMK, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Reglamentas (ES) 2015/2447), 145 straipsniu, kaip deklaraciją papildantis dokumentas muitinei turi būti pateikta su deklaruojama sandorio verte susijusi sąskaita faktūra. Taigi, vadovaujantis šiomis nuostatomis, tai yra pagrindinis dokumentas, skirtas muitinei vertei pagal SMK 70 straipsnį nustatyti.

Muitinės departamentas nurodė, kad sandorio vertei pagrįsti muitinei yra priimtini visi prekių pirkimą – pardavimą pagrindžiantys įrodymai, t. y. pirkimo pardavimo sutartys, sąskaitos faktūros, mokėjimo dokumentai, kuriais remiantis galima identifikuoti atsiskaitymą už konkrečią prekę ir kt. Muitinė, nagrinėdama asmens pateiktus įrodymus, atlieka tyrimą ir vertina pateikiamų dokumentų ir / arba informacijos turinį (tikslumą, išsamumą ir pan.), dokumentų ir / arba informacijos turinio suderinamumą, o taip pat atlieka visos muitinei prieinamos informacijos analizę.

Muitinės departamentas pažymėjo, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT) yra pasisakęs, kad nors faktiškai sumokėta arba mokėtina kaina paprastai yra muitinės vertės apskaičiavimo pagrindas, ši kaina suteikia informacijos, kurią prireikus reikia patikslinti, siekiant išvengti savavališkai nustatytos arba fiktyvios muitinės vertės (2013-12-12 Sprendimo Christodoulou ir kt., C-116/12, EU:C:2013:825, 39 punktą ir jame nurodyta teismo praktika).

Muitinės departamentas pažymėjo, kad, vadovaujantis (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalimi, jei muitinė turi pagrįstų abejonių dėl to, ar deklaruota sandorio vertė atspindi visą sumokėtą arba mokėtiną kainą už prekes, kaip nurodyta SMK 70 straipsnio 1 dalyje, ji gali paprašyti, kad deklarantas pateiktų papildomos informacijos, o to paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, jog nustatyta, kad jei abejonių nepavyksta išsklaidyti, muitinė gali nuspręsti, kad prekių vertė negali būti nustatoma pagal SMK 70 straipsnio 1 dalį.

Muitinės departamento nuomone, Pareiškėjos prekių deklaravimo metu ir patikrinimo metu pateiktuose dokumentuose nustatyti tam tikri prieštaravimai ir neatitikimai, keliantys abejonių dėl deklaruotos prekių muitinės vertės teisingumo, ir šių abejonių Pareiškėjai nepavyko išsklaidyti. Visų pirma, faktiškai sumokėta suma neatitinka sąskaitose nurodytų sumų, o Pareiškėjos argumentas dėl įvykusios „žmogiškos“ klaidos vertintinas kritiškai, kadangi Pareiškėja nei Klaipėdos TM, nei Muitinės departamentui nėra pateikusi įrodymų, patvirtinančių permokėtos sumos grąžinimą. Antra, nustatyta, jog faktiškai buvo importuota 10 vnt. drabužių daugiau nei nurodyta dokumentuose, o Pareiškėjos paaiškinimas dėl prekių kiekio skirtumo nėra pagrįstas įrodymais, todėl taip pat vertintinas kritiškai. Trečia, Pareiškėjos paaiškinimai, kad ji pirko ir importavo brokuotus rūbus (pasiūti iš brokuotų medžiagų, reikalaujantys persiuvimo) nepagrįsti objektyviais duomenimis (pateiktų nuotraukų neįmanoma susieti su importuotomis prekėmis), be to, įforminant muitinės deklaraciją nebuvo deklaruota, jog importuojamos brokuotos prekės. Muitinės departamento vertinimu, nei vienas iš Pareiškėjos pateiktų dokumentų objektyviai nepagrindžia šių skundo teiginių. Muitinės departamentas pažymėjo, kad, vadovaujantis 2004-04-13 Muitinės departamento generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 1B-329 patvirtintos Bendrojo administracinio dokumento pildymo instrukcijos 27.35.2 punktu, bendrojo administracinio dokumento importo rinkinio 31 langelio vidurinėje dalyje, kairėje pusėje įrašomas prekių rūšies aprašymas, kuris paprastai vartojamas prekyboje. Prekės turi būti aprašytos taip, kad pakaktų duomenų jas vienareikšmiškai identifikuoti ir suklasifikuoti pagal Kombinuotąją nomenklatūrą (išskyrus atvejus, kai ne Bendrijos

prekės deklaruojamos muitinio sandėliavimo procedūrai jas padedant į A, B, C, E ir F tipo muitinės sandėlius), prekių importo, laikinojo įvežimo arba muitinio sandėliavimo procedūros draudimams bei apribojimams taikyti, nustatytiems importo muitams ar mokesčiams apskaičiuoti. Nagrinėjamu atveju, kaip minėta, nei pateiktuose dokumentuose, nei importo deklaracijos Nr. 21LTLC0100IM065E65 (2021-03-10) 31 langelyje nėra nurodyta, kad importuotos prekės buvo nekokybiškos ar brokuotos. Pasisakydamas dėl Pareiškėjos skunde keliamų abejonių dėl prekių nukreipimo į raudonąjį kanalą ir fizinio prekių tikrinimo, Muitinės departamentas pažymėjo, kad mokestinio ginčo medžiagoje yra pateiktas prekių, deklaruotų importo deklaracijoje Nr. 21LTLC0100IM065E65 (2021-03-10), Patikrinimo aktas, kurio duomenys patvirtina, jog buvo atliktas prekių fizinis tikrinimas ir prekių brokas šio patikrinimo metu nebuvo nustatytas.

Muitinės departamentas nurodė, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjai neišsklaidžius abejonių dėl deklaruotos prekių vertės teisingumo, Klaipėdos TM pagrįstai nepripažino Pareiškėjos importo deklaracijoje deklaruotų prekių sandorio muitinės vertės, atsižvelgdama ne tik į nustatytus prieštaravimus pateiktuose dokumentuose, bet ir į tai, jog deklaruota importuotų prekių sandorio vertė yra išskirtinai maža, palyginti su kitų importuotojų deklaruotomis sandorio vertėmis, paprastai taikomomis importuojant panašias prekes, t. y. nustatyta, jog deklaruota prekių sandorio vertė yra nuo 3 iki 10 kartų mažesnė palyginus su kitų importuotojų deklaruotomis panašių prekių sandorio vertėmis.

Muitinės departamentas atkreipė dėmesį į tai, kad Taisyklių 8 punkto 2 pastraipoje nurodyta, jog nustatant importuojamų prekių muitinę vertę atsižvelgiama į ESTT sprendimus, Europos Komisijos paaiškinimus ir rekomendacijas, Pasaulio prekybos organizacijos Muitinio įvertinimo komiteto sprendimus, aiškinamąsias pastabas, Pasaulio muitinių organizacijos Muitinio įvertinimo techninio komiteto nurodymus, išvadas, paaiškinimus, patariamąsias nuomones, komentarus ir atliktų studijų medžiagą, taip pat kitą su prekių muitinės vertės ar atskirų jos elementų nustatymu susijusią metodinę medžiagą.

Muitinės departamentas nurodė, kad nagrinėjamai bylai aktualus ir taikytinas ESTT 2016-06-16 sprendimas prejudicinėje byloje C-291/15, kuriame, pasisakydamas dėl muitinės vertės nustatymo remiantis panašių prekių sandorio verte, ESTT išaiškino, jog, prekių deklaruotai vertei esant daugiau nei 50 proc. mažesnei už vidutinę statistinę vertę, tokio vertės skirtumo pakanka, kad būtų pagrįstos abejonės ir būtų priimtas sprendimas nepatvirtinti deklaruotos nagrinėjamų prekių muitinės vertės (38–39 punktai), taip pat pažymėjo, kad importuotų prekių sandorio vertę patvirtinančių dokumentų autentiškumas nėra lemiamas elementas; tai tik vienas iš veiksnių, į kuriuos gali atsižvelgti muitinė. Nepaisant šių dokumentų autentiškumo, muitinė gali abejoti importuotų prekių muitinės vertės teisingumu (41 punktas). Taip pat pažymėtina, kad ESTT kitoje byloje yra pažymėjęs, kad sandorio vertė turi atspindėti realią importuotų prekių ekonominę vertę ir kad muitinė gali nepripažinti deklaruotos vertės muitine verte, jeigu abejonės išlieka po to, kai ji paprašė papildomos informacijos arba papildomų dokumentų ir asmeniui suteikė priimtina galimybę išdėstyti savo nuomonę dėl motyvų, kuriais grindžiamos minėtos abejonės (2013-12-12 C-1 16/12, 2016-06-16 C-291/15). Nagrinėjamu atveju muitinė paprašė Pareiškėjos pateikti papildomos informacijos ir atlikusi jos vertinimą, konstatavo, jog prekių importuotoja abejonių dėl deklaruotos prekių vertės neišsklaidė.

Muitinės departamentas, įvertinęs mokestinio ginčo medžiagą, atsižvelgdamas į nustatytas faktines aplinkybes ir ginčui aktualią ESTT praktiką bei remiantis ginčui taikytinu teisiniu reglamentavimu, konstatavo, kad Klaipėdos TM Ataskaita yra pagrįsta ir teisėta, jos naikinti nėra pagrindo.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas atmestinas, skundžiamas Muitinės departamento sprendimas tvirtintinas.

Mokestinis ginčas vyksta dėl Muitinės departamento Sprendimo, patvirtinančio Klaipėdos TM Ataskaitą, kuria Pareiškėjai perskaičiuotas muitas iš 338 Eur į 699 Eur, PVM iš 685 Eur į

1393 Eur, taip pat apskaičiuota 82,00 Eur maito delspinigių bei paskirta 107,00 Eur bauda, Klaipėdos TM importo deklaracijoje Nr. 21LTLC0100IM065E65 (2021-03-10) deklaruotų prekių muitinę vertę nustatčius remiantis SMK 74 straipsnio 3 dalimi, naudojant PREMI IS duomenis, Patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėja į Sąjungos muitų teritoriją iš Indonezijos importavo moteriškas sukneles, kurias deklaravo išleidimo į laisvą apyvartą muitinės procedūrai. Klaipėdos TM nustatė, kad muitinio įforminimo metu deklaruota sandorio vertė – 6,51 Eur už vieneta – ženkliai mažesnė, nei kitų importuotojų panašių prekių sandoriai. Atlikus deklaracijos muitinio įforminimo metu bei po įforminimo pateiktų dokumentų tikrinimą, nustatyta, jog importuotų prekių deklaruota sandorio vertė yra mažesnė (nuo 3 iki 10 kartų), lyginant su kitų importuotų deklaruotomis panašių prekių sandorio vertėmis, sukauptomis PREMI H. E. prekių, deklaruotų deklaracijoje Nr. 21LTLC0100IM065E65, muitinė vertė nustatyta remiantis SMK 74 straipsnio 3 dalimi, naudojant PREMI IS duomenis, taikant mažiausią vertę iš atrinktų alternatyvių verčių, t. y. 13,48 Eur už vieneta (Ataskaitos nustatomoji dalis).

Pareiškėja skunde Komisijai dėl teisės aktų taikymo pagrįstumo nustatant prekių muitinę vertę, pretenzijų neišreiškė, tačiau pateikė nesutikimo motyvus dėl prekių (moterišku suknelių), deklaruotų importo deklaracijoje Nr. 21LTLC0100IM065E65, importo faktinių aplinkybių, t. y. sąskaitose nurodytų ir faktiškai sumokėtų sumų neatitikimo, prekių faktiško ir dokumentuose nurodyto kiekio neatitikimo, taip pat dėl prekių kokybės. Todėl Komisija šiame mokestiniame ginče vertins, ar byloje surinkti faktiniai duomenys pagrindžia aplinkybes, kuriomis remiantis buvo nuspręsta importuotų prekių, deklaruotų deklaracijoje Nr. 21LTLC0100IM065E65, muitinę vertę nustatyti remiantis Muitinės departamento PREMI IS sukauptais duomenimis.

Esminiai aktualūs teisės aktai

SMK 70 straipsnio 1–2 dalys, 74 straipsnio 3 dalis, 140 straipsnio 1 ir 2 dalys, 163 straipsnio 1 dalis, Reglamento 145 straipsnis, Taisyklių 19, 22 punktai.

Dėl faktinių ginčo aplinkybių ir skundo argumentų

Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 67 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad mokesčių administratorius privalo pagrįsti jo mokesčių mokėtoju apskaičiuotas mokesčio ir su juo susijusias sumas. Šio straipsnio 2 dalis numato, kad mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su mokesčių administratoriaus apskaičiuotomis konkrečiomis mokesčio ir su juo susijusiomis sumomis, privalo pagrįsti, kodėl jos yra neteisingos. Pagal šiame MAĮ straipsnyje įtvirtintas taisykles, įrodinėjimo pareiga yra paskirstyta tarp mokesčių administratoriaus ir mokesčių mokėtojo. Kai mokesčių administratorius yra surinkęs atitinkamus faktinius duomenis ir jais grindžia apskaičiuotus papildomus mokesčius bei su jais susijusias sumas, mokesčių mokėtoju apsiginti galimybė atsiranda, kai jis savo ruožtu teikia kitokius faktinius duomenis, suponuojančius priešingą nei mokesčių administratoriaus padaryta išvadą. Jeigu mokesčių mokėtojas neįvykdo šios pareigos, tai nustačius, jog mokesčių administratorius pagrindė mokesčių mokėtoju apskaičiuotą mokesčių ir su juo susijusias sumas, mokesčių mokėtoju atsiranda mokestinė prievolė (žr., pvz., LVAT 2011-11-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A-556-2839/2011; 2014-04-09 nutartį administracinėje byloje Nr. A-556-1052/2014; 2014-12-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A-556-1946/2014; 2016-02-23 nutartį administracinėje byloje Nr. A-293-556/2016; 2017-01-09 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2342-442/2016, 2022-05-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1700-442/2022 ir kt.).

Klaipėdos TM sprendimą muitinę vertę nustatyti remiantis Muitinės departamento PREMI IS (MVR2103) sukauptais duomenimis, iš esmės lėmė Pareiškėjos prekių deklaravimo metu ir patikrinimo metu pateiktuose dokumentuose nustatyti neatitikimai:

Pirma, sąskaitose nurodytų prekių kainų ir už jas faktiškai sumokėtų sumų neatitikimai.

Iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos matyti, kad iš „F. G.“ pirktos prekės pagal 2020-08-19 sąskaitą, kurioje nurodyta kaina 2050000 (valiuta nenurodyta) ir 2021-02-05 išrašytą sąskaitą, kurioje nurodyta kaina – 4920000 (Indonezijos rupijos). Pareiškėjos paaiškinimu, visose deklaracijoje nurodytose sąskaitose prekių vertė nurodyta Indonezijos rupijomis. Klaipėdos TM, remdamasi Pareiškėjos paaiškinimu bei pateiktais mokėjimo pavidimais, nustatė, kad į „F. G.“ nurodytą sąskaitą Nr. 2720002268 Luminor banko pavidimu Nr. 34 2020-08-20 apmokėta 315 Eur,

PT T. O. pavedimu Nr. 30 2021-02-05 apmokėta 315 Eur, iš viso apmokėta 630 Eur. Apmokėta suma 630 Eur neatitinka minėtose sąskaitose nurodytos sumos (6970000 IDR), kuri būtų apskaičiuota, remiantis tomis dienomis (2021-02-05 ir 2020-08-20) galiojusi euro ir Indonezijos rupijos santykiu (409,62 Eur).

Pareiškėja skunde Komisijai teigia, kad tokia išvada padaryta neįvertinus žmogiškojo faktoriaus buvimo bei fakto, kad tik sąskaitoje Nr. 2020-08-19 nurodyta suma neatitinka faktiškai sumokėtos sumos, kitose pateiktose sąskaitose sumos atitinka. Pareiškėja kaip įrodymą, kad permokėta suma yra gražinta, pateikia 2022-11-11 „F. G.“ sąskaitą, susijusią su nauju užsakymu. Pareiškėjos teigimu, šio užsakymo suma yra sumažinta 2020-08-19 sąskaitoje permokėta suma.

Komisija pažymi, kad Pareiškėja, kaip to reikalauja MAĮ 67 straipsnio 2 dalis, nei Klaipėdos TM, nei Muitinės departamentui nėra pateikusi jokių konkrečių įrodymų dėl minėtose sąskaitose nurodytų prekių kainų ir už jas faktiškai sumokėtų sumų neatitikimo, taip pat įrodymų, patvirtinančių permokėtos sumos gražinimą. Pareiškėjos naujai Komisijai pateiktus dokumentus, numatančius permokos gražinimą, kurie buvo įforminti tik po patikrinimo, praėjus daugiau kaip dviem metams po apmokėjimo už prekes, Komisija vertina kaip Pareiškėjos gynybinę poziciją siekiant išvengti nustatytų mokesčių pasekmių, kuri nepaneigia Klaipėdos TM nustatytų pagal importo deklaraciją Nr. 21LTLC0100IM065E65 importuotų prekių apmokėjimo neatitikimų.

Antra, prekių faktiško ir dokumentuose nurodyto kiekio neatitikimai.

Klaipėdos TM, patikrinsi po muitinio įforminimo pateiktus dokumentus, nustatė, kad faktiškai buvo importuota 10 vnt. drabužių daugiau nei nurodyta dokumentuose.

Kaip matyti iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos, į muitinės elektroninį paklausimą dėl 422 vienetų skaičiaus, nurodyto sąskaitose (60 vnt. „F. G.“ 2020-08-19 sąskaitoje be numerio, 92 vnt. „F. G.“ 2020-02-05 sąskaitoje be numerio, 270 vnt. „Sun-H. M.“ 2020-07-21 sąskaitoje be numerio), neatitikimo su importo deklaracijoje Nr. 21LTLC0100IM065E65 deklaruotais 432 vienetais, Pareiškėja paaiškino, jog 10 vnt. skirtumas yra buvimo Indonezijoje metu jos pačios siūtos suknelės, kurios buvo išsiųstos kartu su prekių siunta.

Pareiškėja skunde Komisijai teigia, kad Muitinės departamentas nepagrįstai kritiškai vertina 10 vnt. drabužių, importuotų daugiau nei nurodyta sąskaitose. Pareiškėja teigia, kad šie drabužiai yra jos asmeniniai rūbai.

Kaip jau minėta, mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su mokesčių administratoriaus išvadomis, privalo pagrįsti, kodėl jos yra neteisingos (MAĮ 67 straipsnio 2 dalis). Šiuo atveju Pareiškėjos paaiškinimas dėl prekių kiekio skirtumo nepagrįstas jokiais įrodymais.

Trečia, Pareiškėjos ir Klaipėdos TM prekių kokybės vertinimo neatitikimai.

Klaipėdos TM ir Muitinės departamento nuomone, Pareiškėjos paaiškinimas, jog kaina turėtų būti mažesnė dėl importuotų prekių broko, negali būti vertinamas nustatant prekių muitinę vertę. Konstatuota, kad nei pateiktuose dokumentuose, nei importo deklaracijos Nr. 21LTLC0100IM065E65 (2021-03-10) 31 langelyje nėra nurodyta, kad importuotos prekės buvo nekokybiškos ar brokuotos. Pasisakydamas dėl Pareiškėjos skunde keliamų abejonių dėl prekių nukreipimo į raudonąjį kanalą ir fizinio prekių tikrinimo, Muitinės departamentas pažymėjo, kad mokesčio ginčo medžiagoje yra pateiktas prekių, deklaruotų importo deklaracijoje Nr. 21LTLC0100IM065E65 (2021-03-10), Patikrinimo aktas, kurio duomenys patvirtina, jog buvo atliktas prekių fizinis tikrinimas ir prekių brokas šio patikrinimo metu nebuvo nustatytas. Konstatuota, kad įforminant muitinės deklaraciją nebuvo deklaruota, jog importuojamos brokuotos prekės, prekių fizinio tikrinimo metu prekių brokas nenustatytas.

Pareiškėjos nuomone, Muitinės departamento teiginys, kad importo deklaracijos Nr. 21LTLC0100IM065E65 (2021-03-10) 31 langelyje nėra nurodyta, kad importuotos prekės buvo nekokybiškos ar brokuotos, negali būti pagrindu abejoti dokumentuose nurodytos prekių vertės teisingumu, greito ir paviršutiniško fizinio prekių tikrinimo metu broko nustatyti neįmanoma, Pareiškėjai nustačius prekių trūkumus, prekės buvo įvertintos kaip brokuotos.

Komisija nurodo iš dalies sutinkanti su Pareiškėjos teiginiu, jog atliekant prekių (importuotų suknelių) fizinį tikrinimą, tam tikras prekių brokas (pvz., kaip teigia Pareiškėja, per siaura rankogalio užsegamoji dalis, per gili ir kreiva iškirptė, sijono dalies juosmuo per daug susiaurintas,

skiriasi audinio spalvos ir kt.) galėjo būti ir nenustatytas. Tačiau Pareiškėjos pateiktos nekokybiškų prekių (suknelių) nuotraukos, kurios nesusietinos su aptariamomis importuotomis prekėmis, nelaikytinos įrodymais, paneigiančiais Muitinės departamento išvadas. Pareiškėja nepateikė jokių tiekėjui pateiktų pretenzijų dėl prekių broko, prekių broko nuostolių atlyginimo, broko taisymo ar kt. dokumentų, kurie leistų abejoti Muitinės departamento išvada, jog nebuvo nustatyta, kad importuotos prekės buvo nekokybiškos ar brokuotos.

Komisija, apibendrinama tai, kad išdėstyta, pažymi, kad Klaipėdos TM ir Muitinės departamentas, atsižvelgdami į nustatytus sąskaitose nurodytų prekių kainų ir už jas faktiškai sumokėtų sumų neatitikimus, prekių faktiško ir dokumentuose nurodyto kiekio neatitikimus, į tai, kad importuotų prekių deklaruota sandorio vertė yra mažesnė (nuo 3 iki 10 kartų), lyginant su kitų importuotų deklaruotomis panašių prekių sandorio vertėmis, sukauptomis PREMI IS, Pareiškėja nepateikė jokių dokumentų, paneigiančių Muitinės departamento išvadas, konstatuoja, kad Muitinės departamentas iš esmės tinkamai įvertino faktines aplinkybes ir pritaikė teisės aktų nuostatas, priėmė teisėtą ir pagrįstą Sprendimą, todėl jį naikinti Pareiškėjos skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-08-16 sprendimą Nr. 1AE-69.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė