



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL D. V. 2023-02-02 IR 2023-02-21 SKUNDŲ**

2023 m. kovo Nr. S- (7-2023/24 / 7-2023/40)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo D. V. (toliau – Pareiškėjas) 2022-02-02 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2023-01-26 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-28074 ir Pareiškėjo 2023-02-21 skundą dėl Inspekcijos veiksmų (neveikimo). Pareiškėjas ir Inspekcijos atstovas L. V. 2023-02-28 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Nagrinėjamu atveju, visų pirma, sprendina dėl nagrinėjamo ginčo ribų.

Pareiškėjas Komisijai pateikė du skundus. Komisijoje 2023-02-03 gautas Pareiškėjo 2022-02-02 skundas dėl Inspekcijos 2023-01-26 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-28074. Pareiškėjo 2023-02-02 skundo dėl minėto Inspekcijos sprendimo nagrinėjimas buvo įtrauktas į Komisijos 2023-02-28 posėdžių darbotvarkę. Iki 2023-02-28 Komisijos posėdžio, t. y. 2023-02-24, Komisijoje buvo gautas Pareiškėjo 2023-02-21 skundas dėl Inspekcijos veiksmų (neveikimo). Posėdžio metu Pareiškėjas pasiteiravo, ar Komisija gavo iki posėdžio jo pateiktą papildomą medžiagą ir paprašė šią medžiagą prijungti prie nagrinėjamo skundo. Atsižvelgusi į tai ir į proceso ekonomiškumo bei koncentruotumo principus, taip pat įvertinusi aplinkybes, kad posėdžio metu Pareiškėjas išdėstė argumentus dėl 2023-02-21 skunde nurodytų Inspekcijos veiksmų (neveikimo), Komisija šiame sprendime pasisakys ir spęs dėl pateiktų abiejų Pareiškėjo skundų.

Iš Komisijai Inspekcijos pateiktos medžiagos dėl Pareiškėjo 2023-02-02 ir 2023-02-21 skundų, Komisijos posėdyje išdėstytos abiejų šalių pozicijos ginčo klausimais, Komisija konstatuoja, jog Pareiškėjo 2023-02-21 skundas dėl Inspekcijos veiksmų (neveikimo) nelaikytinas pateiktu skundu dėl mokesstinio ginčo. Todėl Komisija iš esmės šiame sprendime spęs tik dėl Pareiškėjo 2023-02-02 skundo dėl Inspekcijos 2023-01-26 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-28074 pagrįstumo ir teisėtumo, nes ginčas kilęs dėl mokesčių administratoriaus sprendimo atsisakyti grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) laikomas mokesciniu ginču.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Dėl Pareiškėjo 2023-02-21 skundo dėl Inspekcijos veiksmų (neveikimo)

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 147 straipsnį Komisija yra ikiteisminė mokestinius ginčus nagrinėjanti institucija. Komisijos kompetencija yra apibrėžta MAĮ 151 straipsnyje ir Komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-09-02 nutarimu Nr. 1119 „Dėl Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Komisijos nuostatai), 6 punkte, kuriuose nurodyta, kad Komisija nagrinėja: mokestinius ginčus, kylančius tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus; mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus mokestinius ginčus dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimų, priimtų išnagrinėjus mokesčių mokėtojų skundus dėl vietos mokesčių administratoriaus sprendimų; mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus mokestinius ginčus, kai centrinis mokesčių administratorius per MAĮ nustatytus terminus nepriėmė sprendimo dėl mokestinio ginčo. Pagal MAĮ 2 straipsnio 22 dalį mokestiniai ginčai – tai ginčai, kylantys tarp mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus dėl sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo ar kito panašaus pobūdžio sprendimo, pagal kurį mokesčių mokėtojui naujai apskaičiuojamas ir nurodomas sumokėti mokestis, taip pat dėl mokesčių administratoriaus sprendimo atsisakyti gražinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą). Taip pat, remiantis MAĮ 145 straipsnio 2 dalies nuostata, šiame įstatyme numatyta mokestinių ginčų nagrinėjimo procedūra taikoma nagrinėti mokesčių mokėtojo skundams dėl mokesčių administratoriaus sprendimo neatleisti nuo baudų bei (arba) delspinigių mokėjimo ir mokesčių administratoriaus atlikto mokesčių mokėtojo turimos mokesčio permokos įskaitymo.

Komisijos nuostatų 36.1 punkte yra nustatyta, kad Komisija sprendimu palieka mokesčių mokėtojo skundą nenagrinėta, jeigu skundas nepriklauso jos kompetencijai.

Pareiškėjas 2023-02-21 skunde išdėstė nesutikimo motyvus dėl Inspekcijos atlikto 2 767,26 Eur piniginių lėšų nurašymo iš Pareiškėjo sąskaitos ir Komisijos prašė įpareigoti Inspekciją minėtą sumą gražinti į Pareiškėjo sąskaitą.

Iš byloje pateiktos medžiagos matyti, kad Inspekcija 2023-01-10 sprendimu Nr. (23.24-08) 327-1671 nutraukė su Pareiškėju 2020-11-04 sudarytą mokestinės paskolos sutartį Nr. (23.24-08)-327-22332), remdamasi tuo, kad baigėsi jo (Pareiškėjo) mokestinių nepriemokų išdėstymo terminas (nustatytas terminas – 2022-12-25). Minėta mokestinės paskolos sutartis (toliau – MPS) su Pareiškėju buvo sudaryta dėl Pareiškėjo mokestinės nepriemokos sumokėjimo išdėstymo, pasibaigus mokestiniam ginčui dėl Kauno AVMI 2017-04-07 patikrinimo akte Nr. (7.46) FR0680-137 ir 2017-07-10 sprendime dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (7.46-4.7.2) FR0682-273 Pareiškėjui apskaičiuotų mokėtinų mokesčių ir su jais susijusių sumų, Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui (toliau – LVAT) 2020-07-01 priėmus galutinę ir neskundžiamą nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1436-602/2020. Pareiškėjui 2023-01-16 buvo įteiktas raginimas Nr. (23.31-08)464-1270, kuriuo nurodyta per 20 dienų nuo raginimo įteikimo dienos sumokėti 5 451,59 Eur mokestinę nepriemoką, terminas sumokėti raginime nurodytus mokesčius suėjo 2023-02-04. Atitinkamai, mokesčių mokytojui nesumokėjus mokesčio ir su juo susijusių sumų, nurodytų raginime, mokesčių administratorius įgijo teisę išieškoti mokestinę nepriemoką kitą dieną, kai pasibaigė raginime geruoju sumokėti mokestį ir su juo susijusias sumas (MAĮ 105 straipsnis). Kartu, mokesčių administratoriaus teisė mokestinę nepriemoką priverstinai išieškoti duodant kredito, mokėjimo ir (AR) elektroninių pinigų įstaigai nurodymą nurašyti mokestinę nepriemoką iš asmens sąskaitos (sąskaitų) numatyta MAĮ 106 straipsnio 1 dalies 1 punkte. Inspekcija 2023-02-08 surašė nurodymą Nr. (23.31-08)467-31437 nurašyti 4 407,33 Eur mokestinę nepriemoką iš banko sąskaitų, todėl 2023-02-09 iš Pareiškėjo sąskaitos, esančios Akcijų sabiedriba „Citadele banka“ Lietuvos filiale buvo nurašyta 2 767,26 Eur suma. Tačiau vėliau, Inspekcija 2023-02-13 sprendimu Nr. (23.31-08) 467-32299 pripažino netekusiu galios Inspekcijos 2023-02-08 priimtą nurodymą Nr. (23.31-08)467-31437 nurašyti mokestinę nepriemoką iš Pareiškėjo sąskaitos.

Atsižvelgdama į tai, jog Komisija nagrinėja tik mokestinius ginčus, kylančius tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus, į MAĮ 2 straipsnio 22 dalyje apibrėžtą mokestinio ginčo sąvoką, Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjo Komisijai adresuotas 2023-02-21

skundas, kuriuo inicijuojamas ginčas dėl mokesčių administratoriaus nurodymo nurašyti mokestinę nepriemoką iš Pareiškėjo sąskaitos ar tokio nurodymas pripažinimas netekusiu galios, nelaikytinas skundu dėl mokestinio ginčo (Pareiškėjo atžvilgiu nėra priimtas centrinio mokesčių administratoriaus sprendimas, kuriuo naujai apskaičiuojamas ir nurodomas sumokėti mokestis, arba sprendimas, kuriuo atsisakoma gražinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą), įskaitant atvejus, kai pajamų mokestis negražinamas dėl mokesčių administratoriaus pranešime nurodytų trūkumų nepašalinimo arba išspręstas atleidimo nuo baudų bei (arba) delspinigių mokėjimo klausimas) ir todėl Pareiškėjo pateiktas skundas nepriklauso Komisijos kompetencijai. Pasibaigus mokestiniam ginčui, skundai dėl mokesčių administratoriaus atliekamų veiksmų (neveikimo) mokesčių mokėtojų atžvilgiu (ginčo atveju – duotas nurodymas bankui nurašyti pinigines lėšas iš Pareiškėjo sąskaitos, mokesčių administratoriaus atsisakymas pratęsti MPS nelaikomi skundais dėl mokestinio ginčo.

Pagal MAĮ 144 straipsnį mokesčių mokėtojas turi teisę apskusti bet kurį mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) veiksma arba neveikimą. Pagal MAĮ 146 straipsnio 1 dalį skundai dėl mokesčių administratoriaus (jo pareigūno) sprendimų, nenurodytų šio įstatymo 145 straipsnyje, jų nepriėmimo, taip pat skundai, kuriais mokestiniai ginčai nesprendžiami iš esmės, nagrinėjami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) nustatyta tvarka. Komisija atkreipia dėmesį, kad tiek Inspekcijos 2023-01-10 sprendime Nr. (23.24-08) 327-1671 nutraukti MPS, tiek 2023-02-08 nurodyme Nr. (23.31-08)467-31437, tiek 2023-02-13 sprendime Nr. (23.31-08) 467-32299 pripažinti minėtą nurodymą netekusiu galios Pareiškėjui ir buvo nurodyta, kad šie mokesčių administratoriaus priimti sprendimai skundžiami ABTĮ ir Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka pasirinktinai Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui ne vėliau kaip per 1 (vieną) mėnesį nuo nurodymo / sprendimo įteikimo dienos.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, Komisija Pareiškėjo 2023-02-21 skundą palieka nenagrinėtą.

Dėl Pareiškėjo 2023-02-02 skundo

Pareiškėjas 2023-02-02 skunde Komisijos prašo Inspekcijos 2023-01-26 sprendimą gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-28074 (toliau – Inspekcijos 2023-01-26 sprendimas Nr. 331-28074, skundžiamas sprendimas) panaikinti ir įpareigoti Inspekciją jo 2023-01-20 prašymą gražinti 1 052 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) permoką išnagrinėti iš naujo.

Inspekcija skundžiamu sprendimu nusprendė negražinti 1 052 Eur PVM permokos Pareiškėjui, nurodydama negražinimo priežastis ir teisinį pagrindą: permoka įskaitytos nepriemokos, kurias privaloma įskaityti pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalyje bei Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo)“ (toliau – Permokos gražinimo taisyklės), 8.1.1 papunktyje nustatytą tvarką. Skundžiamame sprendime taip pat nurodyti sprendimo priėmimo papildomi motyvai: negražinti 1 052 Eur PVM už 2022 m. 07–12 mėn., nes šia permoka (skirtumu) įskaitytos nepriemokos, kurias privaloma įskaityti pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalyje bei Permokos gražinimo taisyklių 8.1.1 papunktyje nustatytą tvarką, tai yra užskaityta pagal 2017-04-07 patikrinimo aktą Nr. (7.46) FR0680-137 priskaičiuota mokėtina PVM suma, likusi pasibaigus Pareiškėjo su Inspekcija 2020-11-04 sudarytai mokestinės paskolos sutarčiai Nr. (23.24-08) 327-22332 (MPS), kuri 2023-01-10 sprendimu Nr. (23.24-08) 327-1671 „Nutraukti mokestinės paskolos sutartį“ buvo nutraukta pasibaigus mokestinių nepriemokų išdėstymo terminui (MPS galiojimo terminas – 2022-12-25).

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad Inspekcija neturėjo teisės įskaityti gražintinos sumos kitai mokestinei prievolei, kurios sumokėjimo tvarka yra apskūsta LAGK, t. y. tos prievolės sumokėjimo tvarka dar nėra įsiteisėjusi.

Pareiškėjas išdėsto faktines aplinkybes: (1) Pateikė 2023-01-20 prašymą Nr. (17.16-40)GES-62053 (toliau – 2023-01-20 prašymas grąžinti permoką) dėl 2022 m. antrojo pusmečio susidariusios PVM permokos grąžinimo. (2) Inspekcija ginčijamu sprendimu PVM permokos negrąžino, o įskaitė nepriemokai pagal MPS. (3) 2023-01-20 pateikė skundą LAGK dėl Inspekcijos 2022-12-27 sprendimo Nr. (23.24-08) 327-97318 atsisakyti pakeisti MPS (toliau – Inspekcijos 2022-12-27 sprendimas atsisakyti pakeisti MPS).

Pareiškėjas papildomai paaiškino, kad, pirma, pati Inspekcija 2022-12-27 sprendime atsisakyti pakeisti MPS nurodė, jog jis įsiteisėja per vieną mėnesį nuo sprendimo įteikimo datos. Pareiškėjo teigimu, 2022-12-27 sprendimą jis gavo 2022-12-28, vadinasi apskundimo terminas – 2023-01-28. Nurodo, kad LAGK dėl 2022-12-27 sprendimo skundą pateikė 2023-01-20, todėl, pasak skundo, 2022-12-27 sprendimas atsisakyti pakeisti MPS nėra įsiteisėjęs ir negali būti vykdomas nei išieškojimas, nei joks įskaitymas. Antra, Inspekcijai savavališkai atlikus įskaitymą, tampa neįmanomas skundo LAGK tenkinimas, nes LAGK patenkinus Pareiškėjo skundą dėl Inspekcijos 2022-12-27 sprendimo atsisakyti pakeisti MPS, taptų neįmanomas jo įvykdymas – neatitiktų Pareiškėjo nepriemokos Inspekcijai likutis. Trečia, MPS įmokų kodas yra 8250, PVM įmokų kodas – 1001. Pareiškėjo teigimu, jis turi nepriemoką kodu 8250, kurios mokėjimo tvarka apskūsta ir neįsiteisėjusi, o Inspekcija šiai nepriemokai užskaityti konfiskuoja Pareiškėjui priklausančias lėšas susidariusias kodu 1001. Ketvirta, Inspekcija, priimdama ginčijamą sprendimą 2023-01-26 negrąžinti PVM permokos, žinojo apie LAGK 2023-01-20 pateiktą skundą. Pasak Pareiškėjo, tikėtina, kad Inspekcija LAGK tvirtins, jog dalis Pareiškėjo nepriemokos jau sumokėta, Pareiškėjas ją pripažįsta, nors taip nėra. Pareiškėjo teigimu, aukščiau nurodytais pagrindais skundžiamas sprendimas yra naikintinas.

Komisijai įvertinus šio skundo argumentus bei jam išnagrinėti pateiktą medžiagą ir Komisijos posėdyje šalių išdėstytus argumentus, konstatuotina, kad Pareiškėjo 2023-02-02 skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Mokestinis ginčas yra kilęs dėl Inspekcijos sprendimo negrąžinti 1 052 Eur PVM permokos Pareiškėjui.

Nustatyta, kad Pareiškėjas 2023-01-20 pateikė prašymą grąžinti 1 052 Eur PVM sumą. Inspekcija šios sumos negrąžino, nurodydama, kad Pareiškėjo turima 1 052 Eur PVM permoka už 2022 m. 07–12 mėn. įskaitytos nepriemokos, kurias privaloma įskaityti pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalyje bei Permokos grąžinimo taisyklių 8.1.1 papunktyje nustatytą tvarką. Pareiškėjas nesutinka su mokesčių administratoriaus pozicija ir teigia, kad Inspekcija neturėjo teisės įskaityti grąžintinos sumos kitai mokestinei prievolei, kurios mokėjimo tvarka yra apskūsta LAGK. Pasak skundo, Pareiškėjas dėl Inspekcijos 2022-12-27 sprendimo atsisakyti pakeisti MPS 2023-01-20 pateikė skundą LAGK.

Komisija nurodo, jog mokesčių permokų grąžinimo klausimus reglamentuoja MAĮ bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai. Pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojo *permokėtos* mokesčių, administruojamų Inspekcijos ir muitinės, sumos *pirmiausia yra įskaitomos* mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų atitinkamai Valstybinės mokesčių inspekcijos ir muitinės, *mokestinei nepriemokai padengti* atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka. To paties straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokestinei nepriemokai padengti, grąžinamos mokesčių mokėtojo prašymu. <...> Mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą šio įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą. Jei dėl mokesčio permokos grąžinimo bus atliekamas mokestinis patikrinimas, šis patikrinimas turi būti pradėtas per 5 dienas nuo šio straipsnio 7 dalyje nustatytų terminų pabaigos dienos. MAĮ 87 straipsnio 5 dalyje mokesčių administratoriui suteikta teisė patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą, kai prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti

būtinai papildomi dokumentai, o bendroji pareiga pagrįsti permokos susidarymo realumą ir prašymo ją grąžinti pagrįstumą tenka mokesčių mokėtojui. Permokos grąžinimo taisyklių 8.1.1 papunktyje nustatyta, kad be atskiro mokesčių mokėtojo prašymo mokesčio ir (arba) kitų įmokų permoka (skirtumas) įskaitoma VMI administruojamų mokesčių ir kitų įmokų nepriemokoms padengti Įskaitymo taisyklių nustatyta tvarka. Įskaitymo taisyklių¹ 13 punkte nustatyta, kad VMI administruojamų deklaruojamų mokesčių ir baudų už administracinius nusižengimus (toliau – AN) (paskirtų nuo 2015 m. liepos 1 d.), mokamų vienu įmokos kodu, į surenkamąsias sąskaitas sumokėta įmoka *automatiškai*, be mokesčių mokėtojo prašymo, įmokos sumokėjimo data įskaitoma VMI administruojamų deklaruojamų mokesčių ir baudų už AN, mokamų vienu įmokos kodu, mokėjimo prievolėms padengti šių Taisyklių 9.1 papunktyje nustatyta tvarka.

Taigi, kaip matyti iš mokesčių permokų grąžinimo klausimus reglamentuojančio teisinio reglamentavimo, po mokesčių mokėtojo sumokėtų mokesčių įmokų likusios permokėtos sumos (mokesčio permokos) automatiškai įmokos sumokėjimo dieną įskaitomos Inspekcijos administruojamų deklaruojamų mokesčių ir baudų už AN mokėjimo prievolėms padengti.

Inspekcijos pateiktoje medžiagoje (2023-02-06 Užduoties Nr. 94285856) nurodyta, kad 1 052 Eur suma yra Pareiškėjo PVM skirtumo likutis už 2022 m. 07–12 mėn. Taip pat nurodyta, kad mokesčių apskaitos informacinės sistemos (toliau – MAIS) duomenimis PVM permokos 2023-01-23 nėra. Paaiškinta, kad 2020-11-04 sudaryta MPS Inspekcijos 2023-01-10 sprendimu Nr. (23.24-08) 327-1671 nutraukta pasibaigus mokestinių prievolių išdėstymo terminui (MPS galiojimo terminas – 2022-12-25). Atsižvelgiant į tai, parengta išvada, kurios pagrindu priimtas Inspekcijos skundžiamas sprendimas, negrąžinti Pareiškėjui 1 052 Eur PVM už 2022 m. 07–12 mėn., nes šia permoka (skirtumu) įskaitytos nepriemokos, kurias, kaip minėta, privaloma įskaityti pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalyje bei Permokos grąžinimo taisyklių 8.1.1 papunktyje nustatytą tvarką, t. y. užskaityta pagal 2017-04-07 patikrinimo aktą Nr. (7.46) FR0680-137 priskaičiuota mokėtina PVM suma, likusi pasibaigus 2020-11-04 sudarytai MPS, kuri, jau minėta, buvo nutraukta pasibaigus mokestinių prievolių išdėstymo terminui. Iš el. paštu 2023-02-28 Inspekcijos pateiktos informacijos matyti, kad 1 052 Eur suma įskaityta pagal minėtą patikrinimo aktą priskaičiuotam PVM už 2013-08-01–2013-08-31 mokestinį laikotarpį.

Įvertinus išdėstytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad Inspekcija pagrįstai negrąžino Pareiškėjui 1 052 Eur PVM sumos, o šią sumą įskaitė Pareiškėjo turimai nepriemokai pagal patikrinimo aktą, likusiai pasibaigus MPS. Priešingai, nei skunde nurodo Pareiškėjas, mokesčių administratoriaus 2022-12-27 sprendimo atsisakyti pakeisti MPS apskundimas nėra pagrindas stabdyti mokestinės prievolės, likusios nutraukus MPS, priverstinį išieškojimą. Pagal MAĮ 110 straipsnio 2 dalies nuostatas tik mokestinės paskolos sutarties sudarymas stabdo mokesčio ir su juo susijusių sumų, kurių mokėjimo terminas yra atidedamas, priverstinį išieškojimą. Taip pat nurodytina, kad pagal minėto straipsnio 1 dalies nuostatas skundo, kilus mokestiniam ginčui, padavimas stabdo ginčijamų mokesčių, baudų ir delspinigių priverstinį išieškojimą, taip pat mokesčių mokėtojo turimos mokesčio permokos (skirtumo) įskaitymą minėtosioms sumoms padengti (išskyrus atvejus, kai įskaitoma mokesčių mokėtojo prašymu), tačiau nėra kliūtis taikyti mokestinės prievolės užtikrinimo priemones, nurodytas šio Įstatymo 95 straipsnyje, arba pagrindas jas naikinti. Skundžiamo sprendimo priėmimo metu Pareiškėjas neturėjo su Inspekcija sudarytos MPS, taip pat Pareiškėjas nebuvo pateikęs skundo, kilus mokestiniam ginčui. Atkreiptinas dėmesys, jog pagal MAĮ 110 straipsnio 3 dalies nuostatas mokesčių administratorius, vadovaudamasis protingumo ar ekonominio tikslingumo kriterijais, turi teisę savo iniciatyva nepradėti arba stabdyti mokestinės nepriemokos priverstinio išieškojimo

¹ Inspekcijos viršininko 2004-12-20 įsakymu Nr. VA-193 „Dėl mokesčių mokėtojo sumokėtų sumų įskaitymo ir mokėjimo prievolių dydžių skirtumo pagal patikslintus mokėjimo prievolių dokumentus tvarkymo taisyklių patvirtinimo“ patvirtintos Mokesčių mokėtojo sumokėtų sumų įskaitymo ir mokėjimo prievolių dydžių skirtumo pagal patikslintus mokėjimo prievolių dokumentus tvarkymo taisyklės.

procedūras. Tačiau Komisija pagal jos MAĮ nustatyta kompetenciją negali įpareigoti mokesčių administratorių minėta teise pasinaudoti.

Atsižvelgdama į visas aukščiau nurodytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad Inspekcija priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, todėl jį naikinti Pareiškėjo skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu ir Komisijos nuostatų 36.1 punktu,
n u s p r e n d ž i a :

1. Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2023-01-26 sprendimą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-28074.

2. Pareiškėjo 2023-02-21 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos veiksmų (neveikimo) palikti nenagrinėtu.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo 1 dalimi dėl mokesčio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokesčio ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20, 29 ir 31 straipsnius mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo antra dalimi, per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos turi teisę apskūsti jį Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius).

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė