



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „A1“ SKUNDO**

2022 m. gruodžio d. Nr. S- (7-143/2022)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistenskio, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus (pranešėjas) ir Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „A1“ (toliau – Pareiškėjas) 2022-10-12 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Muitinės departamentas) 2022-09-15 sprendimo Nr. 1AE-94 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjo direktorius A. T. ir Atsakovo atstovė R. O. 2022-11-22 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas prašo Komisijos panaikinti skundžiamą Muitinės departamento sprendimą ir pripažinti tranzito procedūrą pagal tranzito deklaraciją TI MRN 21LTKK2000180E55D3 užbaigta.

Pareiškėjas nurodo, kad muitinės reikalavimas pateikti Rusijos Federacijos importo procedūros patvirtintą kopiją neįmanomas, nes tokia procedūra šiuo atveju nevykdoma ir toks dokumentas neegzistuoja.

Rusijos Federacijos (toliau – ir RF) vidinio tranzito per trečiąją šalį atveju procedūra yra pradama Kaliningrado sr. muitinės poste 10012000. Tai įrodo 2021-11-16 tarptautiniame krovinių vežimo važtaraštyje (toliau – CMR) Nr. 18, kurį Rusijos Federacijos muitinė naudoja kaip elektroninės deklaracijos lydintį dokumentą, uždėtas spaudas su nurodytu paskirties postu „Burački“ (rusų kalba) (RF Pskovo muitinės pasienio postas) ir viršutinėje dalyje nurodytu elektroninės deklaracijos numeriu (TD Nr. 10012010/161121/0006617), patvirtintas spaudu Nr. 173 ir parašu. Kitoje dokumento pusėje yra spaudas „Товары ЕАЭС МАПП Чернышевское“, vadinasi, prekės yra Muitų sąjungos priklausomybės ir yra išmuitintos. Be to, ant šio CMR yra Rusijos Federacijos pasienio posto „МАПП Чернышевское“ spaudas „ТОВАР ПРОСЛЕДОВАЛ“ 2021-11-18 su muitinės darbuotojo spaudu Nr. 711 ir parašu, kas įrodo, jog prekės kirto valstybinę sieną šiame poste, o procedūra užbaigiama RF Pskovo muitinės poste „Burački“ 10209000 2021-11-19 „ТОВАР ПОСТУПИЛ“, patvirtintas spaudu Nr. 486. Tokiu būdu Rusijos Federacijoje vidinio tranzito procedūra baigiama, o importo procedūra nevykdoma. Todėl neįmanoma yra pateikti muitinės reikalaujamo dokumento (Rusijos Federacijos importo procedūros patvirtintos kopijos).

Skunde nurodyta, kad minėtas CMR Nr. 18 (2021-11-16) buvo pažymėtas ir Latvijos Respublikos muitinės poste MKP0722 (2021-11-19) spaudu Nr. 007 ir parašu. Vadinasi, dokumentai ir prekės buvo pateikti, kaip nurodyta deklaracijoje MRN 21LTKK2000180E55D3, paskirties įstaigai „TERHOVAS MKP(LV)“. Šis faktas įrodo, kad procedūros T1 MRN 21LTKK2000180E55D3 atveju prekės buvo pateiktos paskirties įstaigai „TERHOVAS MKP(LV)“, išgabentos iš ES teritorijos, kas atitinka Reglamento (ES) Nr. 2015/2447 312 straipsnio 1 dalies (Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei priimtinu būdu pateikia vieną iš šių dokumentų, kuriuose identifikuojamos prekės) a) punkto

(paskirties valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą, kuriame identifikuojamos prekės ir kuriuo patvirtinama, kad jos buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai) reikalavimą kaip alternatyvus Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymas.

2021-12-14 raštu Nr. (8.11/7)-IB-11218 per Muitinės departamentą buvo kreiptasi į Rusijos Federacijos Federalinės muitinės tarnybą prašant informacijos dėl minėtų prekių, kurios buvo gabenamos per Europos Sąjungos teritoriją, įvežimo į Rusijos Federaciją ir pateikimo Pskovo muitinei. Iki 2022-06-13 atsakymas negautas. Pareiškėjas prašo dar kartą kreiptis į Rusijos Federacijos Federalinę muitinę ir gauti atsakymą į minėtą paklausimą.

2022-10-18 Muitinės departamentas persiuntė Pareiškėjo pateiktą papildomą dokumentą – RF Federalinės muitinės tarnybos Pskovo muitinės patvirtinimą apie prekių pristatymą į Buračků DTPPP m/p. Šiame dokumente nurodyta, kad 2021-11-19 19.54 val. į Pskovo muitinės Buračků DTPPP muitinės kontrolės zoną atvyko transporto priemonė DAF, valst. Nr. 0916YB39/AM357639, siekiant atlikti tranzito procedūrą pagal tranzito deklaraciją Nr. 10012010/161121/0006617 su preke (metaliniai laikikliai). Muitinio tranzito procedūra pagal minėtą tranzito deklaraciją nustatyta tvarka baigta 2021-11-19 20.05 val. Muitinės tranzito terminas nepažeistas. Tranzitas užbaigtas be išlygų.

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Kauno teritorinės muitinės (toliau – Kauno TM) 2022-06-14 sprendimą Nr. 2KM18013, kuriuo Pareiškėjui kaip tranzito procedūros vykdytojui dėl tinkamai neįvykdytos muitinio tranzito procedūros, vykdytos pagal tranzito deklaraciją T1 MRN 21LTKK2000180E55D3, įregistruota mokestinė prievolė muitinei: 1 445 Eur maitas, 11 544 Eur pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM), 726 Eur delpinigiaai, paskirta 1 299 Eur bauda.

2021-11-18 Kauno TM Kybartų kelio poste prekėms (kronšteinai; 12 898,0 kg bruto) buvo įforminta Sąjungos tranzito procedūra pagal tranzito deklaraciją T1 MRN 21LTKK2000180E55D3 (toliau – Ginčo deklaracija); procedūros vykdytojas – Pareiškėjas. Paskirties muitinės įstaigai, Terehovo MKP postui (LV000722), prekės turėjo būti pateiktos iki 2021-11-20, tačiau muitinė negavo patvirtinimo elektroniniu pranešimu 1E006 (Atvykimas užregistruotas), jog prekės buvo pateiktos paskirties įstaigai. Vietos mokesčių administratorius 2021-11-26 raštu Nr. (8.11/7)-IB-10671 informavo tranzito procedūros vykdytoją apie galimą tranzito procedūros neužbaigimą ir paprašė pateikti tranzito procedūros užbaigimą patvirtinančius dokumentus.

Pareiškėjas, kaip įrodymą, jog tranzito procedūra buvo užbaigta tinkamai, 2021-12-06 muitinei pateikė CMR Nr. 18 (2021-11-16) su Latvijos muitinės Terehovo MKP ir Rusijos Federacijos Pskovo muitinės spaudais kopiją. Šio dokumento tinkamu įrodymu Kauno TM nepripažino, kadangi jis neatitiko Bendrojo tranzito konvencijos I priedo 42 straipsnio I ir 2 dalies bei 2015-11-24 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės, 312 straipsnio 1 ir 2 dalies reikalavimų.

Remdamasi surinkta informacija, Kauno TM 2022-06-14 sprendimu Nr. 2KM18013 nusprendė pripažinti, kad dėl nebaigtos Sąjungos tranzito procedūros pagal įformintą T1 deklaraciją MRN 21LTKK2000180E55D3 (2021-11-18) tranzito procedūros vykdytojui atsirado aukščiau nurodyta mokestinė prievolė muitinei.

Atsižvelgiant į Pareiškėjo pateiktą CMR Nr. 18 (2021-11-16), patvirtinto Latvijos muitinės Terehovo MKP spaudu, kopiją, Muitinės departamentas 2022-07-22 raštu Nr. (20.4/05)3BE-4408 kreipėsi į Latvijos Respublikos muitinės administraciją, prašydamas informuoti, ar ginčo prekės buvo pateiktos ir deklaruotos Latvijos muitinėje.

Muitinės departamentas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 156 straipsnio 1 dalimi, 2022-07-28 sprendimu Nr. 1AE-54 skundo dėl Kauno TM 2022-06-14 sprendimo Nr. 2KM18013 nagrinėjimą sustabdė iki bus gautas atsakymas iš Latvijos Respublikos muitinės administracijos.

2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – SMK), 233 straipsnio 2 dalis nustato, kad procedūros vykdytojo pareiga įvykdoma ir tranzito procedūra baigiama, kai prekės, kurioms ši procedūra buvo įforminta, ir būtina informacija yra prieinamos paskirties muitinės įstaigai.

Nagrinėjama atveju Muitinės departamente gautas Latvijos Respublikos muitinės administracijos atsakymas į Muitinės departamento 2022-07-22 užklausą Nr. (20.4/05)3BE-4408, kuriame nurodoma, jog transporto priemonė, valst. Nr. 0916YB39/AM357639, kirto valstybės sieną, tačiau nei prekės, nei tranzito deklaracija T1 MRN 21LTKK2000180E55D3 (2021-11-18) paskirties muitinės įstaigai, t. y. muitinės postui, „Terehovas MKP“ (LV 000722), pateikti nebuvo.

Muitinės departamentas, remdamasis, SMK 79 straipsnio 3 dalies a punktu, skolininku pripažino tranzito procedūros vykdytoją – Pareiškėją, kuris turėjo vykdyti pareigas, numatytas (duomenys neskelbtini) straipsnio 1 dalies a punkte.

Vadovaujantis Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalies a punktu, Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei išvykimo valstybės narės muitinei priimtinu būdu pateikiamas paskirties valstybės narės muitinės patvirtintas dokumentas, kuriame identifikuojamos prekės ir kuriuo patvirtinama, kad jos buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai arba pristatytos įgaliojamam gavėjui, kaip nurodyta Kodekso 233 straipsnio 4 dalies b punkte.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad nagrinėjama atveju tokių įrodymų medžiagoje nėra; be to, kaip minėta, Latvijos Respublikos muitinės administracija patvirtino, jog nei prekės, nei tranzito dokumentai paskirties muitinės įstaigai pateikti nebuvo.

Muitinės departamentas konstatavo, kad Kauno TM, atsižvelgdama į tyrimo metu surinktą informaciją, t. y. Nacionalinės tranzito sistemos kontrolės sistemos priemonėmis gautą patvirtinimą, jog nei prekės, nei tranzito deklaracija muitinei pateiktos nebuvo, Latvijos Respublikos muitinės administracijos atsakymu gautą šios informacijos pakartotinį patvirtinimą, bei, vadovaudamasi (duomenys neskelbtini) straipsnio 2 dalimi, pagrįstai nusprendė pripažinti muitinio tranzito procedūrą, vykdytą pagal tranzito deklaraciją T1 MRN 21LTVK8000180463E6 (2021-10-25), nebaigta, o procedūros vykdytoją (Pareiškėją) – skolininku muitinei.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas tenkintinas iš dalies, skundžiamas Muitinės departamento sprendimas naikintinas, o Pareiškėjo skundas perduotinas nagrinėti iš naujo.

Skundžiamu sprendimu buvo patvirtinta Pareiškėjui papildomai apskaičiuota mokesstinė prievolė (1 445 Eur maitas, 11 544 Eur PVM, 726 Eur delpspinigiai ir 1 299 Eur bauda), konstatavus aplinkybes, jog tranzito procedūra, Pareiškėjo įforminta pagal tranzito deklaraciją MRN 21LTKK2000180E55D3 (2021-11-18), nebuvo tinkamai užbaigta.

Pareiškėjas nesutinka su skundžiamu sprendimu, teigdamas, kad jo pateiktas CMR važtaraštis Nr. 18 (2021-11-16) patvirtina, jog prekės buvo išvežtos iš Lietuvos Respublikos muitų teritorijos, todėl tranzito procedūra buvo užbaigta tinkamai. Kaip papildomą įrodymą apie tranzito procedūros užbaigimą Pareiškėjas Komisijai pateikė Rusijos Federacijos Federalinės muitinės tarnybos Pskovo muitinės patvirtinimą apie prekių pristatymą į Buračkę DTPPP m/p.

Ginčas iš esmės vyksta dėl Pareiškėjo pateiktų dokumentų (CMR važtaraščio originalo ir Rusijos Federacijos Federalinės muitinės tarnybos Pskovo muitinės rašto) vertinimo, sprendžiant, ar šie įrodymai yra tinkami ir pakankami pripažinti, kad tranzito procedūra, vykdyta pagal Ginčo deklaraciją, buvo tinkamai užbaigta.

2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – SMKĮT), 312 straipsnio 1 dalis nustato, kad Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei priimtinu būdu pateikia vieną iš šių dokumentų, kuriuose identifikuojamos prekės:

a) paskirties valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą, kuriame identifikuojamos prekės ir kuriuo patvirtinama, kad jos buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai arba pristatytos įgaliojamam gavėjui, kaip nurodyta Kodekso 233 straipsnio 4 dalies b punkte;

b) valstybės narės muitinės, kuri nustato, kad prekės buvo fiziškai išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos, patvirtintą dokumentą arba išrašą;

c) muitinės dokumentą, išduotą trečiojoje šalyje, kurioje prekėms įforminta muitinės procedūra;

d) trečiojoje šalyje išduotą antspauduotą arba kitaip tos šalies muitinės patvirtintą dokumentą, kuriuo įrodoma, kad prekės laikomos išleistomis į laisvą apyvartą toje šalyje.

SMKĮT 312 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad vietoje šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų kaip įrodymas gali būti pateiktos jų kopijos, kurių tikrumą patvirtino ta pati įstaiga, kuri patvirtino originalius dokumentus, atitinkamos trečiosios šalies institucija arba valstybės narės institucija.

Iš SMKĮT 312 straipsnio nuostatų matyti, kad tinkamais įrodymais yra pripažįstami tik tie, kurie atitinka minėtame straipsnyje nustatytus reikalavimus. Vienas iš reikalavimų yra, kad pateikiamų dokumentų kopijų tikrumas turi būti patvirtintas tos pačios įstaigos, kuri patvirtino originalius dokumentus, atitinkamos trečiosios šalies institucijos arba valstybės narės institucijos.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas, siekdamas įrodyti, kad prekės pagal Ginčo deklaraciją buvo išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos, pateikė CMR važtaraščio Nr. 18 (2021-11-16) su Latvijos muitinės Terehovo MKP ir Rusijos Federacijos Pskovo muitinės spaudais kopiją. Muitinės departamentas, siekdamas nustatyti, ar ginčo prekės buvo pateiktos ir deklaruotos Latvijos muitinėje, 2022-07-22 raštu Nr. (20.4/05)3BE-4408 kreipėsi į Latvijos Respublikos muitinės administraciją, kuri atsakyme į Muitinės departamento paklausimą nurodė, jog transporto priemonė, valst. Nr. 0916YB39/AM357639, kirto valstybės sieną, tačiau nei prekės, nei tranzito deklaracija T1 MRN 21LTKK2000180E55D3 (2021-11-18) paskirties muitinės įstaigai, t. y. muitinės postui, „Terehovas MKP“ (LV 000722), pateikti nebuvo.

Muitinės departamentas, vertindamas ginčo byloje surinktą informaciją, pažymėjo, kad Nacionalinės tranzito sistemos kontrolės sistemos priemonėmis gautas patvirtinimas, jog nei prekės, nei tranzito deklaracija muitinei pateiktos nebuvo, o Latvijos Respublikos muitinės administracijos atsakyme į Muitinės departamento raštą šią informaciją patvirtino, todėl ginčo byloje, vadovaujantis (duomenys neskelbtini) straipsnio 2 dalimi, pagrindai nuspręsta pripažinti muitinio tranzito procedūrą, vykdytą pagal tranzito deklaraciją T1 MRN 21LTKK2000180E55D3 (2021-11-18), nebaigta, o procedūros vykdytoją – Pareiškėją – skolininku muitinei. Muitinės departamentas sprendė, kad Pareiškėjo pateikta CMR važtaraščio kopija neatitinka SMKĮT 312 straipsnio nuostatų, todėl nėra pagrindo pripažinti, kad tranzito procedūra, vykdyta pagal Ginčo deklaraciją, buvo užbaigta tinkamai.

Pareiškėjas, atsižvelgęs į Muitinės departamento motyvus, Komisijai pateikė CMR važtaraščio Nr. 18 originalą ir Rusijos Federacijos Federalinės muitinės tarnybos Pskovo muitinės patvirtinimą apie prekių pristatymą į Buračkų DTPPP muitinės postą. Pastarajame dokumente nurodyta, kad 2021-11-19 19.54 val. į Pskovo muitinės Buračkų DTPPP muitinės kontrolės zoną atvyko transporto priemonė DAF, valst. Nr. 0916YB39/AM357639, siekiant atlikti tranzito procedūrą pagal tranzito deklaraciją Nr. 10012010/161121/0006617 su preke (metaliniai laikikliai). Muitinio tranzito procedūra pagal minėtą tranzito deklaraciją nustatyta tvarka baigta 2021-11-19 20.05 val. Muitinės tranzito terminas nepažeistas. Tranzitas užbaigtas be išlygų.

Muitinės departamento atstovė Komisijos posėdžio metu prašė perduoti Pareiškėjo skundą Muitinės departamentui nagrinėti iš naujo, kadangi byloje gauti nauji įrodymai – CMR važtaraščio originalas ir minėtas Rusijos Federacijos Federalinės muitinės tarnybos Pskovo muitinės raštas, kurių muitinė, surašydama ginčijamą sprendimą, neturėjo.

Komisija, kaip mokesstinį ginčą tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus nagrinėjanti institucija, tikrindama ir vertindama Komisijai pateiktus naujus įrodymus pažeistų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 155 straipsnio 6 dalies ir 159 straipsnio 2 dalies reikalavimus, nes, Komisijai atsižvelgus į šiuos dokumentus ir juos kaip įrodymus įvertinus, centriniam mokesčių administratoriui būtų užkirsta galimybė savo turimomis priemonėmis patikrinti Komisijai naujai pateiktus įrodymus, o taip pat atsirastų pagrindas skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui, dėl ko centrinis mokesčių administratorius netektų teisės apskūsti nepalankų pastarajam Komisijos sprendimą. Atsižvelgiant į tai, ginčo byloje pateiktas naujas įrodymas pirmiausiai turi būti vertinamas centrinio mokesčių administratoriaus. Pažymėtina, jog tokios praktikos laikosi ir LVAT, kuris 2006-01-31 nutartyje adm. byloje Nr. A-8-738/2006, vertindamas MAĮ 155 straipsnio 6 dalies nuostatą kartu su draudimu

centriniam mokesčių administratoriui skūsti teismui Komisijos sprendimus dėl skirtingo faktinių aplinkybių interpretavimo, padarė išvadą, jog šios nuostatos (MAĮ 155 straipsnio 6 dalis) paskirtis yra užtikrinti, kad naujų įrodymų, kurių nevertino centrinis mokesčių administratorius, pateikimas Komisijai, nebūtų pagrindas atsirasti skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui. LVAT, (2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005) aiškindamas MAĮ 155 straipsnio 6 dalies nuostatas dėl Komisijai pateikiamų naujų įrodymų vertinimo, nurodė, kad šios normos tikslas – užtikrinti centriniam mokesčių administratoriui teisę pasinaudoti galimybe savo turimomis priemonėmis patikrinti Komisijai naujai pateiktus įrodymus. Minėtos normos pažeidimas laikytinas esminiu mokestinio ginčo nagrinėjimo procedūros pažeidimu.

Komisija, atsižvelgdama į byloje pateiktų naujų įrodymų (CMR važtaraščio Nr. 18 originalą, Rusijos Federacijos Federalinės muitinės tarnybos Pskovo muitinės patvirtinimą apie prekių pristatymą į Buračkę DTPPP muitinės postą), kurie nebuvo pateikti Muitinės departamentui priimant skundžiamą sprendimą, turinį, į Muitinės departamento atstovės Komisijos posėdžio metu išreikštą prašymą grąžinti Pareiškėjo skundą nagrinėti iš naujo Muitinės departamentui, daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju, siekiant priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl Pareiškėjo atžvilgiu įregistruotos skolos muitinei teisėtumo ir pagrįstumo, yra būtina įvertinti byloje papildomai pateiktus dokumentus, juose nurodytos informacijos turinį, bei iš naujo spręsti, ar Pareiškėjo pateikti dokumentai atitinka SMKĮT 312 straipsnio 1 dalies reikalavimus dėl alternatyvaus tranzito procedūros užbaigimo įrodymo.

Komisija konstatuoja, kad Muitinės departamento sprendimas yra naikintinas, o Pareiškėjo skundas perduodamas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. Muitinės departamentas turėtų įvertinti Komisijai pateiktus dokumentus ir iš naujo spręsti klausimą dėl Pareiškėjo skolos muitinei įregistravimo pagrįstumo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-09-15 sprendimą Nr. 1AE-94 ir Pareiškėjo skundą perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė