



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB "B1" PRAŠYMO**

2022 m. rugpjūčio d. Nr. S- (7p-30/2022)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Andriaus Veniaus ir Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „B1“ (toliau – Pareiškėja) 2022-07-22 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Valstybinė mokesčių inspekcija) 2022-04-19 sprendimui Nr. 69-22 apskūsti. Pareiškėjos direktorius S. F. 2022-08-09 Komisijos posėdyje dalyvavo nuotoliniu būdu, Valstybinės mokesčių inspekcijos atstovas posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Komisija 2022-07-29 gavo Pareiškėjos 2022-07-22 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos 2022-04-19 sprendimui Nr. 69-22 apskūsti.

Pareiškėja nurodo, kad 2022-12-21 pateikė skundą Valstybinei mokesčių inspekcijai dėl Šiaulių apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Šiaulių AVMI) 2021-11-26 sprendimo Nr. (31.49Mr) FR0682-273. Šis skundas buvo pateiktas per „Mano VMI“, t. y. elektroninėms priemonėmis. Nurodoma, jog mokesčių mokėtoja nuolat sekė informaciją per „Mano VMI“ ir stebėjo kada bus įkeltas Valstybinės mokesčių inspekcijos sprendimas, tačiau mokesčių administratorius šio sprendimo neįkėlė, o kaip paaiškėjo vėliau, išsiuntė klasikiniu paštu. Tik tada, kai informacija „Mano VMI“ pasikeitė, t. y. atsirado pareiga sumokėti mokesčius, Pareiškėja pakartotinai kreipėsi į mokesčių administratorių dėl sprendimo gavimo. Taip pat skunde nurodoma, jog pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 154 straipsnį Valstybinė mokesčių inspekcija skundą privalėjo išnagrinėti per 60 dienų, tačiau pagal pateiktą informaciją matyti, jog skundą išnagrinėjo per 126 dienas. Pareiškėja, praėjus 30 dienų nuo skundo pateikimo, domėjosi, kodėl mokesčių mokėtoja negauna atsakymo, tačiau tikslaus atsakymo nebuvo. Skunde teigiama, jog Pareiškėja stebėjo talpinamą informaciją „Mano VMI“.

Pareiškėja papildomai paaiškino, jog nuo praeitų metų iki š. m. birželio 1 d. buvo paskelbtas karantinas, todėl visi Pareiškėjos darbuotojai dirbo nuotoliniu būdu, t. y. ne ofise, todėl ir nebuvo gautas paštu skundžiamas mokesčių administratoriaus 2022-04-19 sprendimas Nr. 69-22. Mokesčių mokėtoja tikėjosi, kad Valstybinė mokesčių inspekcija dirba šiuolaikiškai ir teikia visą informaciją per internetą, t. y. per „Mano VMI“, taip kaip dirba Šiaulių AVMI.

Pareiškėja prašo atnaujinti terminą skundai paduoti.

Valstybinė mokesčių inspekcija parengė ginčijamą sprendimą, 2022-04-19 surašė lydraštį Nr. (24.6-34-5 Mr) R-1762 ir išsiuntė siuntą registruotu paštu Pareiškėjos registracijos adresu (Daugėlišio g.32, LT – 09300 Vilnius). Mokesčių administratorius, prieš paskirtą posėdį, 2022-08-08 elektroniniu laišku papildomai pateikė Valstybinės mokesčių inspekcijos 2022-01-11 sprendimo Nr. 69-2 ir 2022-03-18 sprendimo Nr. 70-8 kopijas.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos 2022-04-19 sprendimui Nr. 69-22 apskūsti tenkintinas.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėja per Šiaulių AVMI 2021-12-14 pateikė skundą Valstybinei mokesčių inspekcijai. Šiaulių AVMI 2021-12-20 raštu Nr. (40.32) S-5565 skundą su susijusia medžiaga persiuntė centriniam mokesčių administratoriui (Dokumentų organizavimo ir valdymo sistemoje gautas 2021-12-23, registruotas numeriu MGS-1318). Pakartotinai Pareiškėja elektroniniu laišku skundą pateikė Valstybinei mokesčių inspekcijai (vmi@vmi.lt, 2022-12-15, 12 val. 1 min.)

Valstybinė mokesčių inspekcija 2022-01-11 sprendimu Nr. 69-2 sustabdė Pareiškėjos 2021-12-14 skundo nagrinėjimą, nes mokesčių mokėtoja 2022-01-10 pateikė prašymą pasirašyti susitarimą dėl susijusių sumų dydžio (vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 71 straipsnio nuostatomis). Šis sprendimas mokesčių mokėtojui buvo išsiųstas klasikiniu paštu, adresu Daugėlišio g. 32, Vilnius.

Iš pateiktos medžiagos matyti, jog Pareiškėja 2022-03-16 elektroniniu laišku buvo informuota, jog mokesčių administratorius nenustatė pagrindų leidžiančių pasirašyti susitarimą dėl mokesčio ir su juo susijusių sumų dydžio. Atsižvelgiant į tai, mokesčių administratorius 2022-03-18 sprendimu Nr. 70-8 nusprendė atnaujinti Pareiškėjos skundo dėl Šiaulių AVMI 2021-11-26 sprendimo Nr. (31.49Mr) FR0682-273 nagrinėjimą bei nagrinėjimo terminą pratęsti iki 2022-04-18, nes buvo reikalingas papildomas tyrimas. Minėtas sprendimas buvo išsiųstas klasikiniu paštu, adresu Daugėlišio g. 32, Vilnius bei papildomai persiųstas elektroniniu paštu (duomenys neskelbtini).

Valstybinė mokesčių inspekcija 2022-04-19 sprendimu Nr. 69-22 netenkino Pareiškėjos 2021-12-14 skundo bei patvirtino Šiaulių AVMI 2021-11-26 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (31.49Mr) FR0682-273 dalį apskaičiuotų 13 611,62 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) ir paskirtos 80 654 Eur PVM baudos apimtyje. Minėtas sprendimas išsiųstas klasikine pašto siunta (siuntos registracijos numeris RS0038179236). Pastebėtina, jog ginčo medžiagoje yra AB „Lietuvos paštas“ siuntos RS0038179236 gražinimo šaknele su priedu „neatsiėmė pašte per siuntos saugojimo terminą“, pašto spaudos data – 2022-05-23, gražinimo siuntėjui data – 2022-05-24). Duomenų apie tai, jog skundžiamas sprendimas papildomai buvo siųstas kitais mokesčių administratoriui žinomais adresais byloje nepateikta.

Vykusio Komisijoje 2022-08-09 posėdžio metu, Pareiškėjos direktorius papildomai nurodė, jog stebėdami „Mano VMI“ apskaitos kortelės duomenis, pastebėjo, jog prie ginčo sumų pasikeitė statusas iš „mokestinio ginčo“ į „vykdytinas“. Taip pat bendrovės atžvilgiu buvo pradėti išieškojimo veiksmai, apie kuriuos mokesčių mokėtoja buvo informuojama per „Mano VMI“. Pareiškėja nesulaukdama atsakymo į pateiktą skundą, Valstybinei mokesčių inspekcijai 2022-06-27 pateikė raštą Nr. 7 ir paprašė nurodyti skundo nagrinėjimo eigą.

Valstybinė mokesčių inspekcija 2022-07-05 raštu Nr. (24.6-31Mr) R-2826 informavo Pareiškėją apie priimtą sprendimą. Taip pat nurodė, jog mokesčių administratoriaus vertinimu, ginčijamas 2022-04-19 sprendimas Nr. 69-22 buvo įteiktas 2022-04-28.

MAĮ 153 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti, tačiau ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo yra suteikta diskrecijos teisė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar

yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskusti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokesčių ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui, LVAT 2010-11-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-1154/10; 2012-01-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-317-143/2015). Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-2218/2011).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktas; LVAT 2013-07-03 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-492-323/2013).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežastys, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius). Pastebėtina, kad vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-573/2007, 2010-08-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A-438-757/2010, 2014-04-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-347/2014, 2017-03-30 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1243-438/2017).

Įvertinus ginčo byloje esančius duomenis, konstatuotina, kad šiuo atveju yra pagrindas Pareiškėjos nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis atnaujinant skundo padavimo terminą. Komisijos vertinimu, Valstybinė mokesčių inspekcija pasirinkdama vienus dokumentus siųsti klasikiniu paštu (pavyzdžiui, 2022-01-11 sprendimą Nr. 69-2 ir ginčijamą 2022-04-19 sprendimą Nr. 69-22), o kitus klasikiniu paštu ir papildomai elektroninėmis ryšio priemonėmis (pavyzdžiui, 2022-03-18 sprendimą Nr. 70-8), dar kitus tik elektroninėmis ryšio priemonėmis (pavyzdžiui, 2022-03-16 atsakymą dėl pateikto prašymo pasirašyti susitarimą¹) galėjo Pareiškėjai sukurti iliuziją ir pagrįsta tikėjimą, jog dokumentai mokesčių mokėtojais bus įteikiami ir elektroniniu paštu. Kita vertus, Pareiškėja Valstybinei mokesčių inspekcijai elektroniniu laišku (iš dėžutės (duomenys neskelbtini)) pateikė skundą (vmi@vmi.lt, 2022-12-15, 12 val. 1 min.), nors apie jį nenurodė dokumente, tačiau skundo pristatymo būdas turėjo būti svarbus siunčiant procesinius dokumentus mokesčių mokėtojui. Kadangi posėdyje nedalyvavo mokesčių administratoriaus atstovas, o byloje nėra pateikta jokių duomenų apie dokumentų įteikimą per „Mano VMI“, Komisija negali atsakyti į Pareiškėjos išdėstytus argumentus skunde ir posėdžio metu, kodėl tos pačios institucijos priimami dokumentai, siunčiami skirtingais būdais ir kokios priežastys lemia pasirinktą būdą.

¹ Minėtas dokumentas byloje nepateiktas, tačiau apie jo išsiuntimo būdą mokesčių administratorius nurodė 2022-03-18 sprendime Nr. 70-8

Kartu pastebėtina, jog MAĮ nuostatos įsakmiai nustato pareigą mokesčių mokėtojui nurodyti naudojamą adresą (taip pat ir elektroninį adresą), koku būdu pripažįstant, kad pateiktais adresais siunčiamos siuntos pasieks mokesčių mokėtoją. Ši pareiga detaliai aptarta ir teismų praktikoje (pavyzdžiui, LVAT 2021-03-10 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-2505-602/2021). Be to, Komisijoje vykusio 2022-08-09 posėdžio metu Pareiškėjos direktorius pripažino, kad dokumentai siųsti elektroniniu laišku pasiekė mokesčių mokėtoją, todėl jai turėjo būti žinoma aplinkybė, jog skundo nagrinėjimo terminas yra pratęstas iki 2022-04-18.

Iš pateiktos medžiagos matyti, jog Pareiškėjai ginčijamas 2022-04-19 sprendimas Nr. 69-22 buvo įteiktas 2022-07-05, o prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą ir skundas buvo pateiktas 2022-07-25, t. y. nepraleidus nustatyto 20 dienų termino. Minėtos aplinkybės nagrinėjamu atveju rodo, kad Pareiškėja buvo aktyvi teikdama Komisijai skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos sprendimo, taip pat Pareiškėjos direktorius aktyviai dalyvavo Komisijos posėdyje ir detaliai paaiškino susiklosčiusią situaciją. Kartu akcentuotina, jog visos abejotinos aplinkybės turėtų būti vertinamos mokesčių mokėtojo naudai (pavyzdžiui, LVAT 2017-02-28 nutartis administracinėje byloje Nr. A1315-575/2017).

Komisija, vadovaudamasi MAĮ 152 straipsnio nuostatomis, taip pat MAĮ 8 straipsnyje nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais, daro išvadą, jog yra pagrindas atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos 2022-04-19 sprendimui Nr. 69-22 apskūsti

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota atskirai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

Atnaujinti Pareiškėjo skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-04-19 sprendimui Nr. 69-22 apskūsti.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė