



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „S1“ SKUNDO**

2023 m. rugpjūčio d. Nr. S- (7-2023/133)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistenskio, narių Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus (pranešėjas), Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „S1“ (toliau – Pareiškėja, Bendrovė) 2023-07-18 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, mokesčių administratorius) 2023-07-14 sprendimo gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1247742 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos atstovas advokatas G. S. ir Atsakovo atstovas E. J. 2023-08-16 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja prašo panaikinti skundžiamo Inspekcijos sprendimo dalį, kuria buvo atsisakyta gražinti Pareiškėjai 184334,58 Eur pelno mokesčio permoką.

Pareiškėjos nuomone, Inspekcijos sprendimas yra paremtas klaidingu Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo (toliau – PMĮ) 56-1 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų nuostatų aiškinimu ir taikymu – padaryta akivaizdi teisės taikymo klaida.

Dėl neteisingo PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatos taikymo ir aiškinimo

Pareiškėjos nuomone, Inspekcijos sprendime neteisingai taikoma ir aiškinama PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostata, nustatanti reikalavimą mokestinių nuostolių perdavimo dieną tiesiogiai arba netiesiogiai valdyti ne mažiau kaip 2/3 kiekvieno mokestinių nuostolių perdavime dalyvaujančio dukterinio vieneto akcijų (dalių, pajų) ar kitų teisių į paskirstytinojo pelno dalį.

PMĮ 56-1 str. 1 dalies 1 punktas yra labai aiškiai ir nedviprasmiškai suformuluotas – nurodyta nuostata nustato aiškų ir nedviprasmišką reikalavimą dėl atitinkamo akcijų kontrolės intensyvumo nuostolių perdavimo dienai – nurodyta nuostata reikalauja, kad nuostolių perdavimo dieną, patronuojantis vienetas valdytų ne mažiau nei 2/3 kiekvieno iš nuostolių perdavime dalyvaujančių vienetų akcijų. Analizuojama nuostata nenustato jokio reikalavimo užtikrinti nurodytą kontrolės intensyvumą tam tikrą terminą – nėra reikalaujama, kad nurodytas kontrolės intensyvumas (2/3) būtų išlaikytas kokį nors tęstinį laikotarpį, įstatymas pateikia nuorodą į taškinį momentą, t. y. nuostolių perdavimo dieną.

Pareiškėja pastebi, jog PMĮ nėra nustatytas toks reikalavimas, apie kurį kalbama skundžiamame sprendime, kad nurodytas 2/3 kontrolės intensyvumas būtų išlaikytas ne trumpiau nei 2 metus.

PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punktas numato, kad mokestiniai nuostoliai būtų perduodami tarp vienetų grupės vienetų, kurie toje grupėje be pertraukų yra ne trumpiau kaip dvejus metus skaičiuojant iki mokestinių nuostolių perdavimo dienos, t. y. nustatytas buvimo grupėje reikalavimas (vienetų grupės sąvoka yra įtvirtinta PMĮ 2 straipsnio 7 dalyje). PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punkte

nėra jokios nuorodos į PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytą akcijų kontrolės intensyvumą (2/3). PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytas kontrolės intensyvumas turi būti tik nuostolių perdavimo dieną. Reikalavimas būti vienoje vienetų grupėje turi būti suprantamas ir aiškinamas taip, kaip tai nustatyta PMĮ 2 straipsnio 7 dalyje – vienetų grupė yra laikoma grupė, kurią sudaro patronuojantysis vienetas ir jo patronuojamasis (dukterinis) arba keli patronuojamieji (dukteriniai) vienetai, kuriuose patronuojantysis vienetas tiesiogiai arba netiesiogiai valdo daugiau kaip 25 procentus akcijų (dalių, pajų), balsavimo teisių ar teisių į paskirstytino pelno dalį arba išimtinių teisių jas įsigyti.

Kadangi skundžiamame sprendime pripažįstama, kad UAB "A1" ir Pareiškėja vienetų grupei priklauso nuo 2018-03-14, tai nuostolių perdavimo dieną (2021-06-04) buvo tenkinama PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta sąlyga (vienetai toje pačioje grupėje buvo ilgiau nei 2 metus, skaičiuojant iki mokesčių nuostolių perdavimo dienos), o 2021-06-04 UAB "B1" turėjo 100 proc. UAB "A1" akcijų kontrolę.

Pareiškėja pabrėžia, kad net ir aiškinant PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų nuostatas kartu (sistemiškai), niekaip negalima daryti išvados, kad yra nustatytas reikalavimas išlaikyti ne mažiau nei 2/3 nuostolių perdavime dalyvaujančių vienetų akcijų 2 metus iki nuostolių perdavimo momento. PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostata nustato reikalavimą, kuris taikomas tik nuostolių perdavimo dieną, o PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostata nustato reikalavimą 2 metus būtų vienetų grupėje, bet ne du metus užtikrinti 2/3 proc. akcijų kontrolės intensyvumą.

PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatoje nėra jokios nuorodos į PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytą kontrolės intensyvumą – priešingai, įstatymų leidėjas sąlygą formuluoja remdamasis PMĮ 2 straipsnio 7 dalyje įtvirtinta bendra sąvoka („vienetų grupė“), kuri reikalauja, kad būtų kontroliuojama bent 25 proc. kiekvieno grupės vieneto akcijų (dalių, pajų), balsavimo teisių ar teisių į paskirstytino pelno dalį arba išimtinių teisių jas įsigyti.

Atsižvelgiant į tai, skunde konstatuojama, kad Pareiškėja atitiko visas PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies sąlygas – nuostolių perdavimo dieną (2021-06-04) UAB "B1" valdė 100 proc. UAB "A1" akcijų (PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punktas), Pareiškėja ir UAB "A1" įmonių grupėje yra nuo 2018-03-14 (PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Pareiškėja papildomai pažymi, kad Komisija 2023-03-25 sprendime Nr. S-47, išnagrinėjusi iš esmės analogišką ginčą, priėjo išvados, jog tais pačiais argumentais paremta Inspekcijos pozicija neatitinka PMĮ 56-1 straipsnio nuostatų – Inspekcija klaidingai taiko ir aiškina PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies nuostatas. Skunde taip pat pažymima, jog iš esmės analogišką ginčą yra išnagrinėjęs ir Vilniaus apygardos administracinis teismas, kuris 2022-04-15 sprendime administracinėje byloje Nr. eI3-1416-860/2022 konstatavo, kad Inspekcija „neteisingai aiškino ir taikė PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies nuostatas.“ Pareiškėjos teigimu, šie sprendimai papildomai pagrindžia jos skundo argumentų pagrįstumą, todėl skundžiama Sprendimo dalis naikintina kaip neteisėta ir nepagrįsta.

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjos 2023-05-24 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-426705, ginčijama sprendimo dalimi nusprendė negrąžinti 184334,58 Eur.

Pareiškėja 2023-05-24 pateikė prašymą grąžinti 198203,01 Eur permokų (skirtumo), iš jų 197435 Eur 2020-06-08 sumokėto mokesčio įmokos kodu 1001 permoką.

Pareiškėjos prašyme nurodyta, kad minėta 197435 Eur permoka susidarė dėl 2021-12-13 pateiktos patikslintos 2019-01-01–2019-12-31 mokesčio laikotarpio Pelno mokesčio deklaracijos, kurioje deklaruota 205302 Eur mažiau pelno mokesčio nei 2020-04-22 pateiktoje to paties mokesčio laikotarpio Pelno mokesčio deklaracijoje.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad Pareiškėja patikslintoje Pelno mokesčio deklaracijoje deklaravo 1368680 Eur iš vienetų grupės vieneto perimtus mokesčius veiklos

nuostolius, kurie nebuvo deklaruoti 2020-04-22 pateiktoje 2019-01-01—2019-12-31 mokesčio laikotarpio pelno mokesčio deklaracijoje. Nustatyta, kad Pareiškėja 2021-06-04 perėmė 1368680 Eur mokesčius veiklos nuostolius iš UAB "A1" Pareiškėja prašymo nagrinėjimo metu (2023-06-14) pateikė 2021-06-04 mokesčių nuostolių perkėlimo sutartį, pagal kurią UAB "A1" Pareiškėjai perduoda 2019 metų mokesčius nuostolius, kurių dydis 1368680 Eur.

Inspekcijos sprendime nurodyta, kad pagal turimus duomenis vienintelis Pareiškėjos akcininkas nuo 2016-04-22 iki 2022-02-09 buvo UAB "C1" Prašymo nagrinėjimo metu Pareiškėja taip pat pateikė 2021 m. dokumentą „Duomenys apie uždarnosios akcinės bendrovės akcininkus 2018-03-16“, iš kurio matyti, kad 2018-03-16 UAB "A1" vardinių paprastųjų akcijų skaičius buvo 36672 vnt.: UAB "A1" akcininkai: nuo 2016-11-29 *Agromeril OU*, kuriai priklausė 14669 vnt. UAB "A1" akcijų, nuo 2018-03-14 UAB "B1" kuriai priklauso 22003 vnt. UAB "A1" akcijų. Mokesčių administratorius apskaičiavo, nuo 2018-03-14 UAB "B1" priklausė 60 proc. UAB "A1" akcijų (22003 vnt. / 36672 vnt.) x 100)). UAB "A1" vienintelis akcininkas nuo 2020-03-25 iki 2022-02-01 buvo UAB "B1" UAB "B1" akcininkas nuo 2012-10-29 iki 2022-02-09 – UAB "C1"

Skundžiamame sprendime cituojamos PMĮ 56-1 straipsnio nuostatos ir pažymima, kad PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies nuostata „mokesčių nuostolių perdavimo diena“ turi būti suprantama sistemiškai, vertinant mokesčių mokėtojo mokesčio laikotarpio rezultato apskaičiavimą bei tolesnius veiksmus, kurie gali būti atliekami su gautu mokesčio laikotarpio rezultatu. Turi būti įvertinama, ar tais metais, už kuriuos perduodami mokesčiai nuostoliai, yra tenkinamos visos PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje numatytos sąlygos, t. y. pagrindinis reikalavimas – tuo laikotarpiu, kai perkeliama mokesčiai nuostoliai, turi būti tenkinamas PMĮ 56-1 straipsnio reikalavimas dėl buvimo vienetų grupėje ne trumpiau kaip dvejus metus.

Pareiškėja 2019-01-01–2019-12-31 mokesčio laikotarpio apmokestinamąjį pelną sumažino 1368680 Eur iš UAB "A1" perimtu 1368680 Eur 2019-07-01–2020-06-30 mokesčio laikotarpio nuostoliumi. Pagal turimus dokumentus Pareiškėja ir UAB "A1" vienai įmonių grupei priklauso nuo 2018-03-14, todėl Sprendime prieita išvada, kad Pareiškėja 2019-01-01–2019-12-31 mokesčio laikotarpio, kurio apmokestinamąjį pelną sumažino iš UAB "A1" perimtais 1368680 Eur mokesčiais nuostoliais, pabaigoje neatitiko PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje nurodytų sąlygų, t. y.

1) vienetų grupėje patronuojantis vienetas iki mokesčių nuostolių perdavimo du metus nepertraukiamai valdė ne mažiau kaip 2/3 nuostolių perdavime dalyvaujančių dukterinių vienetų akcijų (dalių, pajų) ar kitų teisių į paskirstytinojo pelno dalį ir

2) mokesčiai nuostoliai perduodami tarp vienetų grupės vienetų, kurie toje grupėje be pertraukų yra ne trumpiau kaip dvejus metus skaičiuojant iki mokesčių nuostolių perdavimo dienos, t. y. iki mokesčio laikotarpio, kurio apmokestinamas pelnas sumažintas perimtais mokesčiais nuostoliais, pabaigos.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja 2019-01-01–2019-12-31 mokesčio laikotarpio, kurio apmokestinamąjį pelną sumažino iš UAB "A1" perimtais 1368680 Eur mokesčiais nuostoliais, pabaigoje neatitiko PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje nurodytų sąlygų, ji nepagrįstai minėto mokesčio laikotarpio apmokestinamojo pelno sumą sumažino 1368680 Eur iš UAB "A1" perimtais mokesčiais nuostoliais ir atitinkamai 2021-12-13 pateiktoje patikslintoje 2019-01-01–2019-12-31 mokesčio laikotarpio Pelno mokesčio deklaracijoje deklaravo 1368680 Eur mažiau apmokestinamojo pelno ir 205302 Eur mažiau pelno mokesčio, vadovaujantis PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalimi, MAĮ 2 straipsnio 12 dalimi, 87 straipsnio 6 dalimi, 184334,58 Eur suma nebuvo gražinta Pareiškėjai.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas tenkintinas, skundžiamas sprendimas naikintinas.

Ginčas nagrinėjama atveju kilo dėl Inspekcijos sprendimo, kuriuo buvo nuspręsta negražinti Pareiškėjai 184334,58 Eur pelno mokesčio permokos. Inspekcija nurodė, kad pagal turimus duomenis Pareiškėja 2019-01-01–2019-12-31 mokesčio laikotarpio apmokestinamąjį pelną nepagrįstai sumažino iš UAB „Agrosfera“ perimtu 1368680 Eur mokesčio laikotarpio nuostoliumi, nes

2019-01-01–2019-12-31 mokestinio laikotarpio pabaigoje, t. y. 2019-12-31 neatitiko PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje nurodytų sąlygų.

Pareiškėjos nuomone, Sprendimas parentas klaidingu PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų nuostatų aiškinimu ir taikymu – padaryta akivaizdi teisės taikymo klaida.

Dėl PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies nuostatų aiškinimo

Visų pirma paminėtina, kad 2009-12-09 Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo 4, 5, 12, 13, 17, 18, 26, 31, 33, 34, 35, 38-2, 40-1, 41, 55 straipsnių pakeitimo ir papildymo ir įstatymo papildymo X-1 skyriumi įstatymu Nr. XI-539 (toliau – Pakeitimo įstatymas) PMĮ buvo papildytas 56-1 straipsniu, kuris nustatė galimybę perduoti mokestinius nuostolius tarp įmonių grupės vienetų. Pakeitimo įstatymo 17 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad gali būti perduodami tik už 2010 metų mokestinį laikotarpį ir už vėlesnius mokestinius laikotarpius apskaičiuoti mokestiniai nuostoliai.

PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad vienetas šiame straipsnyje nustatyta tvarka gali perduoti už mokestinį laikotarpį apskaičiuotus mokestinius nuostolius (ar jų dalį) kitam vienetų grupės vienetui, kuris jam perduotais nuostoliais turi teisę sumažinti apmokestinamojo pelno sumą, apskaičiuotą už tą mokestinį laikotarpį, už kurį buvo apskaičiuoti jam kito vieneto perduodami nuostoliai (ar jų dalis), jeigu: 1) vienetų grupėje patronuojantis vienetas mokestinių nuostolių perdavimo dieną tiesiogiai arba netiesiogiai valdo ne mažiau kaip 2/3 kiekvieno mokestinių nuostolių perdavime dalyvaujančio dukterinio vieneto akcijų (dalių, pajų) ar kitų teisių į paskirstytino pelno dalį, ir 2) mokestiniai nuostoliai perduodami tarp vienetų grupės vienetų, kurie toje grupėje be pertraukų yra ne trumpiau kaip dvejus metus skaičiuojant iki mokestinių nuostolių perdavimo dienos, arba 3) mokestinius nuostolius perduoda ar perima vienetų grupės vienetas (vienetai), kuris (kurie) toje grupėje yra nuo jo (jų) įregistravimo dienos ir bus vienetų grupėje be pertraukų ne trumpiau kaip dvejus metus skaičiuojant nuo jo (jų) įregistravimo dienos.

Sutiktina su Pareiškėjos skunde išdėstytais argumentais, jog PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje, skirtingai nei skundžiamame sprendime nurodo mokesčių administratorius, nėra nustatyta sąlyga dėl 2/3 kapitalo dalies nepertraukiamo valdymo tęstinį 2 metų laikotarpį. Kaip teisingai nurodyta skunde, PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkte yra nustatyta sąlyga, kad vienetų grupėje patronuojantis vienetas valdytų ne mažiau nei 2/3 kiekvieno iš nuostolių perdavime dalyvaujančių vienetų akcijų (turimo kapitalo dalies kriterijus) būtent *nuostolių perdavimo dieną*. Taigi, analizuojama PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostata nenustato jokių papildomų sąlygų dėl patronuojančio vieneto turimo kapitalo dalies (ne mažiau kaip 2/3) nepertraukiamo valdymo laikotarpio. Tuo tarpu PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtinta sąlyga, kad mokestiniai nuostoliai būtų perduodami tarp vienetų grupės vienetų, kurie toje grupėje be pertraukų yra ne trumpiau kaip dvejus metus skaičiuojant iki mokestinių nuostolių perdavimo dienos. Taigi šioje normoje yra nustatytas nepertraukiamo buvimo vienetų grupėje reikalavimas ir jokių papildomų sąlygų dėl patronuojančio vieneto turimos kapitalo dalies (ne mažiau kaip 2/3) nepertraukiamo valdymo ne trumpiau kaip dvejus metus nėra nustatyta.

PMĮ 2 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad vienetų grupė – grupė, kurią sudaro patronuojantysis vienetas ir jo patronuojamasis (dukterinis) arba keli patronuojamieji (dukteriniai) vienetai, kuriuose patronuojantysis vienetas tiesiogiai arba netiesiogiai valdo daugiau kaip 25 procentus akcijų (dalių, pajų), balsavimo teisių ar teisių į paskirstytino pelno dalį arba išimtinių teisių jas įsigyti.

Todėl PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punkto reikalavimas dėl nepertraukiamo buvimo toje pačioje vienetų grupėje, turi būti suprantamas ir aiškinamas atsižvelgiant į PMĮ 2 straipsnio 7 dalyje pateiktą vienetų grupės sąvoką ir jai keliamus reikalavimus - kad grupės patronuojantysis vienetas tiesiogiai arba netiesiogiai valdytų daugiau kaip 25 procentus grupę sudarančių vieno ar kelių patronuojamųjų (dukterinių) vienetų akcijų.

Tuo tarpu skundžiamame sprendime dėl nuostolių perdavimo vienetų grupėje nurodytas reikalavimas, kad vienetų grupėje patronuojantis vienetas iki mokestinių nuostolių perdavimo du metus nepertraukiamai valdytų ne mažiau kaip 2/3 nuostolių perdavime dalyvaujančių dukterinių vienetų akcijų (dalių, pajų) ar kitų teisių į paskirstytino pelno dalį, yra suformuluotas tik PMĮ 56-1 straipsnio apibendrintame komentare. Akivaizdu, jog apibendrintame mokesčio įstatymo komentare pateiktas PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų PM lengvatos dėl nuostolių perdavimo

tarp vienetų grupės vienetų sąlygų paaiškinimas „konkuruoja“ su PMĮ pateiktomis sąlygomis ir yra griežtesnės, nei jos suformuluotos pačiame įstatyme. Kaip minėta aukščiau, nei PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkte, nei šios dalies 2 punkte nėra nustatytas reikalavimas, kad vienetų grupėje patronuojantis vienetas iki mokestinių nuostolių perdavimo du metus nepertraukiamai valdytų ne mažiau kaip 2/3 nuostolių perdavime dalyvaujančių dukterinių vienetų akcijų. Toks reikalavimas neatsispindi ir šią nuostatą įtvirtinusio Pakeitimo įstatymo projekto aiškinamajame rašte, kuriame šios sąlygos paaiškintos taip, kaip jos įtvirtintos pačiame įstatyme.

Primintina, jog MAĮ 12 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad apibendrintas mokesčių įstatymo paaiškinimas mokesčių mokėtojui neturi teisės akto galios ir išreiškia kompetentingos valstybės institucijos nuomonę mokesčių įstatymų reglamentuojamais klausimais.

Todėl įvertinus tai, kad apibendrintame mokesčio įstatymo komentare pateiktas PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų pelno mokesčio lengvatos dėl nuostolių perdavimo tarp vienetų grupės vienetų sąlygų išaiškinimas neatitinka pačiame įstatyme įtvirtintų sąlygų, sutiktina su Pareiškėjos pozicija, kad skundžiamame sprendime neteisingai taikomos ir aiškinamos PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktų nuostatos (sąlygos) dėl turimos kapitalo dalies ir jos nepertraukiamo valdymo laikotarpio.

Iš skundžiamo sprendimo matyti, jog UAB "A1" ir Pareiškėja (Pareiškėjos vienintelis akcininkas nuo 2016-04-22 iki 2022-02-09 buvo UAB "C1" patronuojanti vienetų grupės įmonė) vienetų grupei priklauso nuo 2018-03-14, o susitarimas dėl mokestinių nuostolių perdavimo įformintas 2021-06-04, todėl nuostolių perdavimo dieną (2021-06-04) buvo tenkinama PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta sąlyga (*mokestiniai nuostoliai perduodami tarp vienetų grupės vienetų, kurie toje grupėje be pertraukų yra ne trumpiau kaip dvejus metus skaičiuojant iki mokestinių nuostolių perdavimo dienos*), o UAB "B1" (šios bendrovės vienintelis akcininkas nuo 2012-10-29 iki 2022-02-09 buvo UAB "C1" patronuojanti vienetų grupės įmonė) 2021-06-04 turėjo 100 proc. UAB "A1" akcijų kontrolę, todėl nuostolių perdavimo dieną (2021-06-04) buvo tenkinama ir PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta sąlyga (*vienetų grupėje patronuojantis vienetas mokestinių nuostolių perdavimo dieną tiesiogiai arba netiesiogiai valdo ne mažiau kaip 2/3 kiekvieno mokestinių nuostolių perdavime dalyvaujančio dukterinio vieneto akcijų (dalių, paju) ar kitų teisių į paskirstytinojo pelno dalį*).

Skundžiamame sprendime taip pat yra išdėstyti argumentai, jog, Pareiškėja PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje nurodytų sąlygų neatitiko 2019-12-31 dienai. Tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, kad PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodyta sąlyga, kad mokestiniai nuostoliai gali būti perduodami tarp vienetų grupės vienetų, kurie toje grupėje be pertraukų yra ne trumpiau kaip dvejus metus skaičiuojant iki mokestinių nuostolių perdavimo dienos. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra konstatavęs, jog PMĮ 56-1 straipsnis nenustato jokio (specialaus) termino, iki kada vienetai gali pasinaudoti galimybe perkelti atitinkamo laikotarpio mokestinius nuostolius. Atsižvelgiant į tai, kad aptariamasis perkėlimas yra susijęs su atitinkamo mokesčio laikotarpio mokestinių prievolių dydžiu (perkeltais mokesčiais nuostoliais mažinamas juos perėmusio vieneto apmokestinamasis pelnas), nesant specialių taisyklių, taikoma bendra Mokesčių administravimo įstatymo 68 straipsnyje nustatyta mokesčių apskaičiavimo ir perskaičiavimo senatis (2017-10-05 sprendimas adm. byloje Nr. A-204-602/2017). LVAT aukščiau minėtoje administracinėje byloje taip pat yra pripažinęs, jog sutarties dėl nuostolių perdavimo diena yra laikytina nuostolių perdavimo diena. Todėl Inspekcijos skundžiamame sprendime padaryta išvada, jog Pareiškėja neatitiko PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalyje nurodytų sąlygų 2019-12-31 dienai yra nepagrįsta. Kaip nurodyta aukščiau, mokestinių nuostolių perdavimo diena laikytina sutarties dėl mokestinių nuostolių perdavimo data (2021-06-04) ir šiai datai Pareiškėja atitiko visas PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies sąlygas.

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus motyvus, daro išvadą, jog skundžiamas Inspekcijos sprendimas priimtas netinkamai išaiškinus bei pritaikius PMĮ 56-1 straipsnio 1 dalies nuostatas dėl sąlygų, kurioms esant galimas mokestinių nuostolių perdavimas tarp vienetų grupės vienetų. Pareiškėja, įvykdžiusi aukščiau aptartas sąlygas, turėjo teisę 2019 metų mokesčio laikotarpio apmokestinamąjį pelną sumažinti iš UAB "A1" perimtais 1368680 Eur mokesčiais

nuotoliais, todėl skundžiama sprendimo dalis, kuria atsisakyta grąžinti Pareiškėjai už 2019 m. laikotarpį susidariusią 184334,58 Eur pelno mokesčio permoką, naikintina.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-07-14 sprendimo Nr. 331-1247742 dalį, kuria atsisakyta grąžinti Pareiškėjai 184 334,58 Eur pelno mokesčio permoką.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė