



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB "B1" SKUNDO**

2023 m. birželio d. Nr. S-2023/ (7-2023/84)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, išnagrinėjo UAB "B1" (toliau – Pareiškėja) 2023-04-26 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2023-04-06 sprendimo Nr. 1AE-188 (toliau – Muitinės departamento sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos įgalioti atstovai O. F. bei M. A. ir Muitinės departamento atstovė L. O. 2023-05-16 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Klaipėdos teritorinės muitinės (toliau – Klaipėdos TM) 2022-09-26 sprendimą Nr. 1(LM18)-420 (toliau – Klaipėdos TM 2022-09-26 sprendimas), kuriuo tranzito procedūros vykdytojai Pareiškėjai dėl nebaigtos Sąjungos / bendrosios tranzito procedūros (toliau – tranzito procedūra), vykdytos pagal tranzito lydimąjį dokumentą (toliau – TLD) MRN 22LTLU90000002ADC8 (2022-03-18) (toliau – tranzito deklaracija, ginčo tranzito deklaracija), apskaičiuota mokestinė prievolė: 6 591 Eur maitas, 18 687 Eur pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM), 1 098 Eur delspinigiai bei mokesčių (muito ir PVM) 2 528 Eur bauda (10 proc. dydžio).

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad Klaipėdos TM, atlikusi tyrimą dėl nebaigtos tranzito procedūros, informintose naudojantis Nacionalinės tranzito kontrolės sistemos (toliau – NTKS) priemonėmis, vykdytos pagal ginčo tranzito deklaraciją, nustatė, kad 2022-03-18 Klaipėdos TM Malkų įlankos jūrų uosto poste prekės (rutuliniai guoliai, masė bruto – 6 605 kg, kūginiai ritininiai guoliai, masė bruto – 5 299 kg, adatiniai ritininiai guoliai, masė bruto – 1 557 kg) (toliau – ginčo prekės) konteineryje DFSU2465886 (viso: svorio bruto masė – 13 461 kg, pakuotės – 42), naudojantis NTKS priemonėmis buvo deklaruotos Sąjungos tranzito procedūrai. Procedūros vykdytoja – Pareiškėja. Prekės paskirties įstaigai Medininkų kelio postui (LTVK2000) turėjo būti pateiktos iki 2022-03-25, tačiau per nustatytą terminą Klaipėdos TM NTKS priemonėmis negavo patvirtinimo, kad prekės pateiktos paskirties įstaigai. Atliekant tyrimą, vadovaujantis 2015-11-24 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Įgyvendinimo reglamentas), 310 straipsniu, paskirties įstaiga nepatvirtino, kad apie gabenimą paskirties vietoje žinoma. Klaipėdos TM 2022-09-26 sprendimu nepripažino, kad Sąjungos tranzito procedūra įvykdyta tinkamai ir įregistravo Pareiškėjai minėtą mokestinę prievolę.

Nesutikdama su minėtu Klaipėdos TM sprendimu, Pareiškėja pateikė skundą Muitinės departamentui, nurodydama kad Sąjungos tranzito procedūra užbaigta ir tai grindė Rusijos

Federacijos importo deklaracijos Nr. A 10228010/240322/3136508, CMR važtaraščio ir Rusijos Federacijos 2022-07-13 rašto Nr. 01-22/C-0276 nepatvirtintomis kopijomis.

Muitinės departamentas 2022-11-28 sprendimu Nr. 1AE-184 nustatė terminą skundo trūkumams pašalinti ir įpareigojo Pareiškėją pateikti įrodymus, atitinkančius Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatas Sąjungos tranzito procedūros užbaigimui pagrįsti, bei Muitinės departamentui ir muitinio įforminimo metu pateiktų dokumentų autentikuotus vertimus į lietuvių kalbą. Per nustatytą terminą Pareiškėja pateikė dokumentų autentikuotus vertimus, 2022-12-30 Šiaurės vakarų elektroninės muitinės raštą Nr. 20-32/05321, importo deklaracijos Nr. A 10228010/240322/3136508 1-jo lapo inspektoriaus patvirtintą kopiją, patvirtinimą apie transporto priemonės atvykimą Nr. 10013110/230322/0015911.

Muitinės departamentas nurodė, kad 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – Sąjungos muitinės kodeksas), 233 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad procedūros vykdytojo pareiga įvykdoma ir tranzito procedūra baigiama, kai prekės, kurioms ši procedūra buvo įforminta, ir būtina informacija yra prieinamos paskirties muitinės įstaigai.

Vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 1 dalies a ir b punktais, tranzito procedūros vykdytojas atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių bei už muitų teisės aktų nuostatų, susijusių su šia procedūra, laikymąsi. Taigi Pareiškėja, būdama tranzito procedūros vykdytoja, privalėjo vykdyti pareigas, numatytas 233 straipsnio 1 dalies a punkte.

Vadovaujantis Įgyvendinimo reglamento 312 straipsniu, reglamentuojančio alternatyvius Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymus, 1 dalimi, Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei priimtiniu būdu pateikia vieną iš šių dokumentų, kuriuose identifikuojamos prekės: a) paskirties valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą, kuriame identifikuojamos prekės ir kuriuo patvirtinama, kad jos buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai arba pristatytos įgaliojotajam gavėjui, kaip nurodyta Kodekso 233 straipsnio 4 dalies b punkte; b) valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą arba muitinės dokumentą, kuriuo įrodoma, kad prekės fiziškai išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos; c) muitinės dokumentą, išduotą trečiojoje šalyje, kurioje prekės įforminta muitinės procedūra; d) trečiojoje šalyje išduotą antspauduotą arba kitaip tos šalies muitinės patvirtintą dokumentą, kuriuo įrodoma, kad prekės laikomos išleistomis į laisvą apyvartą. To paties straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad vietoje šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų kaip įrodymas gali būti pateiktos jų kopijos, kurių tikrumą patvirtino ta pati įstaiga, kuri patvirtino originalius dokumentus, atitinkama trečiosios šalies institucija arba valstybės narės institucija.

Kaip nurodyta skundžiamame sprendime, Pareiškėja, kaip įrodymą, kad prekės išgabentos iš Sąjungos muitų teritorijos, Klaipėdos TM pateikė CMR važtaraščio B/Nr. (2022-03-04) su Baltarusijos Respublikos muitinės spaudais kopiją, Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. 10228010/240322/3136508 ir jos priedų (2022-03-24), vertės deklaracijos nepatvirtintas kopijas. Prekių vežėjas UAB „Alvirega“ Klaipėdos TM el. laišku pateikė CMR važtaraščio B/Nr. (2022-03-18), Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. 10228010/240322/3136508 ir jos priedų (2022-03-24), vertės deklaracijos, tranzito kopijas. 2022-06-17 UAB „Alvirega“ el. laišku pateikė pakavimo lapo Nr. E-148/2021-22 (2022-01-22), jūros važtaraščio Nr. CAD0598503 (2022-02-02), sąskaitos Nr. E-148/2021-22 kopijas. Pasak Muitinės departamento, šie dokumentai negali būti pripažinti tranzito procedūros užbaigimo įrodymu, nes neatitinka Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio reikalavimų.

Muitinės departamento teigimu, Pareiškėja nei Klaipėdos TM, nei Muitinės departamentui tinkamų tranzito procedūros užbaigimo įrodymų nepateikė, o Muitinės departamentui pateiktas 2022-12-30 Šiaurės vakarų elektorinės muitinės raštas Nr. 20-32/05321 ir Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. A10228010/240322/3136508 1-jo lapo inspektoriaus patvirtinta kopija, patvirtinimas apie transporto priemonės atvykimą Nr. 10013110/230322/0015911 negali būti pripažįstami alternatyviais Sąjungos tranzito

procedūros užbaigimo įrodymais, nes nustatyti neatitikimai, t. y. nesutampa prekių svoriai. Atsižvelgdamas į tai, Muitinės departamentas konstatavo, kad Pareiškėja nepateikė Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnyje nustatytų alternatyvių įrodymų, kurių pagrindu būtų galima laikyti, kad Sąjungos tranzito procedūra, vykdyta pagal TDL MRN 22LTLU90000002ADC8, baigta.

Muitinės departamentas atkreipė dėmesį, kad vadovaujantis Įgyvendinimo reglamento 308 straipsnio 2 dalimi, kai Sąjungos tranzito procedūra užbaigiama, kai paskirties muitinės įstaiga neaptinka jokių nusižengimų, o procedūros vykdytojas pateikia lydimąjį dokumentą arba tranzito / saugumo lydimąjį dokumentą, ta muitinės įstaiga, procedūros vykdytojo prašymu, patvirtina tą dokumentą, kad jis pagal 312 straipsnį galėtų jį pateikti kaip alternatyvųjį įrodymą. Patvirtinimas – tai tos muitinės įstaigos antspaudas, pareigūno parašas, data ir įrašas „Alternatyvusis įrodymas – 99202“. Taigi, vadovaujantis minėta nuostata, Pareiškėja, jei kaip nurodė skunde, atvyko į paskirties įstaigą, turėjo galimybę paskirties įstaigoje gauti alternatyvųjį tranzito procedūros įrodymą, tačiau to nepadarė.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodė, jog nesutinka su Muitinės departamento sprendimu.

Pasak skundo, Pareiškėja 2022-03-18 A. T. įlankos jūrų uosto poste įformino ginčo tranzito deklaraciją, pagal kurią buvo gabenamos ginčo prekės. Krovinio importo deklaracijos įforminimas vyko TP Leningradskiy 10013110, SVH OO Avtologistika. Nurodytoje paskirties įstaigoje prekėms buvo įforminta Rusijos Federacijos importo deklaracija Nr. A10228010/240322/3136508. Pasak skundo, Klaipėdos TM pateiktų dokumentų (Rusijos importo deklaracija, CMR važtaraštis su Rusijos muitinės spaudais, raštas iš Rusijos muitinės) nepripažino tinkamais įrodymais tranzito procedūrai baigti. Todėl, kaip nurodė Pareiškėja, ji Klaipėdos TM sprendimą apskundė Muitinės departamentui, nes padarė išvadą, jog nebuvo pateikta užklausa Rusijos muitinei ir nebuvo gautas importo neįforminimo faktą patvirtinantis atsakymas.

Pasak skundo, Muitinės departamentui buvo pateikti visi originalūs dokumentai su Rusijos muitinės antspaudais, tranzito užbaigimo patvirtinimas, originalūs įvažiavimo į Rusijos teritoriją dokumentai ir visi papildomi dokumentai, susiję su minėta tranzito deklaracija. Tačiau muitinė neįsigilino į pateiktus originalius dokumentus ir nesikreipė į Rusijos muitinę dėl susiklosčiusios politinės situacijos.

Skunde nurodyta, kad pridedami dokumentai, įrodantys prekių išleidimą į laisvą apyvartą Rusijoje.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, Muitinės departamento 2023-04-06 sprendimas Nr. 1AE-188 naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas šioje byloje yra kilęs dėl Pareiškėjos pripažinimo skolininke muitinei ir maito, PVM bei su šiais mokesčiais susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumo ir teisėtumo, mokesčių administratoriui konstatavus, kad Pareiškėja, būdama Sąjungos tranzito procedūros pagal tranzito deklaraciją MRN 22LTLU90000002ADC8 (2022-03-18) (ginčo tranzito deklaracija) vykdytoja, netinkamai įvykdė prievolės – tranzito procedūra nustatytu terminu užbaigta nebuvo, o tiek Klaipėdos TM, tiek Muitinės departamentui Pareiškėjos pateikti įrodymai (dokumentai) tranzito procedūros užbaigimo įrodymais negali būti pripažįstami pagal Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatas. Pareiškėja skunde Muitinės departamentui dėl Klaipėdos TM 2022-09-26 sprendimo Nr. 1(LM18)-420 prieštaravimų dėl nustatytos prekių muitinės vertės ir aritmetinio mokesčių bei paskirtos baudos apskaičiavimo nenurodė. Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Klaipėdos TM 2022-09-26 sprendimu Nr. 1(LM18)-420 Pareiškėjai įregistruotą mokestinę prievolę: 6 591 Eur maitą, 18 687 Eur PVM, 1 098 Eur delspinigius bei mokesčių (maito ir PVM) 2 528 Eur baudą (10 proc. dydžio).

Nustatyta, kad 2022-03-18 Klaipėdos TM Malkų įlankos jūrų uosto poste ginčo prekėms (įvairūs guoliai; viso: svorio bruto masė – 13 461 kg, pakuotės – 42) įforminta Sąjungos / bendroji tranzito procedūra pagal pateiktą ginčo tranzito deklaraciją, tranzito procedūros vykdytoja – Pareiškėja. Prekės paskirties muitinės įstaigai, Medininkų kelio postui, iki nustatyto termino, t. y. iki 2022-03-25, nebuvo pristatytos. Klaipėdos TM pradėjo tyrimą ir informavo Pareiškėją apie galimą procedūros neužbaigimą ir nepalankaus sprendimo priėmimą, taip pat informavo, kad tranzito procedūros užbaigimui įrodyti Pareiškėja turi pateikti dokumentus (originalius), nurodytus Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalyje. Pareiškėja kaip tranzito procedūros užbaigimo įrodymą pateikė CMR važtaraščio B/Nr. (2022-03-04) su Baltarusijos Respublikos muitinės spaudais, kopiją, Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. 10228010/240322/3136508 ir jos priedų (2022-03-24), muitinės vertės deklaracijos nepatvirtintas kopijas. Prekių vežėjas UAB „Alvirega“ Klaipėdos TM pateikė CMR važtaraščio B/Nr. (2022-03-18), Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. 10228010/240322/3136508 ir jos priedų (2022-03-24), muitinės vertės deklaracijos, pakavimo lapo Nr. E-148/2021-22 (2022-01-22), jūros važtaraščio Nr. CAD0598503 (2022-02-02), sąskaitos Nr. E-148/2021-22 kopijas. Skundžiamame sprendime pažymėta, kad šie Pareiškėjos ir vežėjo Klaipėdos TM pateikti dokumentai negalėjo būti pripažinti tranzito procedūros užbaigimo įrodymais, nes neatitiko Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio reikalavimų. Nesutikdama su Klaipėdos TM sprendimu, Pareiškėja skunde Muitinės departamentui Sąjungos tranzito procedūra užbaigimą grindė Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. A 10228010/240322/3136508, CMR važtaraščio ir Rusijos Federacijos 2022-07-03 rašto Nr. 01-22/C-0276 nepatvirtintomis kopijomis. Šalindama skundo Muitinės departamentui trūkumus, Pareiškėja centriniam mokesčių administratoriui taip pat pateikė 2022-12-30 Šiaurės vakarų elektroninės muitinės raštą Nr. 20-32/05321, importo deklaracijos Nr. A 10228010/240322/3136508 1-jo lapo inspektoriaus patvirtintą kopiją, patvirtinimą apie transporto priemonės atvykimą Nr. 10013110/230322/0015911. Muitinės departamentas ginčijamame sprendime konstatavo, jog Pareiškėja tinkamų tranzito procedūros užbaigimo įrodymų nepateikė, o Muitinės departamentui pateiktas 2022-12-30 Šiaurės vakarų elektroninės muitinės raštas Nr. 20-32/05321 ir Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. A 10228010/240322/3136508 1-jo lapo inspektoriaus patvirtinta kopija, patvirtinimas apie transporto priemonės atvykimą Nr. 10013110/230322/0015911, negali būti pripažįstami alternatyviais Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymais, nes nustatyti neatitikimai, t. y. nesutampa prekių svoriai. Posėdžio metu Muitinės departamento atstovė taip pat akcentavo, kad Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. A 10228010/240322/3136508 1-jo lapo inspektoriaus patvirtinta kopija negali būti pripažinta tinkamu įrodymu, nes nėra galimybės sutikrinti ginčo prekių svorio.

Pareiškėja pateikė skundą Komisijai (gautas 2023-04-27), kartu pateikdama dokumentus / įrodymus su vertimu į lietuvių kalbą: Šiaurės vakarų elektroninės muitinės raštą Nr. 20-32/05321, Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. A 10228010/240322/3136508 1-jo lapo inspektoriaus patvirtintą kopiją, Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. 10228010/240322/3136508 ir jos priedų (2022-03-24), muitinės vertės deklaracijos nepatvirtintas kopijas, CMR važtaraščio B/Nr. (2022-03-18) ir patvirtinimo apie transporto priemonės atvykimą Nr. 10013110/230322/0015911 kopijas, AO RAIFFAZENBANK bankininkystė kontrolės žiniaraščio kopiją, Rusijos Federacijos 2022-07-13 rašto Nr. 01-22/C-0276 nepatvirtintą kopiją, sąskaitos Nr. E-148/2021-22 kopiją. Pareiškėja Komisijai 2023-05-11 el. paštu pateikė ir kitus dokumentus, o 2023-05-12 el. paštu paaiškino, jog šie dokumentai jau buvo teikti mokesčių administratoriui. Iš byloje esančios medžiagos matyti, kad Pareiškėja Komisijai tiek su skundu, tiek ir 2023-05-12 el. paštu pateikė iš esmės tuos pačius mokestinėje byloje esančius ir mokesčių administratoriaus vertintus dokumentus (įrodymus).

Po Komisijos 2023-05-16 vykusio posėdžio Pareiškėja 2023-06-02 el. paštu pateikė raštą, kuriame paaiškino, jog iš gavėjo gavo patvirtinimą, jog jam (gavėjui) yra išsiųsta pilna importo deklaracija su Rusijos Federacijos muitinės spaudais, todėl Pareiškėja prašo papildomo laiko šį dokumentą pateikti Komisijai, nes, Pareiškėjos teigimu, minėtas dokumentas atitinka

reikalavimus alternatyviems įrodymams bei įrodo, kad Sąjungos tranzito procedūra gali būti laikoma užbaigta tinkamai. Pareiškėjos nuomone, jos pateiktinas įrodymas atitinka Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytam alternatyviam Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymui.

Pareiškėja Komisijai 2023-06-12 pateikė papildomus dokumentus / įrodymus – Rusijos Federacijos 2023-05-19 Šiaurės vakarų elektroninės muitinės (elektroninio deklaravimo centro) raštą Nr. 20-33/01849 ir šios institucijos patvirtintą importo deklaracijos Nr. 10228010/240322/3136508 kopiją.

Dėl Pareiškėjos Komisijai pateiktų papildomų įrodymų, remiantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 153 straipsnio 3 dalies nuostatomis ir įvertinus aplinkybes, jog Pareiškėjai papildomus įrodymus pavyko gauti jau po skundžiamo Muitinės sprendimo priėmimo, Komisija naujai pateiktus dokumentus priima ir prijungia prie bylos.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad nagrinėjamo mokesčio ginčo esmė yra klausimas dėl įrodymų, patvirtinančių Pareiškėjos pradėtos vykdyti muitinės procedūros užbaigimą, tinkamumo Įgyvendinimo reglamento taikymo prasme, t. y. klausimas, ar paminėti Pareiškėjos Komisijai naujai pateikti dokumentai (Rusijos Federacijos muitinės raštas ir patvirtinta pilna importo deklaracijos Nr. 10228010/240322/3136508 kopija) Įgyvendinimo reglamento taikymo požiūriu gali būti pripažinti leistiniais (tinkamais ir pakankamais) įrodymais šioje mokesčio byloje. Kaip jau minėta aukščiau, Muitinės departamentui Pareiškėja buvo pateikusi importo deklaracijos Nr. 10228010/240322/3136508 tik 1-jo lapo inspektoriaus patvirtintą kopiją. Komisija 2023-06-13 el. paštu Muitinės departamento atstovei nusiuntė Pareiškėjos pateiktų dokumentų nuorašus, taip pat kvietė atvykti į Komisiją ir susipažinti su mokesčių mokėtojos pateiktų dokumentų originalais. Muitinės departamento atstovė el. paštu atsakė, kad su pateiktais dokumentais susipažins.

Komisija pažymi, kad MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 5 punktu Komisijai yra suteikta teisė perduoti skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (LVAT 2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009, 2011-11-14 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2765/2011) nuosekliai yra laikomasi pozicijos, kad pagrindas mokesčių ginčą gražinti mokesčių administratoriui vertinti pakartotinai (pakartotinai nagrinėti skundą ar atlikti pakartotinį patikrinimą) yra tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokesčio ginčo, pašalinimu (pavyzdžiui, iš naujo pakartoti tam tikras administracines procedūras, surinkti papildomų įrodymų, ištirti nenagrinėtas faktines aplinkybes, įrodymus ir pan.). Šiuo atveju Komisijai, kaip mokesčių ginčą tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus nagrinėjančiai institucijai, įvertinus ir atsižvelgus į jai naujai pateiktus įrodymus, centriniam mokesčių administratoriui būtų užkirsta galimybė savo turimomis priemonėmis šiuos įrodymus patikrinti, taip pat atsirastų pagrindas skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui (LVAT 2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005, 2006-01-31 nutartis adm. byloje Nr. A-8-738/2006), kas iš esmės gali trukdyti priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio ginčo.

Komisija, atsižvelgdama į aptartas aplinkybes ir įvertinus Pareiškėjos Komisijai naujai pateiktus įrodymus, konstatuoja, kad skundžiamas Muitinės departamento sprendimas naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokesčių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-04-06 sprendimą Nr. 1AE-188 ir Pareiškėjos skundą perduoti Muitinės departamentui prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos nagrinėti iš naujo.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narys

Andrius Venius