



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „N. A.“ PRAŠYMO**

2023 m. birželio d. Nr. S- (7P-2023/37)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrinėjo UAB „N. A.“ (toliau – Pareiškėja) 2023-05-30 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2023-04-07 sprendimo Nr. 1AE-190 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjo atstovai F. C., P. L., O. Y. ir Muitinės departamento atstovė G. A. dalyvavo 2023-06-13 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja prašyme atnaujinti skundo padavimo terminą nurodo, kad skundas dėl Muitinės departamento Sprendimo nebuvo pateiktas MAĮ nustatytu terminu, kadangi užtruko surinkti ir išanalizuoti informaciją apie tarifines kvotas Lietuvos Respublikos Muitinės, Europos Sąjungos, Danijos Muitinės viešai prieinamuose šaltiniuose, dėl kurių ir kilo ginčas tarp Pareiškėjos ir Muitinės departamento.

Pareiškėja nurodo, kad jos vadovas laikotarpyje nuo 2023-05-02 iki 2023-05-05 buvo kasmetinėse atostogose, o nuo 2023-05-10 iki 2023-05-11 buvo išvykęs į komandiruotę, atitinkamai Pareiškėjos teisininkas neturėjo galimybės galutinai suderinti skundo motyvų ir laiku jį pateikti.

Pareiškėja prašo Komisijos atsižvelgti į išdėstytas aplinkybes, atnaujinti skundo padavimo terminą, skundą priimti ir išnagrinėti.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos 2023-05-30 prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą Muitinės departamento Sprendimui apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos.

Pagal MAĮ 164 straipsnio 3 dalį, registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Tais atvejais, kai minėtų duomenų mokesčių administratorius neturi, dokumentai siunčiami pagal atitinkamame registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą (juridiniams asmenimis – pagal juridinių asmenų registre nurodytą adresą, fiziniams asmenims – gyventojų registre nurodytą adresą). Dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Iš bylos medžiagos matyti, kad skundžiamas Muitinės departamento Sprendimas buvo priimtas 2023-04-07, išsiųstas 2023-04-13 adresu Agronomijos g. 45, Kaunas (2023-04-13 raštas Nr. (4.14E)3BE-2906). Pagal MAĮ 164 straipsnio 3 dalies nuostatas, laikytina, kad Sprendimo įteikimo Pareiškėjai diena yra 2023-04-20. Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad Muitinės departamento Sprendimą gavo 2023-04-20. Pareiškėja skundą Komisijai pateikė 2023-05-18, t. y. 8 dienomis praleidusi MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytą 20 dienų terminą (Terminas skundai pateikti – 2023-05-10). Pareiškėja savo Prašyme bei Pareiškėjos atstovai Komisijos posėdžio metu neginčijo, jog praleido skundo dėl Muitinės departamento Sprendimo padavimo terminą, todėl konstatuotina, kad ginčo, susijusio su termino praleidimu, byloje nėra.

Pareiškėja Prašyme Komisijai bei jos atstovai Komisijos posėdžio metu nurodė, jog skundo dėl Muitinės departamento Sprendimo padavimo terminą praleido dėl to, kad užtruko surinkti ir išanalizuoti informaciją apie tarifines kvotas Lietuvos Respublikos Muitinės, Europos Sąjungos, Danijos Muitinės viešai prieinamuose šaltiniuose, dėl kurių ir kilo ginčas tarp Pareiškėjos ir Muitinės departamento. Be to, Bendrovės vadovas Komisijai pateiktame Prašyme bei posėdžio Komisijoje metu nurodė, kad laikotarpyje nuo 2023-05-02 iki 2023-05-05 buvo kasmetinėse atostogose, o nuo 2023-05-10 iki 2023-05-11 buvo išvykęs į komandiruotę ir pateikė šiuos teiginius patvirtinančius dokumentus, t. y. 2023-05-09 įsakymą „Dėl siuntimo į komandiruotę“ Nr. K/23-05-09/1, kuriuo Pareiškėjos direktorius 2023-05-10–2023-05-11 siunčiamas į tarnybinę komandiruotę į Vokietiją susitikimui su „Adapteo GmbH“ atstovais bei 2023-05-02 įsakymą „Dėl atostogų suteikimo“ Nr. A/23-05-02/1, kuriuo Pareiškėjos direktoriui F. C. suteiktos 4 darbo dienų kasmetinės atostogos nuo 2023-05-02 iki 2023-05-05 imtinai.

Pareiškėja savo Prašyme ir jos atstovai Komisijos posėdžio metu prašė atsižvelgti į išdėstytas aplinkybes, atnaujinti skundo padavimo terminą, jų pateiktą skundą priimti ir išnagrinėti.

MAĮ 152 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

LVAT, aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskusti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui, LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežasties, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklaususias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012; 2012-11-21 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-85/2012; 2013-04-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-602-15/2013; 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020). Pastebėtina, kad vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per

protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, rūpestingas, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A-556-573/2007, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014, 2017-03-30 nutartis adm. byloje Nr. eA-1243-438/2017, 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Komisija, vertindama Pareiškėjos nurodytas skundo pateikimo praleidimo priežastis, pažymi, kad, kaip matyti iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos, mokestinis ginčas tarp Pareiškėjos ir mokesčių administratoriaus kilo dėl to, jog Klaipėdos teritorinė muitinė, atsižvelgdama į tai, kad tarifinė kvota 09.8967 išnaudota 2022-09-30, perskaičiavo EID Nr.22LTKC01000IMI14B244 importuotoms prekėms importo mokesčius ir apskaičiavo mokestinę nepriemoką.

Pareiškėja, siekdama įrodyti, kad tarifinė kvota 09.8967 nebuvo pasiekta, išnaudota ar kritinė, prie skundo Komisijai pridėda Lietuvos muitinės internetinės svetainės vaizdo kopiją (Priedas Nr. 3, 1 lapas), ES Mokesčių ir muitų sąjungos internetinės svetainės vaizdo kopiją apie tarifinės kvotos duomenis (Priedai Nr. 4–5, 2 lapai) ir Danijos muitinės informaciją apie kvotą (1 lapas). Pripažintina, kad tokios informacijos surinkimas, be skundo Komisijai parengimo, reikalauja atskiros analizės ir specialaus laiko.

Iš bylos medžiagos matyti, kad skundo nagrinėjimui skirtą laikotarpio dalį Pareiškėjos vadovas atostogavo ir buvo išvykęs į komandiruotę. Pareiškėjos direktoriui grįžus iš komandiruotės, Bendrovė ėmėsi aktyvių veiksmų, kuriuos būtina atlikti pagal teisės aktų reikalavimus, norint apginti tikrai ar tariamai pažeistas savo teises mokestinių teisinių santykių srityje.

Komisija, atsižvelgdama į ginčo tarp Pareiškėjos ir Muitinės departamento esmę, kuri, Komisijos vertinimu, reikalauja suteikti teisę Pareiškėjai pasinaudoti teismine gynyba, į tai, kad skundas paduotas neužilgo, grįžus Pareiškėjos direktoriui iš komandiruotės, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėja būtų akivaizdžiai piktnaudžiavusi jai suteiktomis teisėmis, nėra, Pareiškėjos direktorius aktyviai dalyvavo Komisijos posėdyje ir detalai paaiškino susiklosčiusią situaciją, vadovaudamasi MAĮ 152 straipsnio nuostatomis, taip pat MAĮ 8 straipsnyje nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais, daro išvadą, jog yra pagrindas atnaujinti skundo padavimo terminą Muitinės departamento Sprendimui apskūsti.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota papildomai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio, 3 dalimi, 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos 2023-05-30 prašymą tenkinti. Atnaujinti Pareiškėjos skundo padavimo terminą Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-04-07 sprendimui Nr. 1AE-190 apskūsti.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, sprenddami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas

ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė