



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „C1“ PRAŠYMO**

2023 m. kovo d. Nr. S- (7-2023/34)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininko Evaldo Raistensčio, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Rasos Stravinskaitės, Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), Andriaus Veniaus, išnagrinėjo UAB „C1“ (toliau – Pareiškėja, Bendrovė) 2023-02-16 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2022-09-01 sprendimui Nr. 69-45 (toliau – Sprendimas) apskusti. Pareiškėjos atstovas B. L. dalyvavo Komisijos 2023-03-14 posėdyje nuotoliniu būdu. Inspekcijos atstovas nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjos 2022-07-05 skundą, priėmė Sprendimą, kuris kartu su 2022-09-02 lydraščiu Nr. (24.6-31-5 Mr) R-3632 registruota pašto siunta (siuntos Nr. RS222113092LT) 2022-09-02 buvo išsiųstas šios Bendrovės reg. adresu Gedimino g. 22A-14, Kaunas.

Pareiškėja praleido skundo dėl Inspekcijos Sprendimo padavimo terminą. Pareiškėja Komisijai pateiktame skunde išdėsto skundo dėl Inspekcijos Sprendimo padavimo praleidimo priežastis:

1) Inspekcijos Sprendimas dėl nesuprantamų priežasčių nebuvo patalpintas *Mano VMI* portale, nors iki Inspekcijos Sprendimo priėmimo ir po jo Inspekcija siųsdavo visą korespondenciją per šį portalą;

2) Inspekcijos Sprendimas buvo išsiųstas, anot Inspekcijos, tik el. paštu buhalterija@ensoprojects.com, tačiau nebuvo siųstas nei Inspekcijos tvarkomų duomenų išraše esančiu el. p. adresu juozas.valciukas@ensoprojects.com, nei *Mano VMI* portale prie duomenų ir kontaktų nurodytu el. p. adresu juozas@valciukas.lt. Nors, pvz., el. p. adresu juozas@valciukas.lt yra teikiama visa Pareiškėjai skirta *Mano VMI* informacija.

Pareiškėja nurodo, kad Inspekcijos Sprendimas išsiųstas tik tuometiniu Bendrovės buveinės adresu Gedimino g. 22A-14 Kaunas, nors tiek išraše, tiek *Mano VMI* portale aiškiai nurodomas adresas korespondencijai – Liucijanavos g. 63, Kaunas

Pareiškėja nurodo, kad Inspekcija į Bendrovės 2023-01-02 prašymą pateikti Inspekcijos Sprendimą atsakė tik 2023-02-05, t. y. daugiau nei po mėnesio laiko. Tuo tarpu Bendrovė nedelsiant po atsakymo teikia šį skundą Komisijai.

Pareiškėja nurodo, kad jei Inspekcija būtų išsiuntusi Inspekcijos Sprendimą arba per *Mano VMI* portalą, siųsdama visus be išimties dokumentus, arba kitu korespondencijos ar el. p. adresu, nei padarė, Bendrovė tikrai būtų savalaikiai gavusi Inspekcijos Sprendimą ir laiku jį apskundusi.

Pareiškėja pažymi, kad Inspekcijos Sprendimas sukelia Bendrovei ypač reikšmingas finansines pasekmes, todėl skundo dėl šio Sprendimo terminas turėtų būti atnaujintas ir skundas nagrinėjamas, tokiu būdu užtikrinant Bendrovės teises.

Pareiškėja prašo atnaujinti skundo dėl Inspekcijos Sprendimo padavimo terminą.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos 2023-02-16 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Sprendimui apskūsti tenkintinas.

Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 152 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš pacituoto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tokią teisę įstatymų leidėjas suteikė ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (MAĮ 152 straipsnio 3 dalis). Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) suformuota praktika, ginčą nagrinėjantis subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį ginčą nagrinėjančio subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamium ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012, 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014, 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT savo praktikoje yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą ir saugumą, kad asmenys, manantys, jog jų teisės buvo pažeistos, turėtų ne tik teisę jas ginti, bet ir pareigą tai daryti per protingą ir pagrįstą laiko tarpą, todėl kiekvienas asmuo savo teisėmis turi naudotis protingai, nepiktnaudžiauti jomis, laikytis įstatymais įtvirtintos tvarkos (LVAT 2012-01-06 nutartis adm. byloje Nr. AS-822-61/2012, 2017-01-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-963-602/2016). Svarbiomis termino praleidimo priežastimis teisminėje praktikoje yra pripažįstamos tokios aplinkybės, kurios asmeniui sudaro kliūtis laiku įgyvendinti savo valią, atlikti tam tikrus veiksmus. Paprastai tokios aplinkybės yra objektyvaus pobūdžio ir nepriklauso nuo asmens valios. Teismų praktikoje, sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar prašymas atnaujinti praleistą terminą paduotas per protingą laiko tarpą nuo aplinkybių, kurios sukliudė asmeniui laiku ir tinkamai jį paduoti, išnykimo. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2008-05-20 nutartis adm. byloje Nr. A-438-798/2008, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014). Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016, 2019-05-22 sprendimas adm. byloje Nr. eA-1105-575/2019).

Iš bylos medžiagos matyti, kad Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjos 2022-07-05 skundą priėmė Sprendimą, kuris kartu su 2022-09-02 lydraščiu Nr. (24.6-31-5 Mr) R-3632 registruota pašto siunta (siuntos Nr. RS222113092LT) 2022-09-02 buvo išsiųstas šios Bendrovės reg. adresu Gedimino g. 22A-14, Kaunas. Laiškas 2023-10-10 grįžo su žyma „neatsiėmė pašte per siuntos saugojimo terminą“. Taip pat Sprendimas buvo išsiųstas ir el. p. buhalterija@ensoprojects.com. Sprendimas į *Mano VMI* portalą nebuvo įkeltas.

Pagal MAĮ 164 straipsnio 3 dalies nuostatas dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos. Nagrinėjamu atveju skundžiamas Inspekcijos Sprendimas laikomas įteiktu Pareiškėjai 2022-09-09. Pareiškėja su prašymu atnaujinti skundo padavimo terminą šiam Sprendimui apskūsti kreipėsi 2023-02-16, t. y. praleidusi MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatytą 20 dienų terminą.

Pareiškėja aplinkybės, kad skundą Komisijai dėl Sprendimo pateikė praleidusi MAĮ įtvirtintą skundo padavimo terminą, neginčija ir prašo šį terminą atnaujinti. Pareiškėja laikosi pozicijos, kad ji skundo padavimo terminą praleido, nes nežinojo, kad Sprendimas yra priimtas, pašto siuntos negavo, be to, tikėjosi, kad Sprendimas bus patalpintas portale *Mano VMI*.

Komisijos posėdžio metu Pareiškėjos atstovas akcentavo, kad mokestinio patikrinimo metu mokesčių administratoriaus dokumentai, adresuoti Pareiškėjai, buvo talpinami portale *Mano VMI*, pranešant apie tai el. p. adresu juozas@valciukas.lt. Pareiškėja pateikė dokumentus, iš kurių matyti, kad Pareiškėjai el. p. adresu juozas@valciukas.lt buvo pranešama apie jos portale *Mano VMI* patalpintus „Pranešimą dėl paslaugos nutraukimo“ (2022-08-02), „Mokestinių prievolių likučių suderinimo aktas“ (2022-06-06), „Nurodymas nurašyti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo sąskaitos (sąskaitų)“ (2022-09-23), „Įspėjimas apie ketinimą nutraukti mokestinės paskolos sutartį“ (2022-04-11), „Raginimas sumokėti mokestį“ (2022-01-26), „Dėl duomenų pakeitimo Mokesčių mokėtojų registre“ (2022-12-31), „Sprendimas pakeisti sprendimą išieškoti mokestinę nepriemoką ir nutraukti pinigų išdavimą ir pervedimą iš banko sąskaitų“ (2022-10-26), „Raginimas sumokėti mokestį“ (2022-12-30), „Prievolių, delspinigių ir įplaukų žiniaraštis“ (2023-02-12) ir kt. Taigi, Pareiškėjai informacija per *Mano VMI* portalą yra teikiama. Be to, posėdžio metu Pareiškėjos atstovas patvirtino, kad el. p. info@administratore.lt, nurodytas Pareiškėjos internetinėje svetainėje (<http://administratore.lt>), veikia ir yra stebimas.

Todėl Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes, vertina, kad Pareiškėja turėjo pagrindą tikėtis, jog Inspekcijos Sprendimas bus patalpintas portale *Mano VMI* ar šiame portale prie duomenų ir kontaktų nurodytu el. p. adresu juozas@valciukas.lt ar Pareiškėjos svetainėje nurodytu el. p.

Iš byloje esančių dokumentų matyti, kad Pareiškėja Sprendimą gavo 2023-02-05, Pareiškėja skundą Komisijai pateikė 2023-02-16. Šios aplinkybės patvirtina, kad Pareiškėja po to, kai paaiškėjo, jog jos atžvilgiu yra priimtas ginčijamas Sprendimas, ėmėsi aktyvių ir operatyvių veiksmų, kuriuos būtina atlikti pagal teisės aktų reikalavimus, norint apginti tikrai ar tariamai pažeistas savo teises mokestinių teisinių santykių srityje. Pareiškėja nepraleido MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje nustatyto 20 dienų termino nuo faktinio sprendimo įteikimo dienos.

Komisija, atsižvelgdama į šiame ginče nustatytų faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėja būtų akivaizdžiai piktnaudžiavusi jai suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjos prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas Inspekcijos Sprendimui apskūsti atnaujintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d i a :

Tenkinti Pareiškėjos 2023-02-16 prašymą. Atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-09-01 sprendimui Nr. 69-45 apskūsti.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, sprenddami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė
Komisijos narys	Andrius Venius