



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „A1“ PRAŠYMO**

2023 m. vasario d. Nr. S- (7p-2023/3)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistenskiego, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrinėjo UAB „A1“ (toliau – Pareiškėja) 2023-01-02 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2022-11-09 sprendimui Nr. 1AE-163 (toliau – Sprendimas) apskūsti. Pareiškėjos atstovas advokatas V. C., Muitinės departamento atstovė J. I. dalyvavo 2023-01-31 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja prašo atnaujinti terminą skundai paduoti.

Pareiškėja nurodo, kad 2022-11-29 registruotu paštu (pašto kvitas pridedamas) išsiuntė skundą dėl Muitinės departamento Sprendimo ir juo patvirtinto Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) 2022-09-06 sprendimo Nr. 18-KP-19-624.

Pareiškėja nurodo, kad skundas buvo pateiktas ir išsiųstas centrinio mokesčių administratoriaus adresu, kuris yra ir buvo žinomas mokesčių mokėtojui, nurodomas pačiame Muitinės departamento Sprendime (žr. prie jo pridėtą lydraštį ir jo metaduomenis), t. y. adresu D. P. g. 1, Vilnius, Lietuva. Lygiai toks pat šio centrinio mokesčių administratoriaus adresas (D. P. g. 1, Vilnius, Lietuva) iki šiol yra viešai skelbiamas masinės informacijos šaltiniuose.

Pareiškėja, atsižvelgdama į tą aplinkybę, kad mokesčių mokėtojas skundą dėl Muitinės departamento Sprendimo padavė laiku, per 20 kalendorinių dienų, t. y. 2022-11-29, išsiųsdama jį registruotu laišku jai žinomu paskelbtu adresu: D. P. g. 1, Vilnius, Lietuva, kaip to reikalauja įstatymas (MAĮ 155 straipsnio 1 dalis), pakartotinai teikia skundą dėl Sprendimo kitu centrinio mokesčių administratoriaus skelbiamu adresu (Švitrigailos g. 42., Vilnius), apie kurį duomenys atnaujinti tik 2022 m. gruodžio mėn. ir paskelbti tik dalyje viešosios informacijos šaltinių, o kituose iki šiol skelbiami tokie pat (D. P. g. 1), tuo iš esmės klaidinant interesantus bei mokesčių mokėtoją / jo atstovą.

Pareiškėja pažymi, kad 2022-11-29 išsiųsdama skundą registruotu paštu, jį pateikė laiku, jai išaiškintu bei žinomu adresu, per dvidešimt kalendorinių dienų nuo skundžiamo sprendimo gavimo, taip pat įvertinus, kad pašto pranešimas apie pateiktą skundą buvo pateiktas centriniam mokesčių administratoriui, tačiau jis jokių veiksmų dėl šio skundo nesiėmė, prašo Komisijos atnaujinti pakartotinai teikiamo 2022-11-28 skundo Komisijai dėl Muitinės departamento Sprendimo padavimo terminą ir priimti šį skundą nagrinėti MAĮ nustatyta tvarka.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisminėi mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

LVAT, aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskusti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pavyzdžiui, LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios (2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktas; LVAT 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013; 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežastys, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklaususias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012; 2012-11-21 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-85/2012; 2013-04-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-602-15/2013; 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020). Pastebėtina, kad vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, rūpestingas, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A-556-573/2007, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014, 2017-03-30 nutartis adm. byloje Nr. eA-1243-438/2017, 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą

ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Byloje nustatyta, kad Muitinės departamento Sprendimas priimtas 2022-11-09, Sprendimas išsiųstas Pareiškėjai 2022-11-09, Pareiškėjos skundas Komisijai dėl Sprendimo išsiųstas 2022-11-29, t. y. skundas išsiųstas nepavėluotai. Pareiškėja skundą išsiuntė centrinio mokesčių administratoriaus adresu, kuris yra ir buvo žinomas mokesčių mokėtojui, ir kuris buvo nurodytas pačiame Muitinės departamento Sprendime t. y. adresu D. P. g. 1, Vilnius, Lietuva. Pareiškėja ėmėsi aktyvių ir operatyvių veiksmų, kuriuos būtina atlikti pagal teisės aktų reikalavimus, norint apginti pažeistas savo teises mokestinių teisinių santykių srityje. Pareiškėja pakartotinai pateikė skundą dėl Sprendimo kitu centrinio mokesčių administratoriaus paskelbtu adresu (Švitrigailos g. 42., Vilnius).

Muitinės departamento atstovė posėdžio metu, įvertinusi aptartas aplinkybes, nurodė, jog Muitinės departamentas neprieštaruoja, kad Pareiškėjos skundo padavimo terminas Muitinės departamento Sprendimui apskūsti būtų atnaujintas.

Atsižvelgdama į šiame ginče nustatytą faktinių aplinkybių visumą, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjos prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota papildomai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a :

Tenkinti Pareiškėjos 2023-01-02 prašymą. Atnaujinti Pareiškėjos skundo padavimo terminą Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-11-09 sprendimui Nr. 1AE-163 apskūsti.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė