



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „A1“ SKUNDO**

2023 m. rugsėjo d. Nr. S- (7-2023/136)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš pirmininko Evaldo Raistenskiego, narių Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus (pranešėjas), Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „A1“ (toliau – Pareiškėjas) 2023-07-19 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2023-07-05 sprendimo Nr. 1AE-356 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjo atstovas advokatas O. S. dalyvavo Komisijos 2023-08-16 posėdyje nuotoliniu būdu, Muitinės departamento atstovas nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Komisija 2023-08-08 gavo Muitinės departamento 2023-08-08 prašymą Nr. (4.14E)3BE-6086 atidėti Pareiškėjo skundo nagrinėjimą (Pareiškėjo skundas paskirtas nagrinėti Komisijos 2023-08-16 posėdyje 11.00 val.), nes šiame ginče Muitinės departamentui atstovaujantis atstovas posėdyje dalyvauti negalės dėl jo suplanuotų atostogų, turimo nedarbingumo bei kitų tuo metu vykstančių posėdžių Vilniaus apygardos administraciniame teisme ir Muitinės departamente.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 155 straipsnio 3 dalį Komisija sprendimą dėl mokestinio ginčo turi priimti per 60 dienų. Galimybė pratęsti skundo nagrinėjimą įstatyme nenumatyta. Pareiškėjo skundas Komisijoje gautas 2023-07-26, jis turi būti išnagrinėtas ir Komisijos sprendimas dėl jo priimtas 2023-09-25 (įskaitytinai).

Pagal 2004-09-02 Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 1119 „Dėl Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Komisijos nuostatų 26 punktą skundai nagrinėjami Komisijos posėdžiuose, pagal 27 punktą į Komisijos posėdį kviečiami mokesčių mokėtojas (jo atstovai) ir mokesčių administratoriaus atstovai. Posėdyje dalyvauja posėdžio sekretorius, taip pat turi teisę dalyvauti vertėjas, Komisijos specialistai, rengę bylą nagrinėti, ekspertai. Jeigu į posėdį neatvyksta ginčo šalys, skundas gali būti nagrinėjamas joms nedalyvaujant. Kai iki skundo nagrinėjimo Komisijos posėdyje pradžios Komisija gauna šių asmenų prašymą atidėti skundo nagrinėjimą dėl priežasčių, kurias Komisija pripažįsta svarbiomis, Komisija turi teisę skundo nagrinėjimą atidėti.

Komisija, atsižvelgusi į tai, kad įstatymų leidėjas, siekdamas įgyvendinti operatyvumo ir efektyvumo principus, yra nustatęs trumpus mokesčių mokėtojo skundo nagrinėjimo Komisijoje terminus ir nėra numatyta galimybė juos pratęsti, taip pat į tai, jog Pareiškėjo skundo nagrinėjimą prašoma atidėti laikui (Muitinės departamentas prašo skirti posėdį skundai nagrinėti ne anksčiau nei 2023-09-05), kai pagal MAĮ nustatytus terminus Pareiškėjo skundas turi būti išnagrinėtas ir priimtas Komisijos sprendimas dėl jo, jog Muitinės departamentas kaip institucija savo interesams atstovauti turi galimybę paskirti kitą darbuotoją ar pateikti Komisijai papildomus paaiškinimus / atsikirtimus į Pareiškėjo skundą raštu, konstatuoja, kad Muitinės departamento 2023-08-08 prašyme

nurodytos priežastys nelaikytinos svarbiomis Pareiškėjo 2023-07-19 skundo nagrinėjimo atidėjimo priežastimis. Todėl Muitinės departamento prašymas atidėti Pareiškėjo skundo nagrinėjimą netenkinamas ir skundas Komisijos 2023-08-16 posėdyje nagrinėjamas iš esmės.

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Klaipėdos teritorinės muitinės (toliau – Klaipėdos TM) 2023-03-15 patikrinimo ataskaitą Nr. 3LM320024M, kuria Pareiškėjui buvo suformuota mokestinė prievolė muitinei: 13220,00 Eur maitas, 30544,00 Eur importo PVM, skirta 40 proc. dydžio 17509 Eur bauda bei apskaičiuoti 521,00 Eur delspinigiai.

Klaipėdos TM atliko pakartotinį teminį Pareiškėjo ūkinės komercinės veiklos, jo apskaitos, finansinės atskaitomybės patikrinimą, susijusį su muitų teisės aktų taikymu, vykdamas išleidimo į laisvą apyvartą muitinės procedūrą 2020-10-13–2020-12-31 laikotarpiu.

Nustatyta, jog Klaipėdos TM 2022-06-02 iš JAV Krašto apsaugos departamento gavo naują oficialią informaciją – Pareiškėjo importuotų transporto priemonių eksporto iš JAV duomenis. Muitinė šią informaciją vertino kaip patikimiausią šaltinį, nustatant tikrąją importuotų prekių muitinę vertę, nes pateikta informacija susijusi su tomis pačiomis transporto priemonėmis. Gauti duomenys patvirtino muitinės įtarimus, kad sąskaitose nurodyta ir muitinei deklaruota prekių vertė neatspindėjo tikrosios šių prekių kainos. Palyginus Pareiškėjo pateiktus ir iš JAV gautus oficialius duomenis, nustatyta, kad importui deklaruotų transporto priemonių muitinė vertė yra vidutiniškai 26 procentais mažesnė už šių transporto priemonių eksporto iš JAV į Sąjungos muitų teritoriją vertę, o sąskaitose faktūrose nurodyta vertė vidutiniškai 47 procentais mažesnė už eksporto iš JAV į Sąjungos muitų teritoriją vertę.

Klaipėdos TM išanalizavo Pareiškėjo buhalterinės apskaitos dokumentus, sutartį su BALTIC AUTO SHIPPING INC, Pareiškėjo paaiškinimus ir muitinei kilo įtarimai, kad importuojant iš JAV apgadintas naudotas transporto priemones sąmoningai neatskleidžiamos tikrosios sandorių aplinkybės, nuslepia tikroji sandorių kaina, pateikiant sandorius imituojančią sutartį ir abejonės dėl autentiškumo keliančias sąskaitas faktūras ypač mažomis kainomis. Pareiškėjas nepateikė jokių pagrįstų paaiškinimų ar dokumentų, galinčių patvirtinti muitinėje deklaruotų pirkimo pardavimo sandorių realumą, todėl Klaipėdos TM nepripažino deklaruotos prekių muitinės vertės, ją perskaičiavo ir papildomai apskaičiavo Pareiškėjui mokėtinus importo mokesčius bei su jais susijusias sumas.

Klaipėdos TM, nesant Pareiškėjo atsakomybę lengvinančių aplinkybių ir nustačius sunkinančias (Pareiškėjas vengė muitinei teikti aktualią informaciją ir į buhalterinę apskaitą įtraukė bei muitinei teikė juridinės galios neturinčius apskaitos dokumentus, kuriuose nurodytomis sąlygomis užfiksuotos ūkinės operacijos realiai neįvyko ir dėl to padaryta didelė žala biudžetui), vadovaudamasi MAĮ 140 straipsnio 2 dalimi bei 5 dalies 4 punktu, Pareiškėjui už ginčo ataskaitoje apskaičiuotiną mokėtino mokesčio sumažinimą skyrė 40 proc. dydžio baudą.

Muitinės departamentas Pareiškėjo skundo netenkino.

Dėl prekių muitinės vertės

Nustatyta, kad Pareiškėjas iš JAV įmonės BALTIC AUTO SHIPPING INC importavo naudotas, apgadintas transporto priemones CIF KLAIPĖDA, ŠIAULIAI prekių pristatymo sąlygomis (INCOTERMS). Importuotų transporto priemonių muitinė vertė muitinio įforminimo metu buvo nustatyta taikant sandorio vertės arba alternatyvų (rezervinį) muitinio įvertinimo metodą pagal turto vertintojų ataskaitose apskaičiuotą apgadintos transporto priemonės rinkos vertę bei kitais muitinės turimais duomenimis, vadovaujantis 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – SMK) 74 straipsnio 3 dalimi, bei Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos generalinio direktoriaus 2019 m. spalio 31 d. įsakymu Nr. 1B-989 patvirtintomis Importuojamų naudotų transporto priemonių muitinio įvertinimo taisyklėmis (toliau – Taisyklės).

Sąskaitose faktūrose, kurių kopijas Pareiškėjas pateikė importuojamų prekių muitinei vertei pagrįsti, nėra įvardinto pirkėjo ir pardavėjo, nurodyti tik BALTIC AUTO SHIPPING INC ir Pareiškėjo pavadinimai, nenurodyta, koks jų vaidmuo (pardavėjas, siuntėjas, pirkėjas, gavėjas), nėra sąskaitą išrašiusių asmenų rekvizitų: vardų, pavardžių, parašų. Sąskaitų originalai nepateikti. Pagal Lietuvos Respublikos finansinės apskaitos įstatymo 2 straipsnio 1 dalies nuostatas apskaitos

dokumentuose, kuriais patvirtinama ūkinė operacija arba ūkinis įvykis, turi būti rekvizitai tos ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumui nustatyti. Pagal muitinei pateiktas BALTIC AUTO SHIPPING INC sąskaitas faktūras (Invoice) negalima nustatyti užfiksuotos ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumo, nes jose nėra vienareikšmiškai įvardintas atliktos ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio turinys ir nurodytas sandoryje dalyvavusių šalių vaidmuo.

Klaipėdos TM, įvertinusi Pareiškėjo muitinei vertei pagrįsti pateiktus dokumentus (sutartis, sąskaitas faktūras, mokėjimo dokumentus, apskaitos registrus) bei pateiktus paaiškinimus, padarė išvadą, kad pagal pateiktą informaciją muitinei nėra galimybės įsitikinti, kad tiekėjui BALTIC AUTO SHIPPING INC sumokėta suma atitinka 2023-03-15 patikrinimo ataskaitos Nr. 3LM320024M 3 priede išvardintų transporto priemonių pirkimo sąskaitose faktūrose nurodytas sumas. Pareiškėjas importuotas transporto priemonės apskaito mažomis vertėmis pagal neoriginalius, nepatvirtintus dokumentus.

Importuojamų prekių muitinės vertės nustatymą reglamentuoja SMK II antraštinės dalies 3 skyriaus „Prekių muitinė vertė“ nuostatos, 2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Įgyvendinimo reglamentas), II antraštinės dalies 3 skyriaus „Prekių muitinė vertė“ nuostatos ir Sutarties dėl 1994 m. bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos GATT VII straipsnio (2) (b) nuostatos, o transporto priemonių – ir Taisyklių nuostatos.

Vadovaujantis SMK 70 straipsniu, prekių muitinės vertės pagrindas visų pirma yra sandorio vertė, tai yra kaina, faktiškai sumokėta arba mokėtina už prekes, parduodamas eksportui į Sąjungos muitų teritoriją, kuri prireikus patikslinama. SMK 71 straipsnio 1 dalies e punktas numato, kad, nustatant muitinę vertę pagal 70 straipsnį, prie faktiškai sumokėtos arba mokėtinos už importuojamas prekes kainos pridedamos išlaidos, patirtos prekes gabenant iki jų įvežimo į Sąjungos muitų teritoriją vietos, susijusios su importuojamų prekių vežimo ir draudimo išlaidomis.

SMK 74 straipsnio 1 dalis numato, kad, tuo atveju, jei prekių muitinė vertė negali būti nustatyta taikant SMK 70 straipsnį, ji nustatoma vadovaujantis SMK 74 straipsniu, paeiliui taikant šio straipsnio 2 dalies a, b, c ir d punktus iki punkto, pagal kurį ši vertė gali būti nustatyta.

Sprendime nurodyta, jog deklaruojamų prekių muitinės vertės negalima buvo nustatyti taikant tapačių ar panašių prekių muitinio įvertinimo metodus (a, b punktai, skirtingas prekių nusidėvėjimas, skirtingos techninės būklės, papildoma įranga), muitinei importuotojas nepateikė duomenų, kurių pagrindu galėtų būti sprendžiama dėl dedukcinio muitinio įvertinimo metodo (c punktas ir Įgyvendinimo reglamento 142 straipsnis) taikymo, o apskaičiuotosios vertės (sumavimo, d punktas) muitinio įvertinimo metodas taikomas tik naujoms prekėms. Įvertinus visus turimus dokumentus ir surinktą informaciją, vadovaujantis Taisyklių 17 punktu, transporto priemonės muitinė vertė apskaičiuota pagal muitinės turimus duomenis alternatyvaus (rezervinio) metodo taikymui, t. y. JAV Krašto apsaugos departamento pateiktais duomenimis. Taip pat patikslintos ir transporto priemonių transportavimo vidutinės išlaidos.

Importuotų prekių muitinė vertė privalo atspindėti realią ekonominę vertę, todėl nagrinėjamų transporto priemonių vertės, nustatytos taikant sandorio vertės arba alternatyvų (rezervinį) muitinio įvertinimo metodą pagal turto vertintojų ataskaitose apskaičiuotą importuojamų transporto priemonių muitinę vertę, vertintos kompleksiskai, kartu su muitinės turima informacija ir nustatytais muitinei pateiktų sąskaitų faktūrų, buhalterinės apskaitos ir kitų dokumentų duomenų prieštaravimais.

Vadovaujantis aukščiau nurodytu teisiniu muitinės vertės nustatymo reglamentavimu bei papildomai pateikta informacija iš JAV (Muitinės departamentas neturi pagrindo netikėti kompetentingos JAV institucijos pateikta informacija, kuri, vadovaujantis SMK 74 straipsnio 3 dalimi, pripažintina tinkamu pagrindu nustatant ginčo automobilių muitinę vertę), padaryta išvada, kad Pareiškėjo muitinio įforminimo metu pateikta sutartis ir sąskaitos faktūros bei duomenys iš buhalterinės apskaitos nepatvirtino, kad deklaruota sandorio muitinė vertė deklaracijose:

2020-11-04	Nr.	20LTVC0100IM29EA11,	2020-11-04
Nr. 20LTKC0100IM11C6C3,	2020-11-13	Nr. 20LTVC0100IM2A9425,	2020-11-16
Nr. 20LTKC0100IM12F921,	2020-11-17	Nr. 20LTVC0100IM2AF352,	2020-11-26

Nr. 20LTKC0100IM149470, 2020-11-30 Nr. 20LTV0100IM2BF927, 2020-12-02
 Nr. 20LTV0100IM2C2286, 2020-12-02 Nr. 20LTV0100IM2C1115, 2020-12-03
 Nr. 20LTV0100IM2C2C94, 2020-12-08 Nr. 20LTV0100IM2C8513, 2020-12-14
 Nr. 20LTV0100IM2CF0F7, 2020-12-31 Nr. 20LTKC0100IM18B571 yra visa sumokėta arba mokėtina suma, kaip tai nurodyta SMK 70 straipsnyje; paeiliui taikant SMK 74 straipsnio 2 dalyje numatytus metodus (tapačių ar panašių prekių ir kt. muitinio įvertinimo metodus) transporto priemonių muitinės vertės irgi nėra galimybės nustatyti.

Likusių kitų Patikrinimo ataskaitos 3 priede išvardintų transporto priemonių muitinės vertės, nurodytos deklaracijose: 2020-11-23 Nr. 20LTV0100IM2B6568, 2020-11-23
 Nr. 20LTV0100IM2B6616, 2020-11-24 Nr. 20LTKC0100IM143E21, 2020-11-27
 Nr. 20LTV0100IM2BB094, 2020-12-03 Nr. 20LTKC0100IM155E28, 2020-12-04
 Nr. 20LTKC0100IM155A73, 2020-12-04 Nr. 20LTKC0100IM159252, 2020-12-07
 Nr. 20LTV0100IM2C4903, 2020-12-08 Nr. 20LTKC0100IM15EB18, 2020-12-14
 Nr. 20LTV0100IM2CF156, 2020-12-21 Nr. 20LTKC0100IM171DC5, 2020-12-23
 Nr. 20LTV0100IM2DBB80, 2020-12-23 Nr. 20LTKC0100IM17BAF3, 2020-12-30
 Nr. 20LTV0100IM2E0FA5, 2020-12-30 Nr. 20LTV0100IM2E0CB4, 2020-12-31
 Nr. 20LTV0100IM2E20F8, apskaičiuotos alternatyviu (rezerviniu) muitinio įvertinimo metodu, mokesčių apskaičiavimui taip pat nėra galimybės taikyti, nes ji nustatyta palyginus turto vertintojų ataskaitose apskaičiuotą importuojamų transporto priemonių muitinę vertę bei kitus muitinės turimus duomenis su verte nurodyta sąskaitose faktūrose, kurių turinys nėra įrodytas ir juo negalima pasitikėti kaip visiškai ir tiksliai atspindinčiu ir patvirtinančiu sandorius ir vykdytą veiklą.

Sprendime pažymėta, kad Pareiškėjo importuotų transporto priemonių vertė buvo deklaruota su įskaičiuotomis gabenimo išlaidomis, nurodant sąskaitose faktūrose atskirai transporto priemonės vertę ir gabenimo išlaidas (400 JAV dolerių). Palyginus nagrinėjamos sąskaitose faktūrose nurodytas itin žemas transporto priemonių (su įskaitytomis jų gabenimo išlaidomis) įsigijimo kainas su viešai skelbiamais aukcionų mokesčių ir transportavimo į Lietuvą skaičiuoklių duomenimis apie naudotų transporto priemonių transportavimo iš JAV į Lietuvą kainas, Klaipėdos TM pagrįstai nustatė, kad skelbiamos transporto priemonių ir jų pargabenimo kainos yra ženkliai (2 kartus) didesnės už sąskaitose faktūrose nurodytas sumas, todėl kilo pagrįstų abejonų dėl deklaruotų sandorių ir prekių pristatymo sąlygų vykdymo ekonominio tikslingumo ir realumo.

Dėl delspinigių skaičiavimo tvarkos

Vadovaujantis MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 98 straipsnio 2 dalies nuostatomis, delspinigiai, pradėti skaičiuoti šio įstatymo 97 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta tvarka, skaičiuojami ne ilgiau kaip 180 dienų nuo teisės priverstinai išieškoti mokestinę nepriemoką atsiradimo dienos.

Sprendime nurodyta, jog minėtas 180 dienų terminas netaikytinas, nes, remiantis MAĮ 105 straipsniu, Klaipėdos TM Patikrinimo ataskaita buvo apskūsta ir vyksta mokestinis ginčas dėl papildomai apskaičiuotų importo mokesčių teisėtumo ir pagrįstumo, todėl muitinė nagrinėjama atveju neįgijo teisės priverstinai išieškoti Patikrinimo ataskaitoje apskaičiuotos mokestinės nepriemokos. Sustabdžius mokesčio priverstinį išieškojimą šio įstatymo 110 straipsnio 1 dalyje nurodytu atveju, delspinigiai skaičiuojami už visą sustabdymo laikotarpį, jeigu mokesčių mokėtojo skundas buvo atmetas.

Dėl baudos skyrimo

Dėl paskirtos 40 proc. dydžio baudos sprendime nurodyta, jog Klaipėdos TM nenustatė Pareiškėjo atsakomybę lengvinančių aplinkybių ir nustatė kelias atsakomybę sunkinančias aplinkybes – Pareiškėjas vengė muitinei teikti aktualią informaciją ir į buhalterinę apskaitą traukė bei muitinei teikė juridinės galios neturinčius apskaitos dokumentus, kuriuose nurodytomis sąlygomis užfiksuotos ūkinės operacijos realiai neįvyko, bei dėl mokesčių mokėtojo tyčinių veiksmų ar neveikimo padaryta didelė žala valstybės biudžetui.

Vadovaujantis MAĮ 140 straipsnio 5 dalies 4 punktu, mokesčių administratorius, nustatęs, kad yra kelios asmens atsakomybę sunkinančios aplinkybės ir nėra lengvinančių aplinkybių, asmeniui skiria baudą, viršijančią skirtinos baudos vidurkį. Nurodytų argumentų pagrindu sprendime konstatuota, kad Pareiškėjui pagrįstai paskirta baudos vidurkį viršijanti bauda.

Pareiškėjas prašo Komisijos panaikinti skundžiamą Muitinės departamento sprendimą.

Dėl transporto priemonių verčių

Skunde nurodoma, kad nei Klaipėdos TM, nei Muitinės departamentas nepateikė gautos oficialios ir objektyvios informacijos, pagal kurią buvo tiksliai nustatyta kiekvienos transporto priemonės tikroji muitinė vertė, nenurodyta, kokiais kriterijais remiantis buvo padarytos išvados apie tokio tipo tikrąsias transporto priemonių vertes, taip pat nenurodyta kokius metodus naudojo eksporto šalies mokesčių administratorius, nustatydamas būtent tokias transporto priemonių vertes. Tik deklaratyviai nurodoma, kad informacija yra susijusi su būtent tomis pačiomis transporto priemonėmis.

Pareiškėjui šioje situacijoje kyla pagrįstų abejonių, ar JAV krašto apsaugos departamento 2022-06-02 pateiktoje oficialioje informacijoje nurodytų transporto priemonių techninė ir (ar) estetinė būklė yra tokia pati, kaip ir Skundžiamame sprendime išvardintų transporto priemonių. Muitinės departamentas tik nurodė, kad neturi pagrindo netikėti kompetentingos JAV institucijos pateikta informacija, kuri, vadovaujantis SMK 74 straipsnio 3 dalimi, pripažintina tinkamu pagrindu nustatant ginčo automobilių muitinę vertę.

Pareiškėjas nurodo, jog kiekvienos transporto priemonės būklė yra skirtinga, o dauguma transporto priemonių iš JAV aukcionų būna daužtos, defektuotos ir (ar) sugedusios. Nežinant tikrosios transporto priemonės techninės būklės, t. y. variklio, važiuoklės, pavarų dėžės ir kitų detalių ir (ar) mechanizmų – neįmanoma objektyviai nustatyti tikrosios transporto priemonės vertės. Siekiant nustatyti tikrąsias importuotų transporto priemonių vertes, būtina atsižvelgti į būklę, kurioje jos buvo įvežimo į Sąjungos muitų teritoriją momentu. Pareiškėjo nuomone, muitinė turėtų pateikti konkrečią iš JAV krašto apsaugos departamento gautą informaciją, kurioje būtų nurodyta, kokių būdu buvo nustatyta transporto priemonių vertė, ir kokios būklės muitinės vertės nustatymo metu buvo šios transporto priemonės, bei kokių būdu šios vertės buvo nustatytos.

Siekiant pašalinti šias abejones, Pareiškėjas prašo įpareigoti Klaipėdos TM arba Muitinės departamentą pateikti iš JAV krašto apsaugos departamento 2022-06-02 gautą informaciją, pagal kurią būtų galima nustatyti, ar lyginamų transporto priemonių techninė ir (ar) estetinė būklė yra tokia pat, kaip ir Skundžiamame sprendime bei Ataskaitoje.

Dėl mokėjimo nurodymų pagrįstumo ir sąskaitų faktūrų realumo

Klaipėdos TM ir Muitinės departamentas nurodė, jog muitinio įforminimo metu pateiktose sąskaitose faktūrose nėra įvardinto pirkėjo ir pardavėjo, nurodyti tik BALTIC AUTO SHIPPING INC ir Pareiškėjo pavadinimai, tačiau neaiškus jų vaidmuo (pardavėjas, siuntėjas, pirkėjas, gavėjas), taip pat kad nėra sąskaitą išrašiusių asmenų rekvizitų (vardų, pavardžių, parašų). Pareiškėjas muitinei nepateikė importuotų transporto priemonių sąskaitų faktūrų originalų.

Pareiškėjas dėl šių argumentų nurodo, jog sandoryje dalyvavusių šalių vaidmuo yra akivaizdus, nes sąskaitose faktūrose yra nurodyta, kam sąskaita išrašyta: „To: UAB "A1" Taip pat nurodyta ir sąskaitų faktūrų data bei paskirtis: „For: Vehicles sales & Transport / export services, Shipping services“ (lietuviškai - *Už: Transporto priemonių pardavimo ir transporto / eksporto paslaugas, ekspedijavimo paslaugas*). Toliau sąskaitose faktūrose nurodyta ir transporto priemonė, kuri parduota ir transportuojama, jos kaina bei transporto priemonės VIN kodas. Atsižvelgiant į visas aukščiau nurodytas aplinkybes darytina išvada, kad Pareiškėjo pateiktose sąskaitose faktūrose yra nurodyti visi reikalingi rekvizitai ūkinei operacijai identifikuoti – parduodamas automobilis, jo pardavimo ir pristatymo kaina, sąskaitos faktūros adresatas ir t. t.

Dėl Muitinės departamento argumentų, jog už transporto priemones iki 2021 m. gruodžio 31 d. Pareiškėjas nesumokėjo BALTIC AUTO SHIPPING INC, o vėlesniu 2021–2022 m. laikotarpiu mokėjimai atlikti nenurodant konkrečios mokėjimo paskirties, Pareiškėjas nurodė, jog BALTIC AUTO SHIPPING INC už UAB "A1" importuotų prekių muitinės vertės ir importo mokesčių perskaičiavime nurodytas transporto priemones sumokėjo padarydama 10 skirtingų mokėjimo pavedimų, kurių datos yra nuo 2021 m. vasario 1 iki 2021 m. gegužės 20 d.:

1) Už FORD MUSTANG GT (VIN: 1FA6P8CF0J5129032), FORD MUSTANG (VIN: 1FATP8UH8K5109468), CHRYSLER PACIFICA (VIN: 2C4RC1GG6KR731919), FORD MUSTANG GT (VIN: 1FA6P8CF5J5181241) – 2021-02-01 mokėjimu Nr. 02011423;

2) Už AUDI Q7 (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (VIN: duomenys neskelbtini), FORD MUSTANG (VIN: duomenys neskelbtini) – 2021-03-12 mokėjimu Nr. 03121342;

3) Už CHEVROLET CAMARO 1LT (VIN: duomenys neskelbtini), FORD MUSTANG (VIN: duomenys neskelbtini) – 2021-03-18 mokėjimu Nr. 03181323;

4) Už GENESIS G90 (VIN: duomenys neskelbtini), CHRYSLER PACIFICA (VIN: duomenys neskelbtini), JEEP GRAND CHEROKEE (VIN: duomenys neskelbtini), FORD MUSTANG GT (VIN: duomenys neskelbtini) – 2021-04-16 mokėjimu Nr. 04161135;

5) Už FORD MUSTANG (VIN: duomenys neskelbtini), FORD F-150 (VIN: duomenys neskelbtini), FORD MUSTANG GT (VIN: duomenys neskelbtini) – 2021-04-22 mokėjimu Nr. 04221157;

6) Už BMW X5 (VIN: 5UXCR6C07L9B26150), AUDI S6 (VIN: duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (VIN: duomenys neskelbtini), FORD MUSTANG GT (VIN: duomenys neskelbtini) – 2021-04-26 mokėjimu Nr. 04261616;

7) Už BMW X3 (VIN: duomenys neskelbtini), BMW M5 (VIN: duomenys neskelbtini) – 2021-05-03 gegužės 3 d. mokėjimu Nr. 05031351;

8) Už CHEVROLET CAMARO SS (VIN: duomenys neskelbtini) – 2021-05-06 mokėjimu Nr. 05061541;

9) Už (duomenys neskelbtini) (VIN: duomenys neskelbtini) – 2021-05-13 mokėjimu Nr. 05131318;

10) Už TOYOTA SIENNA (VIN: duomenys neskelbtini), VOLVO S60 (VIN: duomenys neskelbtini), PORSCHE MACAN (VIN: duomenys neskelbtini), FORD MUSTANG GT (VIN: duomenys neskelbtini), FORD MUSTANG GT (VIN: duomenys neskelbtini) – 2021-05-20 mokėjimu Nr. 05201453.

Pareiškėjas paaiškina, kad aukščiau pateiktuose mokėjimuose Pareiškėjo įmonei BALTIC AUTO SHIPPING INC pervestos pinigų sumos yra didesnės nei visų transporto priemonių sąskaitų faktūrų suma, nes Pareiškėjo mokėjimai buvo daryti ne vien už UAB "A1" importuotų prekių muitinės vertės ir importo mokesčių perskaičiavime nurodytas transporto priemones. Pareiškėjas ir BALTIC AUTO SHIPPING INC aktyviai bendradarbiauja prekiaujant transporto priemonėmis, todėl Pareiškėjas bankinius mokėjimus BALTIC AUTO SHIPPING INC atlikdavo už didelį kiekį transporto priemonių vienu bankiniu pavedimu. Dėl šios priežasties mokėjimo nurodymų mokėjimo paskirtyje yra nurodyta „For cars“ (lietuviškai – *Už automobilius*) ir nėra detalizuota, už kurias konkrečias transporto priemones buvo atliekamas tarptautinis bankinis pavedimas. Tai, kad mokėjimo paskirtyse nėra nurodyta už kurias konkrečias transporto priemones daromas pavedimas, nepaneigia, kad Pareiškėjas už UAB "A1" importuotų prekių muitinės vertės ir importo mokesčių perskaičiavime nurodytas transporto priemones yra pilnai atsiskaičiusi, o sandoriai yra realiai įvykę, kadangi BALTIC AUTO SHIPPING INC nėra pareiškusi jokių pretenzijų dėl neapmokėjimo už aukščiau nurodytas transporto priemones.

Dėl transporto priemonių gabenimo išlaidų

Dėl mažesnių transportavimo išlaidų Pareiškėjas paaiškina, kad ilgą laiką užsiima tarptautine transporto priemonių prekyba, beveik visuomet transporto priemones perka iš JAV, nupirktas transporto priemonės gabena dideliais kiekiais, o ne po vieną, ji yra išvysčiusi stiprius ir ilgalaikius verslo ryšius su BALTIC AUTO SHIPPING INC., turi susitarimus dėl gabenamų transporto priemonių kiekio iš JAV per vieną mėnesį, todėl abi įmonės bendradarbiaudamos gali pelningai dirbti ir vystyti savo verslus. Dėl šių priežasčių BALTIC AUTO SHIPPING INC transporto priemonės Pareiškėjui iš JAV gabena už mažesnę nei įprastą kainą, t. y. 400,00 JAV dolerių (371,49 Eur) už vieną transporto priemonę, kaip tai nurodyta sąskaitose faktūrose, o ne už kainą, kuri yra taikytina eiliniam vartotojui pagal viešai skelbiamus aukcionų mokesčių ir transportavimo į Lietuvą skaičiuoklių duomenis. Tai patvirtina ir BALTIC AUTO SHIPPING INC raštiškas patvirtinimas (pridedamas prie skundo).

Tokiomis aplinkybėmis Klaipėdos TM tik deklaratyviai nurodė, jog Pareiškėjo nurodytos transportavimo iš JAV išlaidos yra nepagrįstai mažos ir nepagrįstai nustatė lengvojo automobilio pristatymo iš JAV kaštus – 892,00 Eur.

Dėl baudos dydžio

Pareiškėjas akcentuoja, jog bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi ir teikė visą, kaip tuomet jai atrodė, reikiamą ir aktualią informaciją, o sudėtinguose ginčiuose arba situacijose, kuriose yra didelis kiekis dokumentų, sąskaitų ir (ar) kitos ginčo išsprendimui aktualios informacijos, tam tikrais atvejais net ir pats mokesčių mokėtojas dėl žmogiškojo faktoriaus gali per klaidą nepateikti svarbios informacijos arba jos dalies.

Pareiškėjas nesutinka, kad jis pateikė muitinei juridinės galios neturinčius dokumentus, nes, kaip minėta aukščiau, Pareiškėjo pateiktose sąskaitose faktūrose yra nurodyti visi reikalingi rekvizitai ūkinei operacijai identifikuoti – parduodamas automobilis, jo pardavimo ir pristatymo kaina, sąskaitos faktūros adresatas ir t. t. Iš pateiktų sąskaitų faktūrų akivaizdu, kad jose nurodytos ūkinės operacijos realiai įvyko – jos nebuvo fiktyvios, tai patvirtina ir transporto priemonių iš JAV į Lietuvos Respubliką gabentoja – BALTIC AUTO SHIPPING INC, bei visi Pareiškėjos BALTIC AUTO SHIPPING INC atlikti mokėjimai.

Todėl Pareiškėjo atsakomybę sunkinanti aplinkybė galėtų būti tik viena – nesumokėtų mokesčių dydis, viršijantis 500 bazinių socialinių išmokų, atitinkamai koreguotinas paskirtos baudos dydis.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas iš dalies tenkintinas, Muitinės departamento Sprendimas keistintinas.

Ginčas šioje byloje yra kilęs dėl maito, PVM bei su šiais mokesčiais susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumo, Muitinės departamentui nepripažinus Pareiškėjo 2020-10-13–2022-12-31 laikotarpiu importuotų naudotų automobilių, kuriems buvo įformintos 29 EID, deklaruotos muitinės vertės bei šių transporto priemonių muitinę vertę nustatčius vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 74 straipsnio 3 dalimi – remiantis duomenimis, gautais iš JAV krašto apsaugos departamento.

Byloje nustatyta, kad Pareiškėjas 2020-10-13–2022-12-31 laikotarpiu iš JAV į ES muitų teritoriją importavo Ataskaitos 3 priede esančioje lentelėje nurodytus naudotus su defektais lengvuosius automobilius (toliau – automobiliai, transporto priemonės), kuriuos deklaravo lentelėje nurodytose 29 EID. Pareiškėjas iš JAV įmonės BALTIC AUTO SHIPPING INC importavo naudotas, apgadintas transporto priemones CIF KLAIPĖDA, ŠIAULIAI prekių pristatymo sąlygomis (INCOTERMS). Automobilių muitinė vertė jų deklaravimo metu buvo nustatyta sandorio vertės metodu (13 EID) arba taikant alternatyvų (rezervinį) muitinio įvertinimo metodą pagal turto vertintojų ataskaitose apskaičiuotą apgadintos transporto priemonės rinkos vertę bei kitais muitinės turimais duomenimis (16 EID).

Klaipėdos TM išanalizavo Pareiškėjo buhalterinės apskaitos dokumentus, sutartį su BALTIC AUTO SHIPPING INC, Pareiškėjo paaiškinimus ir muitinei kilo įtarimai, kad importuojant iš JAV apgadintas naudotas transporto priemones sąmoningai neatskleidžiamos tikrosios sandorių aplinkybės, nuslepia tikroji sandorių kaina, pateikiant sandorius imituojančią sutartį ir abejones dėl autentiškumo keliančias sąskaitas faktūras ypač mažomis kainomis. Pareiškėjas nepateikė jokių pagrįstų paaiškinimų ar dokumentų, galinčių patvirtinti muitinėje deklaruotų pirkimo pardavimo sandorių realumą.

Sąskaitose faktūrose, kurių kopijas Pareiškėjas pateikė importuojamų prekių muitinei vertei pagrįsti, nėra įvardinto pirkėjo ir pardavėjo, nurodyti tik BALTIC AUTO SHIPPING INC ir Pareiškėjo pavadinimai, nenurodyta, koks jų vaidmuo (pardavėjas, siuntėjas, pirkėjas, gavėjas), nėra sąskaitą išrašiusių asmenų rekvizitų: vardų, pavardžių, parašų. Sąskaitų originalai nepateikti. Pagal Finansinės apskaitos įstatymo 2 straipsnio 1 dalies nuostatas apskaitos dokumentuose, kuriais patvirtinama ūkinė operacija arba ūkinis įvykis, turi būti rekvizitai tos ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumui nustatyti. Pagal muitinei pateiktas BALTIC AUTO SHIPPING INC sąskaitas faktūras (Invoice) negalima nustatyti užfiksuotos ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumo, nes jose nėra vienareikšmiškai įvardintas atliktos ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio turinys ir nurodytas sandoryje dalyvavusių šalių vaidmuo. Vietos mokesčių administratorius, įvertinęs Pareiškėjo muitinei vertei pagrįsti pateiktus dokumentus (sutartis, sąskaitas faktūras, mokėjimo

dokumentus, apskaitos registrus) bei pateiktus paaiškinimus, padarė išvadą, kad pagal pateiktą informaciją muitinei nėra galimybės įsitikinti, kad tiekėjui BALTIC AUTO SHIPPING INC sumokėta suma atitinka 2023-03-15 patikrinimo ataskaitos Nr. 3LM320024M 3 priede išvardintų transporto priemonių pirkimo sąskaitose faktūrose nurodytas sumas. Pareiškėjas importuotas transporto priemones apskaito mažomis vertėmis pagal neoriginalius, nepatvirtintus dokumentus.

Klaipėdos TM 2022-06-02 iš JAV Krašto apsaugos departamento gavo informaciją apie Pareiškėjo importuotų transporto priemonių eksporto iš JAV duomenis. Muitinė šią informaciją vertino kaip patikimiausią šaltinį, nustatant tikrąją importuotų prekių muitinę vertę, nes pateikta informacija susijusi su tomis pačiomis transporto priemonėmis. Gauti duomenys patvirtino muitinės įtarimus, kad sąskaitose nurodyta ir muitinei deklaruota prekių vertė neatspindėjo tikrosios šių prekių kainos. Palyginus Pareiškėjo pateiktus ir iš JAV gautus oficialius duomenis, nustatyta, kad importui deklaruotų transporto priemonių muitinė vertė yra vidutiniškai 26 procentais mažesnė už šių transporto priemonių eksporto iš JAV į Sąjungos muitų teritoriją vertę, o sąskaitose faktūrose nurodyta vertė vidutiniškai 47 procentais mažesnė už eksporto iš JAV į Sąjungos muitų teritoriją vertę.

Atsižvelgęs į aukščiau nurodytų aplinkybių visumą, vietos mokesčių administratorius vertino, jog Pareiškėjo muitinio įforminimo metu pateiktos automobilių pirkimo sąskaitos ir turto vertinimo ataskaitos, negali būti laikomos dokumentais, pagrindžiančiais automobilių muitinę vertę ir jų pagrindu importo deklaracijose nurodytos muitinės vertės nėra priimtinos muitinei. Todėl Klaipėdos TM Pareiškėjo importuotų prekių muitinę vertę nustatė vadovaudamasis Sąjungos muitinės kodekso 74 straipsnio 3 dalimi – remiantis duomenimis, kuriuos galima gauti ES muitų teritorijoje, t. y. remiantis iš JAV gautais duomenimis apie automobilių eksporto iš JAV į Sąjungos muitų teritoriją kainas, o Muitinės departamentas skundžiamu sprendimu pritarė tokiai vietos mokesčių administratoriaus pozicijai.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, jog skundžiamame Muitinės departamento sprendime tik deklaratyviai nurodoma, kad importuotų transporto priemonių muitinė vertė yra pagrįsta informacija iš JAV, lieka neaišku, ar ši vertė yra susijusi su tomis pačiomis transporto priemonėmis ir ar gautoje oficialioje informacijoje nurodytų transporto priemonių techninė ir (ar) estetinė būklė yra tokia pat, kaip ir skundžiamame sprendime. Pareiškėjas paaiškino, jog mokėjimo paskirtyse nėra nurodyta už kurias konkrečias transporto priemones daromas pavedimas, tačiau tai nepaneigia, kad už importuotas prekes yra pilnai atsiskaityta. Deklaruotas mažas transportavimo išlaidas iš JAV (400 JAV dolerių / 371,49 Eur) Pareiškėjas grindžia ilgalaikiu bendradarbiavimu su BALTIC AUTO SHIPPING INC ir kartu su skundu pateiktu JAV įmonės patvirtinimu. Pareiškėjas taip pat nesutinka su paskirtos baudos dydžiu.

Sąjungos muitinės kodekso 70 straipsnio, įtvirtinančio sandorio vertės muitinio įvertinimo metodą, 1 dalyje nustatyta, kad prekių muitinės vertės pagrindas, visų pirma, yra sandorio vertė, tai yra kaina, faktiškai sumokėta arba mokėtina už prekes, parduodamas eksportui į Sąjungos muitų teritoriją, kuri prireikus patikslinama. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad faktiška sumokėta arba mokėtina kaina yra visa pirkėjo pardavėjui arba pirkėjo trečiajai šaliai arba pardavėjo naudai sumokėta arba mokėtina pinigų suma už importuojamas prekes, įskaitant visus įvykdytus arba vykdytinus mokėjimus, kurie yra importuojamų prekių pardavimo sąlyga. 2015-11-24 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklių 140 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad jei muitinė turi pagrįstų abejonių dėl to, ar deklaruota sandorio vertė atspindi visą sumokėtą arba mokėtiną kainą už prekes, kaip nurodyta Sąjungos muitinės kodekso 70 straipsnio 1 dalyje, ji gali paprašyti, kad deklarantas pateiktų papildomos informacijos. To paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta nuostata, kad jei abejonių nepavyksta išsklaidyti, muitinė gali nuspręsti, kad prekių vertė negali būti nustatoma pagal Sąjungos muitinės kodekso 70 straipsnio 1 dalį. Jeigu prekių muitinės vertės neįmanoma nustatyti vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 70 straipsniu, ji turi būti nustatoma iš eilės taikant kiekvieną 74 straipsnio 2 dalies punktą nuo a iki d, kol pasiekiamas punktas, pagal kurį prekių muitinę vertę įmanoma nustatyti (Sąjungos muitinės kodekso 74 straipsnio 1 dalis). Vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 74 straipsnio 3 dalimi, jeigu muitinės vertės neįmanoma

nustatyti pagal pirmą dalį, ji nustatoma remiantis duomenimis, kuriuos galima gauti Sąjungos muitų teritorijoje, pasitelkiant tinkamas priemones, atitinkančias principus ir bendrąsias nuostatas, kurie išdėstyti visuose šiuose aktuose: a) Susitarime dėl Bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos VII straipsnio įgyvendinimo; b) Bendrojo susitarimo dėl muitų tarifų ir prekybos VII straipsnyje; c) šiame skyriuje.

Įvertinus ginčo bylos medžiagą aukščiau pacituoto teisinio reglamentavimo kontekste, yra akivaizdu, jog dėl aukščiau šioje sprendimo dalyje jau paminėtų aplinkybių Klaipėdos TM kilo pagrįstų abejonių dėl Pareiškėjo ginčo importo deklaracijose deklaruotų automobilių muitinių verčių. Kadangi iš Pareiškėjo importo metu pateiktų dokumentų (transporto priemonių pirkimo sąskaitų, jų vertinimo ataskaitų) muitinei, atlikusiai tyrimą, išliko pagrįstų abejonių, ar deklaruota sandorio vertė atspindi visą sumokėtą arba mokėtiną kainą už prekes, o Pareiškėjas šių abejonių neišskaidė, todėl mokesčių administratorius importuotų ginčo transporto priemonių muitiniam įvertinimui sandorio vertės metodo netaikė. Pažymėtina, jog Klaipėdos TM Ataskaitoje (jos 4–5 psl.) nuosekliai paaiškino, kodėl nagrinėjamu atveju (jei prekių muitinė vertė negali būti nustatyta sandorio vertės metodu) nebuvo galimybės ginčo automobilių muitinės vertės nustatyti taikant Sąjungos muitinės kodekso 74 straipsnio 2 dalies a, b, c ir d punktuose nurodytus metodus. Ir nors Pareiškėjas skunde tvirtina, jog jis pagrįstai importuotų automobilių muitinę vertę nustatė remdamasis sandorio (13 EID) ir alternatyviu (rezerviniu) muitinio įvertinimo metodu pagal turto vertintojų ataskaitose apskaičiuotą apgadintos transporto priemonės rinkos vertę bei kitais muitinės turimais duomenimis (16 EID), tačiau, atsižvelgiant į tai, kad transporto priemonių importui deklaruotų transporto priemonių muitinė vertė yra vidutiniškai 26 procentais mažesnė už šių transporto priemonių eksporto iš JAV į Sąjungos muitų teritoriją vertę, o sąskaitose faktūrose nurodyta vertė vidutiniškai 47 procentais mažesnė už eksporto iš JAV į Sąjungos muitų teritoriją vertę, kad pagal muitinei pateiktas BALTIC AUTO SHIPPING INC sąskaitas faktūras (Invoice) negalima nustatyti užfiksuotos ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio tapatumo, nes jose nėra vienareikšmiškai įvardintas atliktos ūkinės operacijos arba ūkinio įvykio turinys ir nurodytas sandoryje dalyvavusių šalių vaidmuo, kad iš Pareiškėjo buhalterinės apskaitos registru ir bankų sąskaitų išrašų nėra galimybės įsitikinti, jog tiekėjui BALTIC AUTO SHIPPING INC sumokėta suma atitinka ginčo transporto priemonių pirkimo sąskaitose faktūrose nurodytas sumas, o tai taip pat patvirtina, kad Pareiškėjas nepateikė teisingų duomenų, susijusių su prekių importu į ES muitų teritoriją, įskaitant ir duomenis apie tikrąją ginčo automobilių muitinę vertę, nebuvo pagrindo remtis nurodytais Pareiškėjo šaltiniais, nes, kaip teisingai nurodė Muitinės departamentas skundžiamame sprendime, nustatant prekių muitinę vertę turi būti atsižvelgiama į visus turimus duomenis bei įrodymus.

Papildomai pažymėtina, kad Pareiškėjo pateiktose BALTIC AUTO SHIPPING INC sąskaitose nurodytų transporto priemonių kainų realumo nepatvirtina ir Pareiškėjo skunde pateikta atsiskaitymų su JAV įmone detalizacija, kadangi, kaip skunde pažymi ir pats Pareiškėjas, įmonei BALTIC AUTO SHIPPING INC pervestos pinigų sumos yra didesnės nei visų transporto priemonių sąskaitų suma, nes Pareiškėjo mokėjimai BALTIC AUTO SHIPPING INC buvo daryti ne vien už ginčo transporto priemones (Pareiškėjas nenurodo, už kokias kitas prekes / paslaugas mokėjo papildomai JAV įmonei).

Komisijos vertinimu, atsižvelgiant į aukščiau nurodytų aplinkybių visumą, mokesčių administratorius pagrįstai Pareiškėjo importuotų automobilių muitinę nustatė vadovaudamasis Sąjungos muitinės kodekso 74 straipsnio 3 dalimi – remiantis duomenimis, kuriuos galima gauti Sąjungos muitų teritorijoje, t. y. rėmėsi iš JAV krašto apsaugos departamento 2022-06-02 raštu pateiktais duomenimis apie ginčo transporto priemonių eksporto iš JAV į Lietuvą kainas (patikslinant jas atitinkamo laikotarpio vidutiniais transportavimo kaštais). Iš 2022-06-02 rašto turinio matyti, jog JAV įgaliotas atstovas pateikė nurodytuosius duomenis dalindamasis informacija pagal JAV ir Europos bendrijos susitarimą dėl bendradarbiavimo ir administracinės savitarpio pagalbos muitinės veiklos srityje, siekiant užtikrinti tinkamą muitų teisės aktų taikymą ir muitinės pažeidimų prevenciją, tyrimą ir kovą su jais. Taigi, kaip teisingai pastebėjo Muitinės departamentas Sprendime, nėra jokio pagrindo netikėti kompetentingos JAV institucijos bendradarbiavimo sutarties pagrindu pateiktos informacijos patikimumu ir tinkamumu nustatant ginčo automobilių

muitinę vertę. Pareiškėjas skunde Komisijai išreiškia abejones, ar JAV krašto apsaugos departamento 2022-06-02 pateiktoje oficialioje informacijoje nurodytų transporto priemonių techninė ir (ar) estetinė būklė yra tokia pati, kaip ir Ataskaitos 3 priede išvardintų transporto priemonių, bet pats nepateikia jokių savo vertinamojo pobūdžio teiginius patvirtinančių įrodymų, nors tokia pareiga kyla ir iš MAĮ 67 straipsnio nuostatų. Pažymėtina, kad Muitinės departamentas 2023-08-17 pateikė Komisijai JAV krašto apsaugos departamento 2022-06-02 pateiktą oficialią informaciją ir Pareiškėjas su ja susipažino. Komisija atkreipia dėmesį, kad Pareiškėjas, ginčydamas Klaipėdos TM nustatytą ginčo transporto priemonių muitinę vertę, apsiribojo vien Muitinės departamento sprendimo kritika ir atsikirtimais, tačiau nepateikė deklaruotą muitinę vertę pagrindžiančių įrodymų, kurie paneigtų Muitinės departamento ir Klaipėdos TM atliktus skaičiavimus, nors Pareiškėjui ne kartą buvo suteikta tokia galimybė (tiek teikiant savo nuomonę apie galimą nepalankaus sprendimo priėmimą, tiek pakartotinio patikrinimo metu). Muitinės departamentui nustačius, jog Pareiškėjas, teikdamas muitinei importo deklaracijas, nurodė jose tikrovės neatitinkančius duomenis, įskaitant duomenis apie tikrąją ginčo transporto priemonių muitinę vertę, taip pat Pareiškėjui nepateikus pagrįstų argumentų, kodėl Muitinės departamento nustatyta prekių muitinė vertė yra nustatyta neteisingai ar nepagrįstai, taip pat nepateikus labiau pagrįsto jos apskaičiavimo, darytina išvada, kad Muitinės departamentas pagrįstai Pareiškėjo importuotų automobilių muitinę vertę nustatė remdamasis iš JAV kompetentingos institucijos gautais duomenimis.

Dėl transportavimo išlaidų nurodytina, kad Pareiškėjo pateiktas BALTIC AUTO SHIPPING INC raštas (be datos), jog vienos transporto priemonės pervežimo iš JAV į Lietuvą kaina Pareiškėjui siekia 400 JAV dolerių, nepaneigia patikrinimo metu nustatytų aplinkybių, kad viešai skelbiamos (aukcionų mokesčių ir transportavimo į Lietuvą skaičiuoklių duomenys) naudotų transporto priemonių transportavimo iš JAV į Lietuvą kainos yra 2 kartus didesnės (792 Eur) už sąskaitose faktūrose, kuriose, kaip minėta, nurodytos itin žemos ginčo transporto priemonių įsigijimo kainos, nurodytas transportavimo sumas (371,49 Eur), kas kelia pagrįstų abejonių dėl prekių pristatymo sąlygų vykdymo ekonominio tikslingumo ir realumo.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Klaipėdos TM ir Muitinės departamentas tinkamai įvertino byloje surinktus įrodymus, teisingai aiškino ginčo teisinius santykius reglamentuojančias teisės aktų nuostatas. Todėl Muitinės departamento Sprendimas dėl muitinės vertės tvirtintinas, nes yra pagrįstas ir teisėtas, naikinti jį remiantis Pareiškėjo motyvais nėra pagrindo.

Dėl baudos

Pareiškėjui skundžiamo sprendimo priėmimo metu buvo skirta 40 proc. dydžio – 17509 Eur bauda. Toks baudos dydis nustatytas Muitinės departamentui vertinant, kad ginčo atveju Pareiškėjo atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta, tačiau nustatytos atsakomybę sunkinančios aplinkybės – Pareiškėjas vengė muitinei teikti aktualią informaciją ir į buhalterinę apskaitą traukė bei muitinei teikė juridinės galios neturinčius apskaitos dokumentus, kuriuose nurodytomis sąlygomis užfiksuotos ūkinės operacijos realiai neįvyko, bei dėl mokesčių mokėtojo tyčinių veiksmų ar neveikimo padaryta didelė žala valstybės biudžetui, todėl skiriamos baudos dydis nuo vidutinės (30 proc.), kai nenustatoma jokių baudą didinančių ar mažinančių aplinkybių, buvo padidintas iki 40 proc.

Pareiškėjas nesutinka su paskirtos baudos dydžiu, teigdamas, kad bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi ir teikė visą, kaip tuomet jai atrodė, reikiamą ir aktualią informaciją. Pareiškėjo pateiktose sąskaitose faktūrose yra nurodyti visi reikalingi rekvizitai ūkinei operacijai identifikuoti – parduodamas automobilis, jo pardavimo ir pristatymo kaina, sąskaitos faktūros adresatas ir t. t. Iš pateiktų sąskaitų faktūrų akivaizdu, kad jose nurodytos ūkinės operacijos realiai įvyko.

Nuo 2019-01-01 įsigaliojusioje MAĮ 139 straipsnio 1 dalies redakcijoje numatyta, jog jeigu mokesčių administratorius mokestinio patikrinimo metu nustato, kad mokesčių mokėtojas neapskaičiavo nedeklaruojamo <...> ar nedeklaravo deklaruojamo mokesčio arba neteisėtai pritaikė mažesnę mokesčio tarifą ir dėl šių priežasčių mokėtiną mokestį neteisėtai sumažino, mokesčių mokėtojui priskaičiuojama trūkstama mokesčio suma ir skiriama nuo 10 iki 50 procentų šios

trūkstamos mokesčio sumos dydžio bauda, jei atitinkamo mokesčio įstatymas nenustato kitaip. Skirdamas konkrečią baudą, jos dydį mokesčių administratorius nustato vadovaudamasis šio Įstatymo 140 straipsnyje nustatytomis baudų skyrimo taisyklėmis (MAĮ 139 straipsnio 3 dalis).

Pagal MAĮ 140 straipsnio 2 dalį mokesčių administratorius už mokesčių įstatymų pažeidimus skiria asmenims baudas, vadovaudamasis teisingumo, protingumo kriterijais ir neviršydamas šio Įstatymo 139 straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatytų skirtinos baudos dydžių, o jeigu skirtinos baudos dydžiai nustatyti specialiajame mokesčio įstatyme, – neviršydamas jame nustatytų skirtinos baudos dydžių, atsižvelgdamas į: 1) pažeidimo pavojingumo pobūdį ir mastą; 2) kaltę (kaltės formą ir rūšį); 3) dėl padaryto pažeidimo atsiradusią žalą; 4) atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes. MAĮ 140 straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad mokesčių administratorius, skirdamas konkrečią baudą, vertina šio straipsnio 2 dalies 1–4 punktuose nurodytas aplinkybes ir baudos dydį skaičiuoja nuo baudos vidurkio.

Komisija nesutinka su Muitinės departamento vertinimu, kad nagrinėjamu atveju neegzistuoja Pareiškėjo atsakomybę lengvinančios aplinkybės. Iš ginčo bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi (iš Ataskaitos matyti, kad patikrinimas atliktas, be kita ko, remiantis Pareiškėjo pateiktais dokumentais ir paaiškinimais), o tai laikytina Pareiškėjo atsakomybę lengvinančia aplinkybe pagal MAĮ 140 straipsnio 3 dalies 1 punktą.

Todėl, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytus baudų dydžio nustatymo principus, Komisija vertina, kad nagrinėjamu atveju teisingumo ir protingumo principus atitiktų 30 proc. dydžio bauda, t. y. 13129 Eur (43764 Eur x 30 proc.) bauda kaip visiškai atitinkanti MAĮ 139 ir 140 straipsniuose įtvirtintas baudų skyrimo taisykles.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, Muitinės departamento Sprendimas dalyje dėl Pareiškėjui paskirtos 17509 Eur GPM baudos keistinas į nurodymą sumokėti 13129 Eur baudą.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 ir 4 punktais, n u s p r e n d ž i a :

1. Patvirtinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-07-05 sprendimą Nr. 1AE-356 dalyje dėl nurodymų Pareiškėjui sumokėti į biudžetą 13220 Eur muitą, 30544 Eur importo PVM ir 521 Eur delpinigių.

2. Pakeisti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-07-05 sprendimą Nr. 1AE-356 dalyje dėl nurodymų Pareiškėjui sumokėti į biudžetą 17509 Eur baudą į nurodymą sumokėti 13129 Eur baudą.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu dėl mokestinio ginčo, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė