



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB "C1" SKUNDO**

2023 m. spalio d. Nr. S- (7-2023/146)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko J. C., narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus ir Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrino UAB "C1" (toliau – Pareiškėja) 2023-08-22 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2023-07-14 sprendimo Nr. 1AE-369. Pareiškėjos atstovai advokatas M. A. ir I. H. bei Muitinės departamento atstovė J. C. 2023-09-26 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja Komisijai pateikė skundą dėl Muitinės departamento 2023-07-14 sprendimo Nr. 1AE-369. Skunde nurodoma, jog Vilniaus teritorinei muitinei (toliau – Vilniaus TM) mokesčių mokėtoja pateikė 2023-02-08 prašymą dėl importo muitų sugražinimo pagal 2020-04-03 Europos Komisijos sprendimą 2020/491 „Dėl importuojamų prekių, reikalingų kovai su COVID-19 protrūkio padariniais, atleidimo nuo importo muitų ir nuo PVM 2020 m.“ (toliau – ESK sprendimas) bei tokio prašymo išnagrinėjimui pateikė reikalingus dokumentus, prašydama pataisyti ir perskaičiuoti importo muitus pagal 2020-04-27 importo deklaraciją Nr. 20LTVVC0100IM104450 (toliau – 2020-04-27 deklaracija) už prekes, t. y. 5 000 vnt. apsauginių kombinezonų (prekes sudarė 66 pakuotės, bruto svoris 1 449 kg, neto svoris 1 141 kg, transporto išlaidos sudarė 18 792,70 Eur, pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) vertė 159,47 Eur). Pareiškėja paprašė gražinti Pareiškėjai 5 548 Eur importo muitus.

Pareiškėja 2023-03-22 per Muitinės leidimų sistemos priemonę (toliau – MLS) gavo Vilniaus TM pranešimą Nr. 0b741779-84eb4a2e-bfea-be31615ac3ca apie sprendimą (toliau – Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimas), kad teritorinė muitinė pateikto prašymo netenkino ir jį atmetė, motyvuodama tuo, kad „Duomenys nepagrindžia prašymo perskaičiuoti im. mokesčius. Bendrovė nurodė, kad veikė LSMU ligoninės Kauno kl. vardu ir dėl jos interesų, pateikė Sutartį Nr.480580 (toliau – S). Kinijos im. sąskaitos išrašytos 2020-04-02, S pasirašyta 2020-04-14. S nepasisak. nei, kad prekės bus import., nei, kad tiekėjas jas import. pirkėjo interesais. Pagal S 2.5punktį, Pirkėjas neįsipareig. teikti Tiekėjui užsakymų, kad būtų pasiekta pradinė Svertė, nurodyta S spec. sąlygų 2.2p. Remiantis SMK22str. prašymas netenkintinas<sup>1</sup>“. Pareiškėja pateikė skundą Muitinės departamentui. Muitinės departamentas, išnagrinęs Pareiškėjos skundą, 2023-07-14 sprendimu Nr. 1AE-369 mokesčių mokėtojos skundą atmetė.

Pareiškėja skunde Komisijai pažymėjo, jog siekdama kovoti su COVID-19 protrūkio padariniais, ESK vadovaudamasi Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1186/2009, nustatančio Bendrijos atleidimo nuo muitų sistemos (toliau – Reglamentas (EB) Nr. 1186/2009) ir 2009-10-19 Tarybos

<sup>1</sup> *Pastaba.* Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimo Nr. 0b741779-84eb4a2e-bfea-be31615ac3ca kalba netaisyta;

direktyvos Nr. 2009/132/EB dėl Direktyvos 2006/112/EB 143 straipsnio b ir c punktų taikymo, neapmokestinant galutinio tam tikrų prekių importo pridėtinės vertės mokesčiu (toliau – Direktyva 2009/132/EB) nuostatomis, nusprendė tam tikrais atvejais atleisti mokesčių mokėtojus nuo importo ir PVM apskaičiavimo ir sumokėjimo. ESK pozicija, kada ir kokiomis sąlygomis mokesčių mokėtojai galėjo taikyti minėtas teisės aktų nuostatas buvo detalizuota ESK sprendime, kurio 1 straipsnio 1 ir 2 dalyje buvo įtvirtintos sąlygos:

Prekes leidžiama įvežti be <...> importo muitų ir be <...> importo PVM, jei įvykdomos šios sąlygos:

- a) prekės yra skirtos naudoti kuriuo nors iš šių tikslų: (i) kad c punkte nurodytos įstaigos ir organizacijos jas nemokamai paskirstytų nuo COVID-19 protrūkio nukentėjusiems, galintiems nukentėti arba su COVID-19 protrūkiu kovojantiems asmenims; (ii) kad jomis galėtų nemokamai naudotis nuo COVID-19 protrūkio nukentėję, galintys nukentėti arba su COVID-19 protrūkiu kovojantys asmenys, nors tos prekės išliktų c punkte nurodytų įstaigų ir organizacijų nuosavybė;
- b) prekės atitinka Reglamento (EB) Nr. 1186/2009 75, 78, 79 ir 80 straipsniuose ir Direktyvos 2009/132/EB 52, 55, 56 ir 57 straipsniuose išdėstytus reikalavimus;
- c) prekės yra skirtos išleisti į laisvą apyvartą ir jas importuoja valstybinės organizacijos, įskaitant valstybines įstaigas, viešąsias įstaigas ir kitas viešosios teisės reglamentuojamas įstaigas, arba jos importuojamos tų organizacijų interesais arba tas prekes importuoja valstybių narių kompetentingų institucijų patvirtintos organizacijos arba jos importuojamos tų organizacijų interesais (ESK sprendimo 1 straipsnio 1 dalis).

Prekes taip pat leidžiama įvežti be Reglamento (EB) Nr. 1186/2009 2 straipsnio 1 dalies a punkte apibrėžtų importo muitų ir be Direktyvos 2009/132/EB 2 straipsnio 1 dalies a punkte apibrėžto importo PVM, jei tos prekės yra skirtos išleisti į laisvą apyvartą ir jas importuoja pagalbos tarnybos arba jos importuojamos tų tarnybų interesais, siekiant patenkinti jų poreikius tuo laikotarpiu, kuriuo jos teikia pagalbą nuo COVID-19 protrūkio nukentėjusiems, galintiems nukentėti arba su COVID-19 protrūkiu kovojantiems asmenims (ESK sprendimo 1 straipsnio 2 dalis).

Skunde yra nurodoma, jog Muitinės departamentas taip pat yra viešai pateikęs išaiškinimą dėl ESK sprendimo neapmokestinti paramai skirtų prekių taikymo Lietuvos muitinėje, kuriame nurodė, jog atleidimui nuo importo muitų ir PVM taikyti būtinos dvi sąlygos: 1) prekes turėtų importuoti valstybinės arba paramos gavėjo statusą turinčios organizacijos (arba prekės importuojamos tokių organizacijų tikslais); ir 2) importuojamos prekės turėtų būti skirtos nemokamai išdalinti ar nemokamai naudotis nuo COVID-19 protrūkio nukentėjusiems, galintiems nukentėti arba su COVID-19 protrūkiu kovojantiems asmenims, taip pat pagalbos tarnybų savo reikmėms skirtos prekės.

Pareiškėja yra įsitikinusi, kad nagrinėjamu atveju egzistuoja visos ESK sprendimo taikymo sąlygos, todėl mokesčių mokėtojos prašymas turėjo būti patenkintas, nes: 1) Pareiškėja importavo prekes, t. y. apsauginius kombinezonus, valstybinės organizacijos Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikos tikslais, naudai ir interesais; 2) Pareiškėjos importuotos prekės buvo nemokamai išdalintos ir jos buvo perduotos nemokamai naudotis nuo COVID-19 protrūkio nukentėjusiems, galėjusiems nukentėti ir su COVID-19 protrūkiu kovojusiems asmenims.

Skunde paaiškinama, jog 2020-04-14 tarp pirkėjo Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikų (pirkėjo) ir Pareiškėjos (tiekėjo) buvo sudaryta Apsauginių kombinezonų viešojo pirkimo–pardavimo sutartis Nr. SUTP-773 (toliau – 2020-04-14 sutartis), pagal kurią Pareiškėja įsipareigojo pristatyti ir perduoti pirkėjui nuosavybės teise 2020-04-14 sutarties 1.1. punkte nurodytas prekes, t. y. 5 000 apsauginių kombinezonų (ginčo prekes), o pirkėjas įsipareigojo priimti tvarkingas ir kokybiškas prekes ir sumokėti tiekėjui pagal nurodytus įkainius 2020-04-14 sutartyje numatytais sąlygomis ir terminais. Minėtos prekės, konkrečiai 5 000 apsauginių kombinezonų (3 000 U. D. L size ir 2 000 U. D. XL size) už 55 125,00 Eur su

PVM sumą (vertė pagal 2020-04-14 sutarties 2.2. punktą) buvo pristatytos pirkėjui pagal 2020-04-28 PVM sąskaitą faktūrą Nr. ESS006809, 2020-04-28 krovinio važtaraštį Nr. ESS006809 ir 2020-04-28 priėmimo–perdavimo aktą.

Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninė Kauno klinikos 2023-04-13 raštu „Dėl pažymos apie įvykdytą sutartį“ Nr. S-(1.27E)-3916 (toliau – 2023-04-13 LSMU raštas) pažymėjo ir patvirtino, kad: 1) pasirašyta 2020-04-14 sutartis buvo įvykdyta pilna apimtimi; 2) visos pagal 2020-04-14 sutartį Pareiškėjos pirkėjui pristatytos ginčo prekės, t. y. 5000 vnt. apsauginių kombinezonų buvo nemokamai skirtos pirkėjo darbuotojams, atliekantiems su COVID-19 protrūkiu susijusias darbine funkcijas.

Skunde Komisijai teigiama, jog akivaizdu, kad egzistuoja visi ESK sprendime ir Muitinės departamento išaiškinime dėl ESK sprendimo taikymo numatyti pagrindai ir sąlygos neapmokestinti importo muitais Pareiškėjos importuotų prekių. Skunde nurodoma, jog Muitinės departamentas ginčijamame sprendime iš esmės pripažino, kad Pareiškėja atitiko visus ESK sprendime keliamus reikalavimus ir taikomas sąlygas importo mokesčių lengvatai gauti, išskyrus ESK sprendimo 1 dalies c punktą, teigdamas, kad „Pareiškėja, kaip ginčo prekių importuotoja pagal muitinės deklaraciją <...> nelaikytina importo mokesčių lengvatos gavėja“ ir todėl „<...> Pareiškėja sumokėtą importo maito mokesčių prašo grąžinti savo naudai nepagrįstai“. Anot Muitinės departamento, pagal ESK sprendimo 1 dalies c punktą, mokesčių lengvatos taikymo subjektu gali būti tik „valstybinės organizacijos“ ir „pagalbos tarnybos“, o ne Pareiškėja.

Pasak Pareiškėjos, Muitinės departamentas priimtame sprendime dėl nesuprantamų priežasčių ignoravo ESK sprendimo 1 dalies c punkte nurodytą alternatyvią sąlygą, kad prekės gali būti importuojamos ne tik pačių valstybinių organizacijų, bet ir tų organizacijų naudai ir tikslais, nepaisydamas to, kad priimtame sprendime Muitinės departamentas tokią ESK sprendimo 1 dalies c punkto nuostatą yra net paryškinęs paverstu (*italic*) ir pastorintu (**bold**) šriftu. Pareiškėja pateiktame skunde Komisijai vertino ESK sprendimo turinį tiek sisteminiu, tiek ir lingvistiniu metodu, todėl mokesčių mokėtojai akivaizdu, kad prekes gali importuoti ir mokesčio lengvata gali būti taikoma ne tik valstybinių organizacijų ar tarnybų atžvilgiu, bet ir kitiems subjektams, kurie importuoja prekes šių organizacijų ir tarnybų naudai ir interesais. Pasak mokesčių mokėtojos, nagrinėjamu atveju Pareiškėja importavo prekes pirkėjo, t. y. Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikų tikslais ir interesais, kaip tai numato ir reglamentuoja ESK sprendimas.

Pareiškėja skunde Komisijai pabrėžė, jog iš Kauno teritorinės muitinės (toliau – Kauno TM) Mokesčių apskaitos ir išieškojimo skyriaus 2023-03-15 rašto „Dėl informacijos pateikimo UAB "C1" ir 2023-03-14 supaprastintos patikrinimo ataskaitos Nr. 3KM190171S (toliau – Kauno TM 2023-03-14 ataskaita) bei Dokumento taisymo pažymos matyti, kad Kauno TM analogiškoje situacijoje nusprendė netaikyti muitų ir importo PVM daliai Pareiškėjos importuotų prekių, taip pat perskaičiuoti importo muitus bei taisyti atitinkamus mokesčių mokėtojos duomenis, įforminant Dokumento taisymo (papildymo) pažymas. Taip pat Kauno TM, be kita ko, nurodė, kad „Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, daliai EID Nr. <...> deklaruotų prekių, t. y. 20 000 vnt. vienkartinių kombinezonų, kurios buvo importuotos Pareiškėjos VšĮ Laisvės TV interesais ir kurios buvo panaudotos ESK sprendimo 1 straipsnio 1 dalyje a) punkto (i) įtraukoje nurodytais tikslais – prekės nemokamai paskirstytos su COVID-19 protrūkiu kovojantiems asmenims, netaikytinas maitas (A00) ir importo PVM (B00)“. Skunde nurodoma, jog analogiškos išvados buvo padarytos ir dėl prekių, kurias Pareiškėja importavo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos interesais ir tikslais (dokumentai buvo pateikti Muitinės departamentui 2023-06-05, muitinė apie jų reikšmę ginčijamame sprendime nepasisakė).

Pareiškėja atkreipė Komisijos dėmesį į tai, jog skundžiamame Muitinės departamento sprendime buvo nurodyti neišsamūs, neaiškūs ir duomenimis nepagrįsti bei sunkiai suprantami motyvai. Taip pat ginčijamas Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimas, Pareiškėjos nuomone, neatitiko tokiam sprendimui keliamų turinio ir formos reikalavimų, įtvirtintų Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnyje bei 3 straipsnio 5 punkte, numatančiame, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis išsamumo

principo reikalavimais – viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Priešingos pozicijos laikosi Muitinės departamentas. Skundžiamame 2023-07-14 sprendime Nr. 1AE-369 Muitinės departamentas pasisakė dėl ESK sprendimo turinio bei Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimo atitikimo VAI nuostatomis.

Muitinės departamentas pažymėjo, jog nėra „ginčo, kad pagal 2020-04-27 deklaraciją importuotos prekės buvo panaudotos ESK sprendimo 1 dalies a punkte nurodytiems tikslams Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninėje Kauno klinikose, kuri 2020-04-14 sudarytos sutarties pagrindu, būtent minėtiems interesams tenkinti, ir įsigijo jas iš prekių tiekėjos UAB "C1" (Pareiškėjos). Dar viena iš sąlygų, kuomet prekes leidžiama įvežti be importo maitų ir PVM, kaip numatyta ESK sprendimo 1 dalies c punkte yra ta, jog prekes importuoja valstybinės organizacijos, įskaitant valstybines įstaigas, viešąsias įstaigas ir kitas viešosios teisės reglamentuojamas įstaigas, arba jos importuojamos tų organizacijų interesais arba tas prekes importuoja valstybių narių kompetentingų institucijų patvirtintos organizacijos arba jos importuojamos tų organizacijų interesais. <...> iš paminėtų ESK 1 straipsnio nuostatų seka, jog importo mokesčių lengvatos gavėjas yra c punkte išvardintos valstybinės organizacijos, realizuojančios prekes a punkte nurodytiems tikslams; analogiškos išvados darytinos remiantis Reglamento (EB) Nr. 1186/2009 78–80 straipsnių ir Direktyvos 2009/132/EB 55–57 straipsnių pagrindu bei pirmiau minėto ESK sprendimo 2 straipsnio prasme, lengvatos gavėju laikant atitinkamas pagalbos tarnybas“.

Ginčijamame sprendime taip pat konstatuota, kad dar viena iš sąlygų, kuomet prekes leidžiama įvežti be importo maitų ir PVM, kaip numatyta ESK sprendimo 1 dalies c punkte, yra ta, jog prekes importuoja valstybinės organizacijos, įskaitant valstybines įstaigas, viešąsias įstaigas ir kitas viešosios teisės reglamentuojamas įstaigas, arba jos importuojamos tų organizacijų interesais arba tas prekes importuoja valstybių narių kompetentingų institucijų patvirtintos organizacijos arba jos importuojamos tų organizacijų interesais. Pagal Muitinės departamentą iš paminėtų ESK sprendimo 1 straipsnio nuostatų seka, jog importo mokesčių lengvatos gavėjas yra c punkte išvardintos valstybinės organizacijos, realizuojančios prekes a punkte nurodytiems tikslams. Nurodoma, jog analogiškos išvados darytinos remiantis Reglamento (EB) Nr. 1186/2009 78-80 straipsnių ir Direktyvos 2009/132/EB 55-57 straipsnių pagrindu bei ESK sprendimo 2 straipsnio prasme, lengvatos gavėju laikant atitinkamas pagalbos tarnybas.

Muitinės departamento nuomone, nekvestionuojant faktinių aplinkybių, jog sutartis tarp Pareiškėjos ir Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikų buvo sudaryta pastarajai siekiant įsigyti prekių, skirtų kovoti su COVID-19 protrūkio pasekmėmis, Pareiškėja, kaip ginčo prekių importuotoja pagal muitinės 2020-04-27 Deklaraciją, nelaikytina importo mokesčių lengvatos gavėja.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Skundžiamas Muitinės departamento 2023-07-14 sprendimas Nr. 1AE-369 naikintinas.

Mokestinis ginčas yra kilęs dėl mokesčių administratoriaus sprendimo netenkinti Pareiškėjos skundo dėl Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimo, kuriuo mokesčių mokėtojai neperskaičiuoti ir negrąžinti 5 548 Eur importo maitai. Iš Pareiškėjos 2023-07-14 skundo turinio ir atstovų pasisakymų Komisijoje 2023-09-12 vykusio posėdžio metu matyti, kad ginčas dėl 159,47 Eur importo PVM nevyksta. Taip pat ginčo šalys procesiniuose dokumentuose ir vykusio posėdžio metu nepateikė prieštaravimų dėl aritmetinio 5 548 Eur importo maitų dydžio.

Pareiškėjos teigimu, ji mokesčių administratoriui pateikė visus įrodymus, pagrindžiančius prekių importą bei atitiko ESK sprendime nurodytas sąlygas, todėl jai turi būti sugrąžinti sumokėti maitai. Muitinės departamento vertinimu, Pareiškėja nelaikytina importo

mokesčių lengvatos gavėja, todėl nėra teisinio pagrindo perskaičiuoti ir sugrąžinti 5 548 Eur importo muitus.

Taip pat Pareiškėja skunde Komisijai pažymėjo, jog Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimas neatitiko VAĮ nuostatų, nes buvo sudėtinga įvertinti pranešimo turinį, pranešime nebuvo nurodyti teritorinės muitinės motyvai ir argumentai, kurių pagrindu nebuvo tenkintas Pareiškėjos prašymas. Muitinės departamentas atsakydamas į šį mokesčių mokėtojos argumentą, nurodė, jog vadovaujantis 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, 6 straipsnio 1 dalimi, visi informacijos, pavyzdžiui, deklaracijų, prašymų ar sprendimų mainai tarp muitinių tarpusavyje ir tarp ekonominės veiklos vykdytojų ir muitinių, taip pat tokios informacijos saugojimas, kaip reikalaujama pagal muitų teisės aktus, vykdomi naudojantis elektroninėmis duomenų apdorojimo priemonėmis. Pasak Muitinės departamento, muitinė naudojami VAĮ 1 straipsnio 2 dalies bei minėto įstatymo antrojo ir trečiojo skyrių nuostatų išimtimi. T. y., vadovaujantis Lietuvos Respublikos muitinės įstatymo (toliau – MĮ) 52 straipsniu, Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2021-04-19 įsakymu Nr. 1B-253 patvirtintu Muitinės leidimų, įtrauktų į Sąjungos muitinės kodekso Muitinės sprendimų sistemą, valdymo proceso aprašo (toliau – Aprašas) 4 ir 28 punktais, Pareiškėja, pateikusi prašymą per MLS, gavo elektroninį atsakymą, naudojant mainų sistemas. Tuomet, jeigu Pareiškėja būtų pateikusi skundą nesinaudojant MLS, o kitais jai suteiktais būdais, atsakymas būtų nagrinėjamas MĮ ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

Komisija pažymi, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje mokesčių administratorius yra pripažįstamas viešojo administravimo subjektu, kuris savo veikloje privalo, be kita ko, vadovautis ir bendraisiais viešosios teisės principais (šiuo klausimu žiūrėti: 2003-12-15 nutartį adm. byloje Nr. A-11-648/2003, 2010-03-04 nutartį adm. byloje Nr. A-575-252/2010, 2010-03-15 nutartį adm. byloje Nr. A-556-504/2010, 2011-06-27 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-336/2011, 2022-05-18 nutartį adm. byloje Nr. A-1700-442/2022). Tai reiškia, jog mokesčių administratorius privalo laikytis ir VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintų viešojo administravimo principų. VAĮ 3 straipsnio 5 punktą nustato išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. VAĮ 10 straipsnio 5 dalis įtvirtina reikalavimus, taikytinus administraciniam sprendimui. VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). LVAT suformuotoje gausioje teismų praktikoje, aiškinant iki 2020-11-01 galiojusios VAĮ redakcijos 8 straipsnio 1 dalies (kuri iš esmės atitinka nagrinėjamos administracinės bylos kontekste aktualios VAĮ redakcijos, galiojančios nuo 2020-11-01, 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktus) nuostatas, yra ne kartą pažymėjęs, jog tinkamas motyvavimas apima ne tik tinkamą teisinio pagrindo nurodymą ir taikymą, bet ir reikalavimą priimame teisės akte nurodyti pagrindinius faktus. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (šiuo klausimu žiūrėti: LVAT 2013-11-21 nutartį adm. byloje Nr. A502-2124/2013, 2014-12-08 sprendimą adm. byloje Nr. A822-1440/2014, LVAT 2023-10-18 nutartį adm. byloje Nr. eA-1221-463/2023). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (šiuo klausimu žiūrėti: LVAT 2013-04-22 nutartį adm. byloje Nr. A602-658/2013). Kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, esminė individualaus

administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (šiuo klausimu žiūrėti: LVAT 2015-02-18 nutartį adm. byloje Nr. A398-442/2015, 2012-07-20 nutartį adm. byloje Nr. A520-2294/2012). Pareigos nustatyti juridinių faktų visetą nesilaikymas nedera nei su gero administravimo principo, nei su VAI 8 straipsnio imperatyvais (šiuo klausimu žiūrėti: LVAT 2022-08-24 sprendimą adm. byloje Nr. eA-287-502/2022 ir kt.).

Komisija, vadovaudamasi paminėtomis LVAT nutartimis ir sprendimais bei išnagrinėjusi pateiktą medžiagą, pritaria Pareiškėjos argumentams, jog Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimas, nors parengtas informacinių technologijų priemonių pagalba (naudojant ribotą spaudos ženklų kiekį), kas leidžiama pagal Europos Sąjungos teisės aktus, neatitinka motyvuotam viešojo administravimo subjekto sprendimui keliamų reikalavimų. Priimtame pranešime nebuvo atskleista prašymo esmė ir teritorinės muitinės motyvai. Tuo pačiu Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimas neatitiko bendrųjų lietuvių kalbos taisyklių. Komisijos nuomone, Vilniaus TM, siekdama tinkamai atskleisti institucijos motyvus, ypač tuo atveju, kai mokesčių mokėtojo atžvilgiu yra priimamas neigiamas sprendimas bei importo muitai nėra perskaičiuojami ir gražinami, suprasdama, jog atsakymo pateikimas per MLS sistemą neleis tinkamai pateikti institucijos nuomonės, turėjo rinktis kitus Pareiškėjos informavimo būdus. Kartu, išanalizavus bylos medžiagą, matyti, jog Pareiškėja buvo pateikusi analogiškus prašymus MLS sistemos pagalba Kauno TM, kuri mokesčių mokėtojos atžvilgiu priėmė 2023-03-14 ataskaitą (13 lapų su priedais dokumentą), kuriame detalai išanalizavo Pareiškėjos prašymus. Kas leidžia Komisijai daryti išvadą, jog analogiškai tokius veiksmus galėjo atlikti ir Vilniaus TM.

Komisija taip pat primena, jog pagal teismų praktiką, kai nėra pagrindo individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, spręsdama dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, mokestinį ginčą nagrinėjanti ikiteisminė institucija (ar teisminė institucija) privalo *ad hoc* (tik šiuo atveju) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą (šiuo klausimu žiūrėti: LVAT 2022-06-29 sprendimą adm. byloje Nr. eA-2530-602/2022). Aptariant Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimo esminių trūkumų reikšmę, Komisija pastebi, jog mokestinių ginčų nagrinėjimui būdingos dvi ikiteisminės ginčo nagrinėjimo stadijos, kuo nagrinėjamu atveju Pareiškėja pasinaudojo. Komisijos vertinimu, šioje konkrečioje situacijoje, nors teritorinės muitinės pranešimas stokoja institucijos argumentų bei motyvacijos, tačiau iš esmės buvo pataisytas skundžiamu Muitinės departamento 2023-07-14 sprendimu Nr. 1AE-369. Komisija sutinka, kad Pareiškėjos teisė gintis buvo apribota (teikiant skundą dėl Vilniaus TM 2023-03-22 pranešimo), tačiau iš esmės nebuvo panaikinta vėlesnėse ginčo stadijose, todėl pažeidimas nėra laikomas esminiu bei šiuo pagrindu skundžiamas Muitinės departamento sprendimas nėra naikinamas.

Pasisakant dėl Muitinės departamento 2023-07-14 sprendimo Nr. 1AE-369 atitikimo VAI nuostatomis, pripažintina, jog Muitinės departamento atstovas 2023-09-12 nuotolinio posėdžio metu pateikė papildomus institucijos motyvus (aptarė ESK sprendimo taikymo detalizuojančias taisykles, garantijos teikimą ir pan.), siekiant paaiškinti 2023-07-14 sprendimo Nr. 1AE-369 priėmimo aplinkybes, tačiau kurios nebuvo aptartos skundžiamame sprendime. Komisija pritaria Pareiškėjos atstovų posėdžio metu išsakytai kritikai, jog individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant ikiteisminėje stadijoje, iš principo nėra toleruotinas, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo.

Pareiškėja skunde Komisijai bei posėdžio metu išdėdėsi savo argumentus, atkreipė dėmesį į tai, jog Muitinės departamentas ginčijamame sprendime nepateikė nuomonės dėl tos

pačios situacijos vertinimo, kuomet analogišką mokesstinę situaciją Vilniaus TM ir Kauno TM (vietos administratoriai) vertina skirtingai.

Komisija, pasisakydama dėl šio mokesčių mokėtojos argumento, pastebi, jog nagrinėjimo ginčo situacijoje Pareiškėja pagal 2020-04-02 komercines sąskaitas iš CHENGDU SANI MEDICAL EQUIPEMENT CO., LTD įsigijo 23 800 ir 20 000 vnt. izoliacinių drabužių. Tarp Pareiškėjos ir Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikų buvo sudaryta 2020-04-14 sutartis, kurios pagrindu Pareiškėja už 55 125 Eur, iš jų 2 625 Eur PVM, įsipareigojo parduoti 5 000 vnt. orientacinį kiekį apsauginių kombinezonų (atlikusi nustatytas muitinės importo procedūras). Pareiškėja 2020-04-27 deklaracijos pagrindu importavo 700 pakuočių apsaugos kombinezonų (bruto svoris – 15 291 kg, neto svoris – 12 036 kg) bei apskaičiavo 65 125 Eur importo muitą bei 128 066 Eur importo PVM. Pareiškėja pagal 2020-04-28 PVM sąskaitą faktūrą Nr. ESS006809, 2020-04-28 krovinio važtaraštį Nr. ESS006809 ir 2020-04-28 priėmimo–pardavimo aktą pristatė Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikoms 5 000 vnt. dviejų dydžių apsauginių kombinezonų (66 pakuotės, bruto svoris – 1 449 kg, neto svoris – 1 141 kg). Savo ruožtu, 2023-04-13 LSMU raštu patvirtino, jog prekės buvo nemokamai išdalintos personalui.

Vertinant kitas dvi situacijas, dėl kurių sprendė Kauno TM 2023-03-14 ataskaitoje, matyti, jog Pareiškėja iš Kinijos į Sąjungos muitų teritoriją importuotoms prekėms (importavo 20 500 vnt. apsauginių kombinezonų, 38 304 vnt. veido skydų, 1,474 mln. vnt. veido kaukių ir 143 900 vnt. apsauginių akinių) 2020-04-06 įformino EID Nr. 20LTKC0100IM04D3D7, Nr. 20LTKC0100IM04D3C9 ir Nr. 20LTKC0100IM04CD67.

Dėl EID Nr. 20LTKC0100IM04D3D7 (2020-04-06) deklaruotų prekių, konkrečiai 20 000 vnt. apsauginių kombinezonų, Pareiškėja ir VšĮ Laisvės TV 2020-04-06 pasirašė pirkimo–pardavimo sutartį, pateikė 2020-04-06 krovinio važtaraštį Nr. ESS006464 bei PVM sąskaitą faktūrą. Kauno TM pripažino, jog daliai EID Nr. 20LTKC0100IM04D3D7 (2020-04-06) deklaruotų prekių, t. y. 20 000 vnt. vienkartinį kombinezonų, kurios buvo importuotos Pareiškėjos Laisvės TV VšĮ interesais ir kurios buvo panaudotos ESK sprendimo 1 straipsnio 1 dalyje a) punkto (i) įtraukoje nurodytais tikslais – prekės nemokamai paskirstytos su COVID-19 protrūkiu kovojantiems asmenims, netaikytinas muitas ir importo PVM.

Dėl EID Nr. 20LTKC0100IM04D3D7 (2020-04-06), EID Nr. 20LTKC0100IM04D3C9 (2020-04-06), Nr. 20LTKC0100IM04CD67 (2020-04-06) deklaruotų prekių, konkrečiai dėl medicininių apsauginių veido skydų 32 256 vnt., apsauginių veido kaukių 500 000 vnt., medicininių apsauginių akinių 127 500 vnt., Pareiškėja ir Vilniaus miesto savivaldybės administracija 2020-03-26 pasirašė pirkimo–pardavimo sutartį Nr. A64-100/20, pateikė 2020-04-06 krovinio važtaraštį Nr. ESS006460. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Civilinės saugos skyrius pateikė 2023-02-01 raštą Nr. A51-20373/23(3.3.2.26E-CIV) „Dėl įsigytų prekių panaudojimo“. Kauno TM pripažino, jog daliai EID Nr. 20LTKC0100IM04D3D7 (2020-04-06), EID Nr. 20LTKC0100IM04D3C9 (2020-04-06), Nr. 20LTKC0100IM04CD67 (2020-04-06) deklaruotų prekių, t. y. 32 256 vnt. veido skydų, 500 000 vnt. apsauginių veido kaukių, 127 500 vnt. medicininių apsauginių akinių, kurios buvo importuotos Pareiškėjos Vilniaus miesto savivaldybės administracijos interesais ir kurios buvo panaudotos ESK sprendimo 1 straipsnio 1 dalyje a) punkto (i) įtraukoje nurodytais tikslais – prekės nemokamai paskirstytos su COVID-19 protrūkiu kovojantiems asmenims, netaikytinas muitas ir importo PVM.

Kauno TM, įvertinus faktinę situaciją su VšĮ Laisvės TV ir Vilniaus miesto savivaldybės administracija, Pareiškėjai mokesčius perskaičiavo vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 22, 48, 116 ir 117 straipsniais, ESK sprendimo 1 straipsnio 1 dalies a) punkto (i) įtrauka, b) ir c) punktais, 3 straipsniu, 2020-07-23 Komisijos sprendimu (ES) 2020/1101 ir 2020-10-28 Komisijos sprendimu (ES) 2020/1573, Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2020-04-07 įsakymu Nr. 1B-263 patvirtintų Importo muitų ir pridėtinės vertės mokesčio netaikymo, esant ekstremaliajai situacijai (toliau – Taisyklės) 9–11, 13 punktais, 2020-04-09 Muitinės departamento generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 1B-271 patvirtintu Medicininės

paskirties prekių, būtinų kovai su COVID-19 pandemija, sąrašu (2020-04-30 įsakymo Nr. 1B-321 redakcija), Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2012-10-31 įsakymu Nr. 1B-837 patvirtintu Nacionalinių muitinės procedūrų požymių kodų sąrašu, Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2008-06-11 įsakymu Nr. 1B-407 patvirtintų Muitinės vykdomų patikrinimų atlikimo taisyklių 9.3 punktu, Muitinės departamento direktoriaus 2003-09-18 įsakymu Nr. 1B-835 patvirtintų Duomenų taisymo muitinėje įformintuose dokumentuose taisyklių nuostatomis.

LVAT praktikoje pažymima, kad mokesčių administratoriaus sprendimas, kai mokesčių administratorius analogiškas (tapačias) faktinių / mokesčių aplinkybių prasme situacijas skirtingų verslo subjektų ginčiuose vertino skirtingai, nesuderinamas su Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnyje įtvirtintu asmenų lygybės prieš įstatymą principu, kuris įgyvendintas Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 7 straipsnyje<sup>2</sup>. Remiantis šiuo principu, taikant mokesčių įstatymus, visi mokesčių mokėtojai dėl šių įstatymų nustatytų sąlygų yra lygūs. Šis principas iš esmės vertintinas kaip konstitucinio asmenų teisinės lygybės (lygiateisiškumo) įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms principo, išraiška mokesčių teisėje. Todėl, aiškinant mokesčių mokėtojų lygybės principo turinį, būtina atsižvelgti į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo formuojamą konstitucinę doktriną, kuria remiantis „lygybės įstatymui principas reiškia „lygų matą“, kai reikia tą pačią normą taikyti skirtingiems asmenims“. Be to, šis principas įpareigoja „vienodus faktus teisiškai vertinti vienodai, ir draudžia iš esmės tokius pat faktus savavališkai vertinti skirtingai“, taip pat reikalauja, kad „teisėje pagrindinės teisės ir pareigos būtų įtvirtintos vienodai“<sup>3</sup> (šiuo klausimu žiūrėti: LVAT 2011-01-31 sprendimą adm. byloje Nr. A-438-239/2011, 2021-12-08 nutartį adm. byloje Nr. eA-2807-602/2021, 2022-06-01 nutartį adm. byloje Nr. eA-252-602/2022).

Komisijos nuomone, šis principas turėtų būtų taikomas ir analizuojant to paties mokesčio mokėtojo skirtingus apmokestinimo atvejus analogiškose faktinėse situacijose. Kaip matyti iš Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) suformuotos jurisprudencijos, numatytas lygybės prieš įstatymą principas yra bendrasis Europos Sąjungos teisės principas, pagal kurį reikalaujama, kad panašios situacijos nebūtų vertinamos skirtingai, o skirtingos situacijos – vienodai, nebent toks vertinimas būtų objektyviai pateisinamas (šiuo klausimu žiūrėti: 2021-09-02 sprendimo *État belge*, C-930/19, EU:C:2021:657, 57 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją). Situacijų panašumo reikalavimas, taikomas siekiant nustatyti, ar buvo pažeistas vienodo požiūrio principas, turi būti vertinamas atsižvelgiant į visas šias situacijas apibūdinančias aplinkybes, ypač į teisės akto, kuriame nustatytas nagrinėjamas skirtumas, dalyką ir tikslą, be to, turi būti atsižvelgiama į srities, kuriai šis aktas priklauso, principus ir tikslus. Jeigu situacijos nėra panašios, skirtingas atitinkamų situacijų vertinimas neturėtų pažeisti įtvirtinto lygybės prieš įstatymą principo. Komisija, susipažinusi su Pareiškėjos importuotų prekių Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikoms faktine situacija (importo muitai neperskaičiuoti), VšĮ Laisvės TV (importo muitai perskaičiuoti) ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (importo muitai perskaičiuoti), pripažįsta, jog situacijos yra identiškos. Antruoju ir trečiuoju atveju, kaip ir nagrinėjamoje byloje, pirmiausia buvo pasirašomos sutartys, o vėliau buvo importuojamos prekės. Pareiškėjos ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos mokeskinės situacijos atveju, dar iki ESK sprendimo priėmimo dienos, 2020-03-26 pasirašyta pirkimo–pardavimo sutartis Nr. A64-100/20, o VšĮ Laisvės TV atveju sutapo tiek pasirašymo data, tiek importo data, tiek prekių pristatymo momentas. Vilniaus miesto savivaldybės administracija ir Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninė Kauno klinikos 2023 m. vasarį ir balandį patvirtino apie prekių panaudojimo paskirtį, o VšĮ Laisvės TV atveju buvo pateikta UAB "A1" auditorės C. L. (auditoriaus pažymėjimo Nr. 000239) 2021-06-09 ataskaita apie atliktą patikrinimą (laikotarpį nuo 2020-03-17 iki 2021-05-19), kurioje pažymėta, kad VšĮ Laisvės TV

<sup>2</sup> Analogiškas principas yra įtvirtintas ir VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 6 punkte;

<sup>3</sup> Konstitucinio Teismo 1996-01-04, 2000-06-30 ir 2002-10-23 nutarimai;

galutinėje projekto ataskaitoje pateikiami skaičiai faktiškai atitiko esamą būklę ir buvo tinkamai pagrįsta pirminiais dokumentais.

Pripažintina ir pakartotinai pasisakytina, jog lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principai reiškia pareigą tapačius reiškinius vertinti vienodai, bet nevertinti vienodai skirtingų situacijų, jei toks vertinimas negali būti objektyviai pagrįstas (šiuo klausimu žiūrėti: ESTT 2004-12-14 sprendimą A. R., C-434/02, Rink. 2004, p. 11825). Komisijos nuomone, Pareiškėjos faktinė situacija, kuomet dalis medicininių prekių buvo importuojamos iš Kinijos bei buvo panaudotos kovai su COVID-19 pandemija, t. y. Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikoms, yra vienodai vertintina mokestine prasme, kaip ir medicininių prekių importas VŠĮ Laisvės TV ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos interesais. Todėl skirtingas tos pačios situacijos vertinimas mokestine prasme yra negalimas.

ESK 3 straipsnyje nustatyta, kad 1 straipsnis taikomas prekėms, importuojamoms nuo 2020-01-30 iki 2020-07-31, o 2020-07-23 ESK sprendimu (ES) 2020/1101 ir 2020-10-28 ESK 2020/1573, šis terminas nustatytas iki 2021-04-30. Kaip jau buvo minėta, ESK sprendimo įgyvendinimui buvo patvirtintos Taisyklės, kurių 3 punkte nustatyta, kad ESK sprendimo 1 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytos valstybinės organizacijos yra valstybės ar savivaldybės įstaigos, biudžetinės įstaigos, viešosios įstaigos ir kiti pelno nesiekiantys viešieji juridiniai asmenys (valstybinės organizacijos). Vadovaujantis Taisyklių 9 - 11 punktų nuostatomis, jeigu ESK sprendimo 1 straipsnio 1 dalies a punkte arba to paties straipsnio 2 dalyje nurodytais tikslais importuotas prekės buvo apmokestintos nustatytais importo muitais ir PVM, prekes importavusi organizacija turi teisę pateikti prašymą grąžinti sumokėtus importo muitus ir PVM arba atsisakyti juos išieškoti; importo muitai ir PVM gali būti grąžinti arba atsisakyta juos išieškoti, jeigu prekės panaudotos arba naudojamos ESK sprendime nustatytais sąlygomis ir tikslais. Komisijos nuomone, analizuojant ESK sprendimo 1 straipsnio 1 ir 2 dalies turinį, lengvatos subjektas nėra siejamas vien tik su valstybinės įstaigos, viešosios įstaigos ar organizacijos statusu, lengvatos subjektas taip pat galėjo būti ir pelno siekiantis juridinis asmuo, tačiau prekes įsigyjantis ESK nurodytu tikslu bei veikiantis viešųjų įstaigų interesais.

Papildomai paminėtina, jog tiek ESK sprendime, tiek Taisyklėse nėra aptarta, kokiomis priemonėmis yra nustatomas veikimas „*tų tarnybų interesais*“. Ar individuali mokestinė situacija turi būti vertinama komercinių sąskaitų pasirašymo momentu, ar importo metu (į ką buvo atsižvelgta nagrinėjant VŠĮ Laisvės TV ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atvejus), ar pakanka tik paramos gavėjo statuso ir patvirtinimo, jog prekės buvo panaudotos viešųjų įstaigų interesais ir tikslais. Tuo pačiu vertinant Pareiškėjos veiksmus 2020 m. kovo–balandžio mėnesiais, reikia prisiminti, jog šis laikotarpis buvo susijęs su pandemijos pradžia, todėl iš bylos medžiagos matyti, jog ginčo prekės bei dalis prekių importuotų VŠĮ Laisvės TV ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijai interesais, buvo įsigytos iki ESK sprendimo priėmimo dienos.

Apibendrinus šiame sprendime išdėstytus motyvus, nagrinėjamos medžiagos atveju, Komisijai akivaizdu, jog muitinė (mokesčių administratorius), nagrinėdamas tuos pačius Pareiškėjos, Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikų, VŠĮ Laisvės TV ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sudarytus sandorius, padarė skirtingas išvadas importo muitų perskaičiavimo ir grąžinimo prasme, t. y. iš esmės tokias pat (vienodas) faktines aplinkybes vertino skirtingai, kas, savo ruožtu, suponuoja tiek bendrojo konstitucinio asmenų teisinės lygybės, tiek ir specialiojo mokesčių teisėje įtvirtinto mokesčių mokėtojų lygybės principo pažeidimą. Dėl šių priežasčių Pareiškėjos skundas yra tenkinamas, o skundžiamas Muitinės departamento 2023-07-14 sprendimas Nr. 1AE-369 naikinamas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-07-14 sprendimą Nr. 1AE-369.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	<b>Andrius</b> Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė