



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL C. J. SKUNDO**

2023 m. lapkričio d. Nr. S- (7-2023/165)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Andriaus Veniaus ir Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrino C. J. (toliau – Pareiškėja) 2023-09-29 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2023-09-04 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222Mr) (duomenys neskelbtini)222 (toliau – Sprendimas). Pareiškėja bei Inspekcijos atstovės T. A. ir D. D. dalyvavo 2023-11-14 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Inspekcija atliko Pareiškėjos pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM), gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM), valstybinio socialinio draudimo įmokų (toliau – VSD įmokos) ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų (toliau – PSD įmokos) apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo teisingumo mokestinį patikrinimą ir surašė 2023-06-28 patikrinimo aktą Nr. (21.222 Mr) FR0680-212 (toliau – Patikrinimo aktas), kuriame, nustačius Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 71 straipsnio 1 ir 2 dalių ir 92 straipsnio, Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymo (toliau – GPMĮ) 25 straipsnio 1 dalies ir 27 straipsnio 1 dalies, Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo (toliau – SDĮ) 17 straipsnio 4 dalies 1 punkto ir Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo (toliau – VSDĮ) 5 straipsnio 2 dalies nuostatų pažeidimus, papildomai apskaičiavo 7715 Eur PVM, 11640,99 Eur GPM, 10594,16 Eur VSD įmokų ir 4563,61 Eur PSD įmokų. Inspekcija Sprendimu minėtą aktą patvirtino ir apskaičiavo papildomai 1596,68 Eur PVM delspinigių ir 2270,03 Eur GPM delspinigių bei skyrė 3086 Eur PVM baudą, 4656 Eur GPM baudą, 4238 Eur VSD įmokų baudą ir 1825 Eur PSD įmokų baudą.

Pareiškėja Komisijai pateiktame skunde teigia, kad Inspekcijos Sprendimas yra nepagrįstas ir neteisėtas, nes mokestinio patikrinimo metu Inspekcija nevertino jos individualios veiklos išlaidų, nors Inspekcija buvo informuota, kad dėl asmeninių priežasčių ir kitų asmenų neteisėtų veiksmų visų pajamas ir išlaidas patvirtinančių dokumentų neturėjo galimybės pateikti mokesčių administratoriaus nustatytais terminais.

Pareiškėjos teigimu, mokesčių administratorius savo žinioje turėjo dokumentus, patvirtinančius Pareiškėjos veiklos išlaidų buvimą, t. y. banko sąskaitų išrašus, iš kurių matyti pasikartojantys mokėjimai (pvz., UAB „Print In“, UAB „Interneto vizija“, UAB „Švaros pasaulis“, AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“, P. O. AS filialui, M. T. ir kt.). Be to, Inspekcija netyrė mokėjimų paskirties, nebuvo apklausti mokėjimus gavę asmenys. Kadangi individualios veiklos išlaidų sumos nustatymas turi įtakos apmokestinamųjų pajamų

apskaičiavimui, o išlaidos nustatytos nebuvo, todėl visos Inspekcijos apskaičiuotos mokesčių ir su jomis susiję mokėjimai yra klaidingi.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Inspekcija nepagrįstai apskaičiavo PVM. Pareiškėjos nuomone, jeigu jai atsirado teisė sumokėti PVM, tai atsirado teisė ir susigrąžinti PVM. Nurodo, kad mokestinio ginčo metu pateiks išlaidas patvirtinančias sąskaitas, kurių pagrindu PVM turi būti sugrąžintas. Pareiškėja nurodo, kad Sprendime apie tai nepasisakyta, todėl Sprendimas šia apimtimi yra neteisėtas ir nepagrįstas.

Pareiškėja nurodo, kad, atsižvelgiant į tai, kad apmokestinamosios pajamos, nuo kurių apskaičiuoti mokesčiai, nustatytos klaidingai, todėl baudos ir delspinigiai nuo neteisingai apskaičiuotų mokesčių negalėjo būti apskaičiuoti. Šios sumos gali būti skaičiuojamos tik tiksliai nustatčius apmokestinamąsias pajamas ir, atitinkamai, mokėtinus mokesčius.

Pareiškėja pažymi, kad atsakomybė negali būti taikoma automatiškai, be kaltės, turi būti nustatytos visos atsakomybės sąlygos. Pasak Pareiškėjos, dėl nustatytų pažeidimų jos kaltės nėra, pajamų deklaravimo metu pateikti duomenys buvo teisingi. Apie pajamų deklaracijų neatitikimą sužinojo jau pradėjus mokestinį tyrimą. Pažeidimai padaryti dėl kitų asmenų neteisėtų veiksmų. Dėl nurodytų aplinkybių Pareiškėja prašo panaikinti Inspekcijos Sprendimą.

Inspekcija Sprendime nurodė:

*Dėl nustatytų pažeidimų:*

Inspekcija nurodė, kad Pareiškėja 2019–2021 m. laikotarpiu buvo įregistravusi individualią veiklą pagal pažymą:

– 2016-08-29 iki 2021-05-26 laikotarpiu – reklama, reklama ir rinkos tyrimas, reklamos agentūrų veikla;

– 2021-02-02 iki 2021-08-16 laikotarpiu – kultūrinis švietimas, kitas, niekur kitur nepriskirtas, švietimas, sportinis ir rekreacinis švietimas.

Taip pat nuo 2021-02-02 iki 2021-08-16 turėjo įsigijusi verslo liudijimą kvalifikacijos tobulinimo ir papildomo mokymo veiklai.

Inspekcija nurodė, kad 2019–2020 m. laikotarpio metinėse pajamų mokesčio deklaracijose Pareiškėja deklaravo individualios veiklos pajamas: 2019 m. – 271,12 Eur, 2020 m. – 39273,85 Eur; leidžiamų atskaitymų: 2019 m. – 1238,96 Eur, 2020 m. – 48862 Eur. Pateiktoje 2021 m. laikotarpio metinėje pajamų mokesčio deklaracijoje individualios veiklos pajamų ir pajamų pagal verslo liudijimą nedeklaravo.

Inspekcija nurodė, kad Gyventojų individualios veiklos pajamų ir išlaidų apskaitos žurnalo bei pirminių apskaitos dokumentų (sąskaitos faktūros ir kt.) bei informacijos ir dokumentų, kurių pagrindu fiziniai bei juridiniai asmenys į jos asmenines banko sąskaitas, esančias AB Swedbank banke, AS V. D. Lietuvos skyrius, AB SEB banke, pervedė 2019 m. – 43183,39 Eur, 2020 m. – 85627,53 Eur piniginių lėšų sumas. Nors Pareiškėjai buvo įteiktas 2023-01-17 Mokesčių administratoriaus nurodymas Nr. (21.222 Mr) FR0706-59 pateikti su šia aplinkybe susijusius dokumentus, Pareiškėja mokestiniam patikrinimui jų nepateikė, todėl mokestinio patikrinimo metu vertinta Inspekcijos turima informacija.

Inspekcija pažymėjo, kad mokestinio patikrinimo metu, nustatčius 2019–2020 m. Pareiškėjos į asmenines banko sąskaitas gautas 128810,92 Eur pinigines lėšas, kurių mokėjimo pavedimuose nurodyta „už paslaugas“, „teisė į domeną“, „už domeną“, „mokėjimas mobiliąja programėle“ ir pan., atsižvelgus į jos įregistruotą individualią veiklą, į asmenų, pervedusių pinigines lėšas, pateiktą informaciją, Pareiškėjai nepateikus vykdytos individualios veiklos pajamų ir išlaidų apskaitos žurnalo bei pirminių apskaitos dokumentų, vadovaujantis GPMĮ 2 straipsnio 14 punktu ir 8 straipsnio 1 ir 2 dalimis, priskirtos Pareiškėjos vykdytos individualios veiklos pajamoms. Konstatuota, kad Pareiškėjos individualios veiklos pajamos sudarė: 2019 m. – 43183,39 Eur, 2020 m. – 85627,53 Eur, t. y. prievolė deklaruoti visas gautas individualios veiklos pajamas neįvykdyta.

*Dėl PVM*

Inspekcija nurodė, kad vadovaujantis PVMĮ 3 straipsnio 1 dalimi, Pareiškėjos paslaugų teikimas, vykdamas individualią veiklą, yra PVM objektas.

Mokestinio patikrinimo metu nustatyti PVMĮ 71 straipsnio 1 ir 2 dalių ir PVMĮ 92 straipsnio 1 ir 3 dalių nuostatų pažeidimai.

Inspekcija išdėstė PVMĮ 71 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas, reglamentuojančias prievolės registruotis PVM mokėtoju ir skaičiuoti PVM sąlygas bei apmokestinamojo asmens pareigą pateikti prašymą įregistruoti jį PVM mokėtoju bei skaičiuoti PVM bei PVMĮ 92 straipsnio 1 dalies nuostatas, apsprendžiančias apmokestinamojo asmens, nepateikęs prašymo įregistruoti jį PVM mokėtoju, pareigas.

Inspekcija nurodė, kad Pareiškėjos bendra atlygio suma vykdamas individualią veiklą per 2019–2020 metus sudarė 128810,92 Eur ir pirmą kartą viršijo 45000 Eur sumą 2020 m. balandžio mėnesį, todėl, vadovaujantis PVMĮ 71 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, Pareiškėja privalėjo registruotis PVM mokėtoju, skaičiuoti PVM ir mokėti jį į biudžetą. Kadangi prievolė neįvykdyta, vadovaujantis PVMĮ 92 straipsnio 1 ir 3 dalių nuostatomis, Pareiškėjai atsirado prievolė teikti PVM mokėtoju neįregistruoto asmens mokėtino PVM apyskaitas (FR0608 forma). Pareiškėja, pažeisdama PVMĮ nuostatas, nepateikė PVM mokėtoju neįregistruoto asmens mokėtino PVM apyskaitų (FR0608 forma) už 2020 m. balandžio, gegužės, birželio, liepos, rugpjūčio, rugsėjo, spalio, lapkričio, gruodžio mėnesius ir nedeklaravo 128810,92 Eur pajamų.

Inspekcija, vadovaudamasi PVMĮ 123 str. 2, 3 dalimis, nuo nustatytų 2019–2020 m. gautų individualios veiklos pajamų, pagal PVMĮ 19 straipsnio 1 dalį taikant standartinį PVM tarifą, papildomai apskaičiavo 7715 Eur PVM.

*Dėl GPM*

Inspekcija nurodė, kad mokestinio patikrinimo metu nustatyti GPMĮ 25 straipsnio ir 27 straipsnio 1 dalies nuostatų pažeidimai. Inspekcija išdėstė GPMĮ 25 straipsnio ir 27 straipsnio 1 dalies nuostatas, reglamentuojančias pajamų mokesčio nuo pajamų, pagal mokesčio mokėjimo tvarką priskiriamų B klasės pajamoms, deklaravimo ir mokėjimo tvarką, nuostatas,

Inspekcija nurodė, kad Pareiškėjos individualios pajamos 2019 m. sudarė 43183,39 Eur, tačiau pateiktoje pajamų mokesčio deklaracijoje už 2019 metus yra deklaruota 271,12 Eur individualios veiklos pajamų suma, 2020 m. sudarė 85627,53 Eur, tačiau pateiktoje pajamų mokesčio deklaracijoje yra deklaruota 39273,85 Eur individualios veiklos pajamų suma.

Kadangi apskaičiuota PVM mokesčio suma nėra Pareiškėjos pajamos, vadovaujantis GPMĮ 2 straipsnio 14 dalies 4 punktu, nustatyta individualios veiklos pajamų suma sumažinta PVM dydžiu ir apskaičiuota, kad už 2020 m. apmokestinama individualios veiklos pajamų suma sudaro 77912,53 Eur.

Inspekcija pažymėjo, kad Pareiškėja, pajamų mokesčio deklaracijose už 2019 m. ir 2020 m. nurodydama neteisingas gautų individualios veiklos pajamų sumas, nedeklaruodama gautų 81550,95 Eur individualios veiklos pajamų, pažeidė GPMĮ 25 straipsnio 1 dalies ir 27 straipsnio 1 dalies nuostatas.

Pareiškėjai 2019–2020 m. laikotarpio metinėse pajamų deklaracijose deklaravus vykdytos individualios veiklos išlaidų sumas, atitinkamai 1238,96 Eur už 2019 m. ir 48862 Eur už 2020 m., tačiau mokestiniam patikrinimui nepateikus deklaruotas išlaidas pagrindžiančių dokumentų, mokestinio patikrinimo metu, vadovaujantis GPMĮ 18 straipsnio 8 dalies bei 12 dalies nuostatomis, leidžiamais atskaitymais pripažinta išlaidų suma lygi 30 proc. gautų (uždirbtų) individualios veiklos pajamų, t. y. 2019 m. – 12955,02 Eur, 2020 m. – 23373,76 Eur.

Atsižvelgus į Pareiškėjos 2019–2021 m. gautas su darbo santykiais susijusias pajamas, vykdytos individualios veiklos pajamas, transporto priemonių ir kito turto perleidimo pajamas,

pagal GPMĮ 6 straipsnio 1 dalį taikant 15 proc. pajamų mokesčio tarifą, nuo nedeklaruotų gautų 81550,95 Eur individualios veiklos pajamų papildomai apskaičiuota 11640,99 Eur GPM.

#### *Dėl VSD įmokų*

Inspekcija nurodė, kad Pareiškėja 2019–2020 m. laikotarpiu deklaravo ne visas gautas individualios veiklos pajamas, neapskaičiavo ir nesumokėjo VSD įmokų nuo visų gautų individualios veiklos pajamų, tuo pažeidė VSDĮ 5 straipsnio 2 dalies nuostatas.

Inspekcija nurodė, kad vadovaujantis VSDĮ 5 straipsnio 2 dalimi, individualia veikla, kaip ji apibrėžta GPMĮ, užsiimantys asmenys draudžiami pensijų, ligos ir motinystės socialiniu draudimu. Vadovaujantis VSDĮ 10 straipsnio 3 dalies 2 punktu, pajamas, nuo kurių skaičiuojamos socialinio draudimo įmokos, sudaro 90 proc. individualios veiklos apmokestinamųjų pajamų (neatėmus PSD ir VSD įmokų), suma.

Inspekcija nurodė, kad Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriaus duomenimis, Pareiškėja nuo 2019-07-01 priklauso asmenims, kurie automatinio būdu įtraukti į pensijų kaupimą antroje pakopoje, todėl VSD įmokų tarifas 2019-01-01 – 2019-06-30 laikotarpiu sudarė 12,52 proc., 2019-07-01 – 2019-12-31 laikotarpiu – 14,32 proc., 2020 metais – 14,62 proc., 2021 metais – 14,92 proc. Pareiškėjos pateiktose pajamų mokesčio deklaracijose už 2019–2020 m. VSD įmokos neapskaičiuotos.

Inspekcija, įvertinusi Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriaus duomenis, kad Pareiškėja 2019–2021 metais VSD įmokų avansu neskačiavo ir nemokėjo, nuo nustatytų nedeklaruotų 2019–2020 m. gautų 81550,95 Eur individualios veiklos pajamų, papildomai apskaičiavo 10594,16 Eur VSD įmokų.

#### *Dėl PSD įmokų*

Inspekcija nurodė, kad Pareiškėja 2019–2020 m. laikotarpiu deklaravo ne visas gautas individualios veiklos pajamas, neapskaičiavo ir nesumokėjo PSD įmokų nuo visų gautų individualios veiklos pajamų, tuo pažeidė SDĮ 17 straipsnio 4 dalies 1 punkto nuostatas.

Inspekcija, vadovaudamasi SDĮ 17 straipsnio 4 dalies nuostatomis, pažymėjo, kad fiziniai asmenys, kurie vykdo individualią veiklą, moka 6,98 proc. dydžio PSD įmokas nuo sumos, nuo kurios skaičiuojamos socialinio draudimo įmokos, t. y. nuo 90 proc. individualios veiklos apmokestinamųjų pajamų (neatėmus PSD ir VSD įmokų). Pareiškėjos pateiktose pajamų mokesčio deklaracijose už 2019–2020 m. PSD įmokos neapskaičiuotos.

Inspekcija, įvertinusi Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriaus duomenis apie Pareiškėjai apskaičiuotas PSD įmokų sumas (už 2019 m. – 464,88 Eur, už 2020 m. – 508,44 Eur), nuo nustatytų nedeklaruotų 2019–2020 m. gautų 81550,95 Eur individualios veiklos pajamų, papildomai apskaičiavo 4563,61 Eur PSD įmokų suma.

#### *Dėl delspinigių ir baudų apskaičiavimo*

Inspekcija, remdamasi PVMĮ 123 straipsnio 1 dalies, GPMĮ 36 straipsnio 2 dalies, MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 97 straipsnio 2 dalies nuostatomis, nuo nedeklaruoto ir nesumokėto papildomai apskaičiuoto 7715 Eur PVM apskaičiavo 1596,68 Eur PVM delspinigių, nuo 11640,99 Eur GPM – 2270,03 Eur GPM delspinigių.

Inspekcija, remdamasi MAĮ 139 straipsnio 1 dalies, 140 straipsnio 1 ir 2 dalių, PVMĮ 123 straipsnio 3 ir 4 dalių, GPMĮ 36 straipsnio 2 dalies, VSDĮ 19 straipsnio 2 dalies, SDĮ 19 straipsnio 1 dalies nuostatomis, nustačiusi atsakomybę sunkinančią aplinkybę (Pareiškėja patikrinimo metu nebendradarbiavo su mokesčių administratoriumi), nuo papildomai apskaičiuoto 7715 Eur PVM, 11640,99 Eur GPM, 10594,16 Eur VSD įmokų ir 4563,61 Eur PSD įmokų skyrė 40 proc. dydžio baudą. Inspekcija nurodė, kad už pažeidimus, kuriuos padarė Pareiškėja, įstatymai nenumato galimybės neskirti baudos.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas tenkintinas. Inspekcijos Sprendimas naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduotinas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Ginčas tarp Pareiškėjos ir Inspekcijos kilo dėl Inspekcijos Sprendimo, kuriuo nurodyta Pareiškėjai sumokėti į biudžetą 7715 Eur PVM, 11640,99 Eur GPM, 10594,16 Eur VSD įmokų, 4563,61 Eur PSD įmokų, 1596,68 Eur PVM delpinigių, 2270,03 Eur GPM delpinigių, 3086 Eur PVM baudą, 4656 Eur GPM baudą, 4238 Eur VSD įmokų baudą ir 1825 Eur PSD įmokų baudą.

Mokesčių administratorius nustatė, kad 2019–2020 m. Pareiškėja į jai priklausančias banko sąskaitas gavo 128810,92 Eur „už paslaugas“, „teisė į domeną“, „už domeną“, „mokėjimas mobiliąja programėle“ ir pan. Inspekcija prašė Pareiškėjos pateikti Gyventojų individualios veiklos pajamų ir išlaidų apskaitos žurnalą bei pirminius apskaitos dokumentus (sąskaitas faktūras ir kt.) (2022-12-15 Pranešimas apie mokestinį patikrinimą Nr. (21.222 Mr) FR0663-238, 2023-01-17 Mokesčių administratoriaus nurodymas Nr. (21.222 Mr) FR0706-59, 2023-05-18 Mokesčių administratoriaus nurodymas Nr. (21.222 Mr) FR0706-743), tačiau Pareiškėja šių dokumentų nepateikė, todėl mokesčių administratorius, vadovaudamasis GPMĮ 2 straipsnio 14 punktu ir 8 straipsnio 1 ir 2 dalimis, į Pareiškėjos asmenines banko sąskaitas gautas pinigines lėšas priskyrė Pareiškėjos vykdytos individualios veiklos pajamoms. Mokesčių administratorius, nustatęs, kad bendra atlygio suma vykdant individualią veiklą per 2019–2020 m. sudarė 128810,92 Eur ir pirmą kartą viršijo 45000 Eur sumą 2020 m. balandžio mėn., vadovaudamasis PVMĮ 71 straipsnio 1 dalies ir 2 dalies nuostatomis, konstatavo, kad Pareiškėja privalėjo registruotis PVM mokėtoja, skaičiuoti PVM ir mokėti jį į biudžetą. Konstatuota, kad Pareiškėja, pažeisdama PVMĮ 95 straipsnio 2 dalies nuostatas, nepateikė PVM apyskaitų ir nedeklaravo PVM apmokestinamųjų pajamų ir neapskaičiavo PVM. Be to, pažeisdama SDĮ 17 straipsnio 4 dalies 1 punkto ir VSDĮ 5 straipsnio 2 dalies nuostatas, neapskaičiavo ir nesumokėjo VSD ir PSD įmokų.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodo, kad mokesčių administratorius nepagrįstai nevertino Pareiškėjos patirtų išlaidų. Mokesčių administratorius buvo informuotas, kad dėl asmeninių priežasčių ir kitų asmenų neteisėtų veiksmų visų pajamas ir išlaidas patvirtinančių dokumentų neturėjo galimybės pateikti mokesčių administratoriaus nustatytais terminais. Mokesčių administratorius savo žinioje turėjo dokumentus, patvirtinančius Pareiškėjos veiklos išlaidų buvimą, t. y. banko sąskaitų išrašus, iš kurių matyti pasikartojantys mokėjimai (pvz., UAB „Print In“, UAB „Interneto vizija“, UAB „Švaros pasaulis“, AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“, P. O. AS filialui, M. T. ir kt.), tačiau mokėjimų paskirties netyrė. Kadangi individualios veiklos išlaidų sumos nustatymas turi įtakos apmokestinamųjų pajamų apskaičiavimui, o išlaidos nustatytos nebuvo, todėl visos Inspekcijos apskaičiuotos mokesčių sumos ir su jomis susiję mokėjimai yra klaidingi.

Komisijos posėdžio metu Pareiškėja nurodė, kad ji buvo (dažnai būna) užsienyje, trečiojoje šalyje, dažnai be elektronikos ir ryšio priemonių, tačiau jai pavyko surinkti papildomus įrodymus, pagrindžiančius jos veiklos išlaidas ir šiuos dokumentus artimiausiu metu žada pateikti Komisijai. Pareiškėja prašo panaikinti Inspekcijos Sprendimą ir grąžinti mokesčių administratoriui įvertinti jos veiklos išlaidas pagrindžiančius dokumentus bei patikslinti apskaičiuotas mokesčių, įmokų bei su jomis susijusias sumas.

Komisija 2023-11-20 gavo siuntą (RE291461623LT) su Pareiškėjos pateiktais dokumentais (originalais ir kopijomis) (įvairių prekių / paslaugų teikėjų Pareiškėjai kaip pirkėjai / gavėjai išrašytos sąskaitos–faktūros, PVM sąskaitos–faktūros, apmokėjimo už prekes ar paslaugas dokumentai, banko išrašai, kasos aparato kvitai ir kt.), tačiau šie dokumentai nesusisteminti, nesunumeruoti, jų apyrašas Komisijai nepateiktas.

Komisija primena Pareiškėjai, kad teisės aktų nustatyta tvarka tvarkyti apskaitą, saugoti apskaitos dokumentus ir registrus, taip pat kitus dokumentus, pateikti mokesčių administratoriui visus patikrinimui atlikti reikiamus dokumentus, kompiuteriu tvarkomas apskaitos duomenis bei kitą informaciją yra tiesioginė Pareiškėjos pareiga (MAĮ 40 straipsnio 6 ir 8 punktai).

Komisija, remdamasi MAĮ 153 straipsnio 3 dalies nuostatomis ir įvertinusi Pareiškėjos posėdžio metu nurodytą aplinkybę, jog Pareiškėja didelę laiko dalį praleidžia užsienyje ir papildomus įrodymus jai pavyko gauti jau po skundžiamo Inspekcijos Sprendimo priėmimo, naujai pateiktus dokumentus priima ir prijungia prie bylos (reg. 2023-11-21 Nr. 4-2023/1047).

Komisija, atsižvelgdama į aukščiau nurodytas aplinkybes, pažymi, kad nagrinėjamo mokestinio ginčo esmė yra klausimas, susijęs su įrodymų, patvirtinančių Pareiškėjos patirtas 2019–2020 m. išlaidas, vertinimu. Pareiškėjos pateikti dokumentai tiesiogiai įtakoja apskaičiuotų mokesčių, įmokų bei su jomis susijusių sumų dydį ir tik pilnas visų aplinkybių ir dokumentų ištyrimas leidžia priimti teisėtą ir teisingą sprendimą.

Komisija pažymi, kad MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 5 punktu Komisijai yra suteikta teisė perduoti skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. Lietuvos Respublikos administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje (LVAT 2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009, 2011-11-14 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2765/2011) nuosekliai yra laikomasi pozicijos, kad pagrindas mokestinį ginčą grąžinti mokesčių administratoriui vertinti pakartotinai (pakartotinai nagrinėti skundą ar atlikti pakartotinį patikrinimą) yra tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokestinio ginčo, pašalinimu (pavyzdžiui, iš naujo pakartoti tam tikras administracines procedūras, surinkti papildomų įrodymų, iširti nenagrinėtas faktines aplinkybes, įrodymus ir pan.). Šiuo atveju Komisijai, kaip mokestinį ginčą tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus nagrinėjančiai institucijai, įvertinus ir atsižvelgus į jai naujai pateiktus įrodymus (Pareiškėjos veiklos išlaidas pagrindžiančius dokumentus) centriniam mokesčių administratoriui būtų užkirsta galimybė savo turimomis priemonėmis šiuos įrodymus patikrinti, taip pat atsirastų pagrindas skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui (LVAT 2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005, 2006-01-31 nutartis adm. byloje Nr. A-8-738/2006), kas iš esmės gali trukdyti priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio ginčo.

Komisija, atsižvelgdama į aptartas aplinkybes, konstatuoja, kad skundžiamas Inspekcijos Sprendimas naikintinas ir Pareiškėjos skundas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pareiškėjos siunta RE291461623LT Komisijai pateikti dokumentai atskiru raštu bus persiųsti mokesčių administratoriui.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-09-04 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222Mr) (duomenys neskelbtini)222 ir Pareiškėjos skundą perduoti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos nagrinėti iš naujo.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų

po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Evaldas Raistenskis

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narys

Andrius Venius

Komisijos narė

Vilma Vildžiūnaitė