



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL N. U. SKUNDO**

2023 m. gruodžio d. Nr. S- (7-2023/185)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko P. D., narių Jurgitos Narkevičiūtės, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus (pranešėjas) ir Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo N. U. (toliau – Pareiškėjas) 2023-11-06 skundą Nr. B-0597 dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, mokesčių administratorius) 2023-10-20 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1349214 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjas ir Pareiškėjo atstovas advokatas N. S., Atsakovo atstovai V. B. ir V. M. 2023-12-05 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas prašo: 1) pripažinti negaliojančiu 2023-03-13 mokestinės paskolos sutarties Nr. (23.24-08) 327-15115 8 punktą nuo šios sutarties sudarymo momento Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 1.82 straipsnio 2 dalies pagrindu; 2) panaikinti skundžiamą sprendimą ir grąžinti prašomą 2941,89 Eur permoką; 3) konstatuoti, kad Inspekcijos vyriausioji specialistė J. V. ir skyriaus vedėja I. I. pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnio 1 dalies 8 punkte įtvirtintą nepiktnaudžiavimo valdžia principą ir įpareigoti Inspekciją minėtoms tarnautojoms taikyti atsakomybę Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo (toliau – VTĮ) numatyta tvarka.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad 2023-06-27, t. y. likus beveik mėnesiui iki mokestinės paskolos sutarties (toliau – MPS) pabaigos (2023-07-25), kreipėsi į Inspekciją dėl MPS pratęsimo. 2023-08-07 Inspekcija priėmė sprendimą pratęsti MPS. Pareiškėjo atstovas nedelsiant kreipėsi į notarą dėl hipotekos įforminimo. Dėl notarės užimtumo hipoteka įforminta 2023-09-06, MPS pratęsimas sudarytas 2023-09-07.

2023-09-27 Inspekcija informavo Pareiškėją apie apskaičiuotus 3336,82 Eur delspinigius už laikotarpį nuo 2023-07-25 iki 2023-09-07, kai MPS nebuvo sudaryta. Pareiškėjas šią sumą nedelsiant sumokėjo.

Skunde akcentuojama, kad MPS nebuvimas laikotarpiu 2023-07-25–2023-09-07 įvyko ne dėl Pareiškėjo kaltės, o dėl nuo Pareiškėjo valios nepriklausančių aplinkybių. Žala biudžetui nepadaryta, nes Pareiškėjas mokėjo palūkanas.

Pareiškėjo teigimu, minėtu laikotarpiu šalys pakankamai aiškiai išreiškė abipusius tvirtus ketinimus būti saistomos MPS sąlygų, aktyviai buvo derinamos sandorio įforminimo galimybės, Pareiškėjas mokėjo palūkanas, todėl faktiškai šalis siejo mokestinės paskolos santykiai. Todėl nėra jokio pagrindo šiuo laikotarpiu Pareiškėjui skaičiuoti padidintas palūkanas nuo visos paskolos sumos ar palūkanų delspinigius.

***Dėl nepagrįsto padidintų palūkanų apskaičiavimo ir nesąžiningos MPS sąlygos***

Skunde cituojamos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2016-07-21 įsakymo Nr. 1K-293 „Dėl mokestinės nepriemokos ar baudos už administracinį nusižengimą mokėjimo atidėjimo arba

išdėstymo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – MPS taisyklės) 42 ir 46 punktai: „42. Kai mokestinės nepriemokos mokėjimas išdėstomas, pirmoji palūkanų už mokestinę paskolą įmoka apskaičiuojama už laikotarpį nuo faktinio naudojimosi mokestine paskola pradžios iki mokestinės paskolos sutarties grafike nustatytos pirmos įmokos dienos, išskyrus šių Taisyklių 44 punkte nurodytą atvejį. <...> 46. Mokesčių administratorius priima sprendimą pakeisti mokestinės paskolos sutartį (pakeisti mokestinės paskolos sutarties grafiką arba pratęsti atidėtą arba išdėstytą mokestinės nepriemokos ar baudos už administracinį nusižengimą mokėjimą ir pan.) gavęs mokėtojo prašymą, kuris pateikiamas ir nagrinėjamas tokia pat tvarka, kaip ir prašymas.“

2023-03-13 MPS Nr. (23.24-08) 327-15115 8 punkte nurodyta, kad „keičiant šią Sutartį, palūkanos, padidintos palūkanos, palūkanų delspinigiai apskaičiuojami iki paskutinės dienos, po kurios bus pasirašyta nauja mokestinės paskolos sutartis.“

Pareiškėjas skunde pažymi, kad Inspekcijos pateikti apskaitos operacijų duomenys (Microsoft Excel O105:O160) patvirtina, jog laikotarpiu nuo 2023-02-01 iki 2023-03-13, kai MPS formaliai dar nebuvo sudaryta (vyko Pareiškėjo prašymo sudaryti MPS nagrinėjimas), Inspekcija apskaičiavo įprastines palūkanas taip, kaip nustatyta MPS taisyklių 42 punkte. Palūkanos už 2023-02-01 dėl neaiškių priežasčių apskaičiuotos 16 kartų (Excel P105:P120).

Analogiška padėtis susidarė laikotarpiu 2023-07-26–2023-09-07, kai Pareiškėjas pateikė prašymą pratęsti MPS. Apskaitos operacijų duomenys (Microsoft Excel O573:O616) patvirtina, kad 2023-07-26–2023-09-07 laikotarpiu Inspekcija apskaičiavo 4490,26 Eur padidintas palūkanas. Šiuo veiksmu Inspekcija pažeidė MPS taisyklių 42 ir 46 punktuose nustatytas sąlygas. Pareiškėjo nuomone, tiek pirminio prašymo atveju, tiek ir prašymo dėl MPS pratęsimo atveju, iki formalus MPS sudarymo datos turėjo būti skaičiuojamos įprastinės palūkanos t. y. 2,9 kartų mažesnės. Pareiškėjo skaičiavimais, Inspekcija be pagrindo apskaičiavo 2941,89 Eur palūkanų sumą (4490,26 Eur – (4490,26 Eur/ 2,9) = 2941,89 Eur). Pareiškėjo turimą 2993,51 Eur permoką taip pat patvirtina ir Inspekcijos 2023-11-09 raštas Pareiškėjo atstovui.

Pareiškėjo vertinimu, 2023-03-13 MPS 8 punkte Inspekcija nurodė nesąžiningą sąlygą, kuri prieštarauja MPS taisyklių 42 ir 46 punktų turiniui ir blogina Pareiškėjo padėtį. Šiuo veiksmu Inspekcija pažeidė Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) suformuotą teisinę praktiką, kurioje išaiškinta, jog viešojo administravimo subjektų, skirtingai nei privačių asmenų, veikloje taikomas principas „viskas, kas aiškiai nėra leista, yra draudžiama“ (2010-02-01 sprendimas adm. byloje Nr. A-756-35/2010, 2015-12-14 nutartis adm. byloje Nr. A-1217-602/2015 ir kt.). Todėl 2023-03-13 MPS 8 punkte numatyta nesąžininga sąlyga turi būti pripažinta negaliojančia nuo MPS momento CK 1.82 straipsnio 2 dalies pagrindu („Viešųjų juridinių asmenų sudaryti sandoriai, prieštaraujantys jų veiklos tikslams, gali būti pripažįstami negaliojančiais“). Taip pat Pareiškėjas prašo įpareigoti Inspekciją grąžinti jam 2941,89 Eur permoką.

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjo 2023-10-17 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-795907, ginčijamu sprendimu nusprendė negrąžinti (neįskaityti) 2980,10 Eur sumos, nes nei įmokų, nei permokos įmokos kodu 8230 (šis įmokos kodas nurodytas Pareiškėjo 2023-10-17 prašyme) nėra.

Inspekcija 2023-11-14 raštu Nr. R-4402 pateikė papildomą informaciją, susijusią su Pareiškėjo pateiktu skundu. Inspekcija nurodė, kad išnagrinėjus Pareiškėjo atstovo pateiktą prašymą buvo nustatyta, kad nuo 2016-01-01 Pareiškėjo atžvilgiu priverstinio išieškojimo veiksmai nebuvo taikyti, iš Pareiškėjo banko sąskaitų lėšų nurašyta nebuvo, pats Pareiškėjas įmokų 8230 kodu nebuvo mokėjęs, todėl permokos 8230 kodu nenustatyta. 2023-10-18 buvo parengta Išvada Nr. 331-1348037 dėl mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo), nurodant kad Pareiškėjo prašomos grąžinti sumos Inspekcija neturi pagrindo, kadangi nei įmokų, nei permokos 8230 įmokos kodu nėra.

Prie pateikto prašymo dėl mokesčio permokos grąžinimo kaip priedas buvo pridėtas prašymas (jo registracijos Nr. GNA-103894) dėl atleidimo nuo delspinigių mokėjimo, kuris nukreiptas vykdyti Inspekcijos Kontrolės departamento Pažeidimų vertinimo skyriui.

Inspekcija 2023-11-20 rašte Nr. R-4484 nurodė, kad 2023-01-17 gavo Pareiškėjo prašymą išdėstyti 356920,20 Eur mokestinės nepriemokos mokėjimą iki 2023-07-17. Išnagrinėjus prašymą, priimtas Inspekcijos 2023-02-07 sprendimas Nr. (23.24-08) 327-8626 išdėstyti Pareiškėjo 354232,53 Eur mokestinės nepriemokos sumokėjimą iki 2023-07-25. Sprendimas priimtas su papildoma sąlyga, kad mokestinės nepriemokos sumokėjimas turi būti užtikrintas hipoteka, įkeitimu, laidavimu arba garantija.

Pareiškėjui įvykdžius papildomą sprendimą sąlygą, 2023-03-13 sudaryta MPS Nr. (23.24-08) 327-15115.

Inspekcija gavo Pareiškėjo 2023-06-27 prašymą pakeisti MPS. Išnagrinėjus prašymą, priimtas Inspekcijos 2023-08-07 sprendimas Nr. (23.24-08) 327-50119 pakeisti sprendimą išdėstyti mokestinės nepriemokos sumokėjimą. Sprendimo pakeitimo esmė: pratęsimas išdėstymo / atidėjimo laikotarpis ir reikalaujama papildomų sąlygų (turto įkeitimo, hipotekos, garantijų, laidavimo) ar pan.

Pareiškėjui įvykdžius papildomą sprendimo sąlygą, sudaryta 2023-09-07 MPS Nr. (23.24-08) 327-53335.

Mokestinės paskolos sutartis įvykdyta 2023-10-16, t. y. anksčiau termino.

Inspekcija rašte paaiškino, kad sudarius MPS už mokestinę nepriemoką skaičiuojamos palūkanos už visą naudojimosi mokestine paskola laikotarpį. MAĮ 88 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad už suteiktą mokestinę paskolą mokamos palūkanos, kurių dydį nustato finansų ministras. Mokesčių mokėtoju laikui nesumokėjus įmokų pagal mokestinės paskolos sutartimi patvirtintą mokėjimo grafiką, skaičiuojamos padidintos palūkanos, o nesumokėjus palūkanų pagal mokestinės paskolos sutartį – palūkanų delspinigiai. Padidintos palūkanos ir palūkanų delspinigiai skaičiuojami iki tos dienos, kol atitinkamos sumos yra sumokamos (įskaitomos). Padidintų palūkanų ir palūkanų delspinigių dydis yra lygus delspinigių už laiku nesumokėtą mokesť dydžiui.

MPS 8 punkte nurodyta, kad keičiant sutartį, palūkanos, padidintos palūkanos, palūkanų delspinigiai apskaičiuojami iki paskutinės dienos, po kurios bus pasirašyta nauja MPS.

Kartu su šiuo raštu Inspekcija Komisijai pateikė 2023-02-07 sprendimą Nr. (23.24-08) 327-8626; 2023-03-13 MPS Nr. (23.24-08) 327-15115; 2023-08-07 sprendimą Nr. (23.24-08) 327-50119 ir 2023-09-07 MPS Nr. (23.24-08) 327-53335.

Byloje taip pat pateiktas Inspekcijos 2023-11-14 raštas Nr. RMA-23489, adresuotas Pareiškėjo atstovui, kuriame paaiškintas palūkanų, padidintų palūkanų ir palūkanų delspinigių pagal MPS apskaičiavimas.

Su Pareiškėju 2023-03-13 buvo sudaryta MPS Nr. (23.24-08) 327-15115, kuria 354232,53 Eur mokestinės nepriemokos mokėjimas išdėstytas iki 2023-07-25. Ši sutartis buvo pakeista 2023-09-07 MPS Nr. (23.24-08) 327-53335, kuria 351168,91 Eur mokestinės nepriemokos mokėjimas išdėstytas iki 2024-02-25. MPS įvykdyta 2023-10-16.

Pagal MPS Pareiškėjui už mokestinę nepriemoką buvo apskaičiuotos 4452,25 Eur palūkanos, už pavėluotai sumokėtas palūkanas – 12,86 Eur palūkanų delspinigiai ir už pavėluotai sumokėtą išdėstytą nepriemoką – 4499,74 Eur padidintos palūkanos:

Laikotarpis, už kurį apskaičiuota palūkanų/padidintų palūkanų/palūkanų delspinigių pagal patvirtintus MPS sumokėjimo grafikus		Apskaičiuota palūkanų/padidintų palūkanų /palūkanų delspinigių, Eur
Palūkanų:		
Nuo	Iki	
2023-01-17	2023-03-25	33,32
2023-03-26	2023-03-27	0,96
2023-03-28	2023-04-25	13,92
2023-04-26	2023-04-30	2,40
2023-05-01	2023-05-25	883,00
2023-05-26	2023-06-26	1128,64
2023-06-27	2023-07-25	1021,38
2023-09-08	2023-09-25	632,16

2023-09-26	2023-10-16	736,47
<b>Iš viso palūkanų:</b>		<b>4452,25</b>
Palūkanų delspinigių:		
2023-06-26	2023-07-20	8,00
2023-07-26	2023-08-08	4,34
2023-08-09	2023-08-24	0,16
2023-09-26	2023-09-27	0,36
<b>Iš viso palūkanų delspinigių:</b>		<b>12,86</b>
Padidintų palūkanų:		
2023-05-26	2023-06-26	3,20
2023-06-27	2023-07-20	6,00
2023-07-26	2023-08-24	3064,50
2023-08-25	2023-09-07	1425,76
2023-09-26	2023-09-27	0,28
<b>Iš viso padidintų palūkanų:</b>		<b>4499,74</b>

Palūkanų dydis nuo 2023-01-17 iki 2023-04-30 – 0,00013699 proc., nuo 2023-05-01 iki 2023-10-16 – 0,01 proc. Padidintų palūkanų ir delspinigių dydis nuo 2023-05-26 iki 2023-09-27 – 0,029 proc.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Ginčas tarp šalių vyksta dėl Inspekcijos sprendimo, kuriuo atsisakyta grąžinti 2980,10 Eur permoką, motyvuojant tuo, kad Inspekcijos administruojamų mokesčių ir (ar) baudų už administracinius nusižengimus apskaitoje nėra permokos (skirtumo) įmokos kodu 8230.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos sprendimu ir nurodo, kad laikotarpiu nuo 2023-07-26 iki 2023-09-07 jam nepagrįstai buvo apskaičiuotos 4490,26 Eur padidintos palūkanos. Pareiškėjas prašo pripažinti 2023-03-13 MPS 8 punkte numatytą sąlygą („Keičiant sutartį, palūkanos, padidintos palūkanos, palūkanų delspinigiai apskaičiuojami iki paskutinės dienos, po kurios bus pasirašyta nauja mokesstinės paskolos sutartis“) negaliojančia nuo MPS sudarymo momento CK 1.82 straipsnio 2 dalies pagrindu („Viešųjų juridinių asmenų sudaryti sandoriai, prieštaraujantys jų veiklos tikslams, gali būti pripažįstami negaliojančiais“). Pareiškėjo nuomone, tiek pirminio prašymo išdėstyti mokesstinės nepriemokos mokėjimą atveju, tiek prašymo pratęsti MPS atveju, iki formalaus MPS sudarymo datos turėjo būti skaičiuojamos įprastinės palūkanos t. y. 2,9 kartų mažesnės. Pareiškėjo skaičiavimais, Inspekcija be pagrindo apskaičiavo 2941,89 Eur palūkanų sumą (4490,26 Eur – (4490,26 Eur/ 2,9) = 2941,89 Eur), todėl prašo ją grąžinti. Taip pat Pareiškėjas prašo konstatuoti, kad Inspekcijos vyriausioji specialistė J. V. ir skyriaus vedėja I. I. pažeidė VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 8 punkte įtvirtintą nepiktnaudžiavimo valdžia principą ir įpareigoti Inspekciją minėtoms tarnautojoms taikyti atsakomybę VTĮ numatyta tvarka.

Atsižvelgdama į tai, kad mokesstinio ginčo dalyką apsprendžia pareikšti konkretūs ir aiškūs mokesčių mokėtojo reikalavimai, nagrinėjamu atveju Komisija sprendime pasisakys dėl skundžiamo sprendimo pagrįstumo atsižvelgdama į Pareiškėjo skunde nurodytus nesutikimo su ginčijamu mokesčių administratoriaus Sprendimu motyvus ir reikalavimus.

#### ***Dėl Inspekcijos sprendimo negrąžinti 2980,10 Eur permoką***

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja MAĮ ir Taisyklės. Pagal MAĮ 2 straipsnio 12 dalį mokesčio permoka yra laikoma mokesčių mokėtojo sumokėta per didelė mokesčio suma, t. y. mokesčio (įmokos, baudos ar pan.) suma, kurios mokesčių mokėtojas neturėjo pareigos mokėti pagal teisės aktų reikalavimus. Pagal LVAT formuojamą praktiką (LVAT 2016-02-25 nutartis adm. byloje Nr. A-182-438/2016, 2017-03-21 nutartis adm. byloje Nr. A-3146-575/2017) mokesčių mokėtojui tenka pareiga pagrįsti mokesčio (įmokos) permokos susidarymo realumą. Pagal Taisyklių 16 punktą prašymas dėl mokesčio permokos (skirtumo) grąžinimo turi būti užpildytas ir pateiktas, laikantis Taisyklėse nustatytų reikalavimų, o pagal Taisyklių 15 punktą prie prašymo turi būti pateikti

prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti reikalingi papildomi dokumentai ir duomenys (Taisyklėse pateiktas pavyzdinis, tačiau nebaigtinis tokių dokumentų sąrašas), pagrindžiantys Inspekcijos administruojamų mokesčių ar baudų už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinantys Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas. Taigi, apibendrinus aptartas teisės aktų ir teismų praktikos nuostatas, darytina išvada, kad tik mokesčių mokėtojai objektyviais ir abejonių nekeliančiais duomenimis pagrindus aplinkybes, jog jis mokėstį, įmoką (ginčo situacijoje – administraciniame nurodyme nurodytą baudą) sumokėjo neturėdamas teisinio pagrindo, mokesčių administratoriui atsiranda pareiga sugrąžinti mokesčio / įmokos permoką.

Iš Pareiškėjo 2023-10-17 prašymo Nr. (17.16-40) GES-795907 matyti, kad Pareiškėjas prašo grąžinti laikotarpiu nuo 2023-08-08 iki 2023-10-16 įmokos kodu 8230 („Kredito, mokėjimo ir (ar) elektroninių pinigų įstaigų pagal Valstybinės mokesčių inspekcijos nurodymą nurašyti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo sąskaitos (sąskaitų) išieškota suma“) iš jo išieškotą 2980,10 Eur sumą. Akcentuotina, kad skunde Komisijai Pareiškėjas nurodė kitą prašomą grąžinti sumą – 2941,89 Eur už laikotarpį nuo 2023-07-26 iki 2023-09-07. Komisija pažymi, kad ginčo byloje nustatyta, jog Pareiškėjo atžvilgiu jokie priverstinio išieškojimo veiksmai nebuvo taikyti nuo 2016-01-01, iš Pareiškėjo banko sąskaitų lėšų nurašyta nebuvo, pats Pareiškėjas įmokų 8230 kodu nebuvo mokėjęs, todėl permokos 8230 įmokos kodu nėra. Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju nėra teisinio pagrindo pripažinti, jog Pareiškėjo prašoma grąžinti permoka yra susidariusi ir yra pagrindas ją grąžinti.

Pažymėtina, kad Pareiškėjo pagal 2023-03-13 MPS Nr. (23.24-08) 327-15115 ir 2023-09-07 MPS Nr. (23.24-08) 327-53335 sumokėtos sumos, įskaitant palūkanas, padidintas palūkanas ir palūkanų delpinigių, atitinka tiek MPS sąlygas, tiek teisės aktų reikalavimus, todėl Komisija neturi pagrindo jų vertinti kaip mokesčio permokos ar nepagrįstai išieškotų sumų.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, sprendina, kad pagal ginčijamo sprendimo priėmimo metu susiklosčiusias faktines bei teises aplinkybes, Inspekcija skundžiamu 2023-10-20 sprendimu pagrįstai konstatavo, jog biudžete nėra Pareiškėjo prašomos grąžinti 2980,10 Eur permokos. Išieškotos įmokos kodu 8230, todėl Pareiškėjo skundas atmestinas, o Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

#### ***Dėl kitų Pareiškėjo skunde išdėstytų reikalavimų***

Kaip minėta, Pareiškėjas, be kita ko, prašo: 1) pripažinti negaliojančiu 2023-03-13 MPS Nr. (23.24-08) 327-15115 8 punktą nuo šios sutarties sudarymo momento CK 1.82 straipsnio 2 dalies pagrindu; 2) konstatuoti, kad Inspekcijos vyriausioji specialistė J. V. ir skyriaus vedėja I. I. pažeidė VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 8 punkte įtvirtintą nepiktnaudžiavimo valdžia principą ir įpareigoti Inspekciją minėtoms tarnautojoms taikyti atsakomybę VTĮ numatyta tvarka.

MAĮ 151 straipsnis nustato, kad Komisija nagrinėja: mokestinius ginčus, kylančius tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus; mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus mokestinius ginčus dėl centrinio mokesčių administratoriaus sprendimų, priimtų išnagrinėjus mokesčių mokėtojų skundus dėl vietos mokesčių administratoriaus sprendimų; mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus mokestinius ginčus, kai centrinis mokesčių administratorius per šio įstatymo nustatytus terminus nepriėmė sprendimo dėl mokestinio ginčo.

Pagal MAĮ 2 straipsnio 22 dalies nuostatas mokestiniai ginčai – tai ginčai, kylantys tarp mokesčių mokėtojo ir mokesčių administratoriaus dėl sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo ar kito panašaus pobūdžio sprendimo, pagal kurį mokesčių mokėtojui naujai apskaičiuojamas ir nurodomas sumokėti mokestis, taip pat dėl mokesčių administratoriaus sprendimo atsakyti grąžinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą), o 145 straipsnio 2 dalis nustato, kad šiame įstatyme numatyta mokestinių ginčų nagrinėjimo procedūra taip pat taikoma nagrinėti mokesčių mokėtojo skundams dėl mokesčių administratoriaus sprendimo neatleisti nuo baudų bei (arba) delpinigių mokėjimo ir mokesčių administratoriaus atlikto mokesčių mokėtojo turimos mokesčio permokos įskaitymo.

Iš nurodyto teisinio reguliavimo seka, kad Komisijos, kaip ikiteisminės institucijos, kompetencijai yra priskirta nagrinėti tik mokestinius ginčus, kito pobūdžio ginčų, pvz., dėl MPS

sąlygų pripažinimo negaliojančiomis, dėl Inspekcijos įpareigojimo taikyti tarnybinę ar kitokią atsakomybę savo tarnautojams, nagrinėti įstatymu jai nėra suteikta teisė.

Akcentuotina, kad Inspekcijos 2023-02-07 sprendime išdėstyti mokesinės nepriemokos sumokėjimą Nr. (23.24-08) 327-8626 ir 2023-08-07 sprendime pakeisti sprendimą dėstyti mokesinės nepriemokos sumokėjimą Nr. (23.24-08) 327-50119 nurodyta, kad sprendimai gali būti skundžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo ir Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka pasirinktinai Lietuvos administracinių ginčų komisijai arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui ne vėliau kaip per 1 (vieną) mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-09-02 nutarimu Nr. 1119, 36.1 punkte nustatyta, kad Komisija sprendimu palieka mokesčių mokėtojo skundą nenagrinėtą, jeigu skundas nepriklauso Komisijos kompetencijai.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, Komisija Pareiškėjo skunde išdėstytą prašymą pripažinti negaliojančiu 2023-03-13 MPS Nr. (23.24 08) 327-15115 8 punktą nuo šios sutarties sudarymo momento CK 1.82 straipsnio 2 dalies pagrindu; taip pat prašymą pripažinti, kad Inspekcijos tarnautojos J. V. ir I. I. pažeidė VAĮ nuostatas, ir įpareigoti Inspekciją minėtoms tarnautojoms taikyti atsakomybę VTĮ numatyta tvarka, palieka nenagrinėtai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu ir Komisijos nuostatų 36.1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

1. Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-10-20 sprendimą gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1349214.

2. Pareiškėjo skunde išdėstytą prašymą pripažinti negaliojančiu 2023-03-13 MPS Nr. (23.24-08) 327-15115 8 punktą nuo šios sutarties sudarymo momento CK 1.82 straipsnio 2 dalies pagrindu; taip pat prašymą pripažinti, kad Inspekcijos tarnautojos J. V. ir I. I. pažeidė VAĮ nuostatas, ir įpareigoti Inspekciją minėtoms tarnautojoms taikyti atsakomybę Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo numatyta tvarka, palikti nenagrinėtus.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokesčinį ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė