



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB "G1" SKUNDO**

2023 m. gruodžio d. Nr. S- (7-2023/193)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus ir Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo UAB "G1" (toliau – Pareiškėja) 2023-11-09 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2023-10-20 sprendimo gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1349175 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos atstovas advokato padėjėjas E. I. ir Inspekcijos atstovas N. P. dalyvavo nuotoliniame 2023-12-12 Komisijos posėdyje.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja su skundžiamu Inspekcijos sprendimu nesutiko, pateikdama skundą Komisijai prašė tenkinti Pareiškėjos skundą ir ginčijamą sprendimą panaikinti. Pareiškėjos manymu, mokesčių administratorius nepagrįstai neatsižvelgė į mokesčio mokėtojos pateiktus motyvus ir tuo pagrindu priėmė neteisingą sprendimą, t. y. Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SODRA) negrąžino 2 480,57 Eur sumos (už laikotarpį nuo 2023-07-01 iki 2023-08-25).

Pareiškėja skunde nurodė, jog Inspekcija nepagrįstai sprendimą negrąžinti mokesčio permokos grindė Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsnio 6 dalimi ir minėtą straipsnį detalizuojančių Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklių, patvirtintų Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 (2021-03-16 įsakymo Nr. VA-17 redakcija; toliau – Taisyklės) 15 ir 16 punktais. Nurodoma, jog mokesčių mokėtojai buvo pateikti pranešimai 2023-09-22, 2023-10-02, 2023-10-11, kuriais buvo prašoma pateikti dokumentus ir informaciją pagrindžiančią pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) skirtumo susidarymą. Taip pat buvo prašoma pateikti gautas ir išrašytas PVM sąskaitas faktūras (toliau – SF), detalizuoti jose nurodomų paslaugų pobūdį ir apimtį, detalizuoti įsigytos būtinos technikos naudojimo vietas. Pareiškėja akcentavo, jog trijuose pranešimuose prašoma informacija ir dokumentai Inspekcijai buvo pateikti. Prie pateikto skundo Komisijai mokesčių mokėtoja pateikė tai patvirtinančius įrodymus. Atitinkamai Pareiškėjai tapo neaišku, kodėl Inspekcijos priimtame sprendime buvo nurodyta, jog prašomi dokumentai nebuvo pateikti. Tuo pačiu Pareiškėja primena, jog Inspekcija naudoja / turi prieigas prie daugelio duomenų bazių, todėl jeigu nustatė, kad trūksta kokio nors dokumento, informaciją galėjo surinkti kitais būdais.

Pareiškėja pažymėjo, kad MAĮ 2 straipsnio 14 dalyje nurodyta, jog mokesčių administratorius yra už mokesčių administravimą atsakinga valstybės įstaiga ar institucija, turinti įstatymų suteiktus išgaliojimus veikti mokesčių administravimo srityje. Ši veikla priskirtina viešojo administravimo sričiai, todėl mokesčių administratorius, vykdydamas jam priskirtas funkcijas, privalo vadovautis ne tik specialiuoju MAĮ, bet ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo

įstatymu. Pasak Pareiškėjos, mokesčių administratorius turi tiksliai atsakyti bei argumentuoti, nurodydamas visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ir pateiktos papildomos informacijos / paaiškinimų turinį.

Skunde Komisijai paminėta, kad administracinių teisinių santykių, susiklostančių tarp privačių asmenų ir valdžios institucijų, ypatumai lemia, kad privatus asmuo juose yra silpnesnioji pusė. Tokia teisinė asmens padėtis lemia, kad santykyje su viešąja administracija kilus neišskumams, teisė aiškintina jo naudai, siekiant subalansuoti nelygias šalių pozicijas bei garantuoti asmens, kaip silpnesnės šalies, apsaugą. Iš to valstybės institucijoms, įstaigoms, pareigūnams ir kitiems, atitinkamus įgaliojimus turintiems, asmenims kyla pareiga užtikrinti, kad privatus asmenys galėtų veiksmingai ir tinkamai pasinaudoti jiems Lietuvos Respublikos Konstitucijos, kitų nacionalinės teisės aktų bei tarptautinių dokumentų suteikiamomis teisėmis ir laisvėmis. Tiek valdžios institucijos, tiek teismai, siekdami įgyvendinti gero viešojo administravimo principą, užtikrinti žmogaus teisių ir laisvių bei privataus asmens, kaip silpnesnės santykio su viešąja administracija šalies, apsaugą, privalo bet kurioje situacijoje vadovautis fundamentaliais protingumo, teisingumo, sąžiningumo principais, sprendimų priėmimo metu atsižvelgti į susiklosčiusių aplinkybių visumą (žiūrėti: Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012-01-16 nutartį adm. byloje Nr. A556-31/2012).

Pareiškėja skunde cituoja gausią LVAT praktiką dėl MAĮ 8 straipsnio taikymo, pasisakydama, jog Inspekcija nesivadovavo teisingumo ir protingumo principais ir pažeidė kitus įstatymų reikalavimus, keliamus administraciniam aktui, todėl skundžiamas Inspekcijos sprendimas turi būti panaikintas.

Priešingos pozicijos laikosi Inspekcija. Ginčijamame sprendime nurodyta, jog 2 480,57 Eur sumos negražinimo priežastis – nepateikti pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką nurodyti pateiktini dokumentai (duomenys), susiję su Inspekcijos administruojamo, deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu. Papildomai pažymėta, jog Pareiškėja 2023-09-20 pateikė prašymą gražinti SODRAI 2 480,57 Eur PVM skirtumą už 2023-07-01–2023-08-25 laikotarpį. Pagal Taisyklių 15 punktą prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis, o Taisyklių 16 punkte nurodyta, kad prašymas turi būti užpildytas ir pateiktas, laikantis Taisyklėse nustatytų reikalavimų.

Inspekcija vadovaudamasi MAĮ 87 straipsnio 6 dalies ir Taisyklių 15, 16 punktų nuostatomis, Pareiškėjai per MANO VMI išsiuntė pranešimus pateikti papildomus dokumentus / duomenis:

**2023-09-22** pranešime Nr. (17.17-40) RES-159329 iki 2023-09-27 prašyta pateikti gautas ir išrašytas PVM SF:

1) Iš UAB "B1" 2023-07-20 gautą PVM SF Nr. ID42, iš „ALTIS EU“, UAB 2023-07-20 gautą PVM SF Nr. DIR2300048 ir iš MB "A1" 2023-07-18 gautą PVM SF Nr. TTSE001468. Taip pat šių PVM SF apmokėjimo dokumentus ir kitus su sandoriais susijusius dokumentus (sutartis, užsakymus ir kt.);

2) UAB "D1" 2023-07-31 išrašytą PVM SF Nr. (duomenys neskelbtini) ir UAB "E1" 2023-07-31 išrašytą PVM SF Nr. (duomenys neskelbtini) Taip pat šių PVM SF apmokėjimo dokumentus ir kitus su sandoriais susijusius dokumentus (sutartis, užsakymus ir kt.).

**2023-10-02** pranešime Nr. (17.17-40) RES-163152 iki 2023-10-05 prašyta papildomai pateikti:

1) iš UAB "B1" 2023-07-05 gautą PVM SF Nr. ID41, 2023-07-28 Nr. 43 (*Komisijos pastaba SF*) ir šių prekių gabenimą, perdavimą / priėmimą pagrindžiančius dokumentus. Taip pat pateikti informaciją, kuriuose nekilnojamojo turto objektuose buvo / yra naudojamos šios įsigytos prekės;

2) detalizuoti UAB "D1" 2023-07-31 išrašytos PVM SF Nr. 289 (pagal aptarnavimo sutartį Nr. 2022/04/15-1) tiekiamų paslaugų pavadinimus ir jų kiekius arba pateikti su paslaugomis susijusius dokumentus.

3) pateikti paaiškinime nurodytą rangos sutartį su UAB "C1"

**2023-10-11** pranešime Nr. (17.17-40) RES-169202 iki 2023-10-13 prašyta papildomai / pakartotinai pateikti / patikslinti:

- 1) 2023 m. 07 mėn. didžiosios knygos apskaitos registrus;
- 2) patikslinti iš UAB "B1" pagal PVM SF: 2023-07-05 Nr. ID41, 2023-07-20 Nr. ID42, 2023-07-28 Nr. 43 prekių naudojimo vietą (nurodyti butų numerius);
- 3) išrašytos PVM SF UAB "D1" 2023-07-31 Nr. (duomenys neskelbtini) apmokėjimo dokumentus.

Skundžiamame sprendime teigiama, jog Pareiškėja iki pranešimuose nurodytų terminų (2023-09-27, 2023-10-05, 2023-10-13) nepateikė visų išvardintų dokumentų / duomenų:

apmokėjimo dokumentų pagal **2023-09-22** pranešime Nr. (17.17-40) RES-159329 nurodytas MB "A1" 2023-07-18 PVM SF Nr. TTSE001468, UAB "D1" 2023-07-31 PVM SF Nr. (duomenys neskelbtini) ir UAB "E1" 2023-07-31 PVM SF Nr. (duomenys neskelbtini)

nepateikė informacijos pagal **2023-10-02** pranešime Nr. (17.17-40) RES-163152 įvardintą UAB "D1" 2023-07-31 išrašytą PVM SF Nr. 289 ir aptarnavimo sutartį Nr. 2022/04/15. T. y., kokios konkrečiai buvo teikiamos paslaugos bei jų kiekiai ir nepateikė su teikiamomis paslaugomis susijusių pagrindžiančių dokumentų;

nepateikė informacijos pagal **2023-10-11** pranešime Nr. (17.17-40) RES-169202 nurodytas iš UAB "B1" gautas PVM SF 2023-07-05 Nr. ID41, 2023-07-20 Nr. ID42 ir 2023-07-28 Nr. 43, t. y., nenurodė įsigytų prekių (buitinės technikos) naudojimo vietos, o konkrečiai – butų numerių.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Ginčas kilo dėl Inspekcijos 2023-10-20 priimto sprendimo, kuriuo atsisakyta Pareiškėjai gražinti / užskaityti SODRAI 2 480,57 Eur PVM skirtumą už laikotarpį nuo 2023-07-01 iki 2023-08-25. Inspekcijos 2023-10-20 sprendimas iš esmės grindžiamas faktine aplinkybe: nepateikti pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką nurodyti pateikti dokumentai (duomenys), susiję su Inspekcijos administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu (sprendime ši aplinkybė nurodyta kaip pagrindinė priežastis).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja MAĮ ir Taisyklės. Pagal MAĮ 2 straipsnio 13 dalį mokesčio skirtumas – mokesčių mokėtojui gražintina (įskaitytina) iš biudžeto suma, kuri gali susidaryti mokesčio įstatymo nustatyta tvarka pildant mokesčio deklaraciją. Pagal LVAT formuojamą praktiką (žiūrėti: 2016-02-25 nutartį adm. byloje Nr. A-182-438/2016, 2017-03-21 nutartį adm. byloje Nr. A-3146-575/2017) mokesčių mokėtojui tenka pareiga pagrįsti mokesčio permokos ar skirtumo susidarymo realumą. Pagal Taisyklių 16 punktą prašymas dėl mokesčio permokos (skirtumo) gražinimo turi būti užpildytas ir pateiktas, laikantis Taisyklėse nustatytų reikalavimų, o pagal Taisyklių 15 punktą prie prašymo turi būti pateikti prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti reikalingi papildomi dokumentai ir duomenys (Taisyklėse pateiktas pavyzdinis, tačiau nebaigtinis tokių dokumentų sąrašas), pagrindžiantys Inspekcijos administruojamų mokesčių ar baudų už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinantys Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas. Taigi, apibendrinus aptartas teisės aktų ir teismų praktikos nuostatas, darytina išvada, kad tik mokesčių mokėtojui objektyviais ir abejonių nekeliančiais duomenimis pagrindus aplinkybes, jog turima mokesčio permoka / skirtumas realūs, o ne aritmetinis dydis, mokesčių administratoriui atsiranda pareiga sugražinti mokesčio permoką (nagrinėjamu atveju pervesti į SODROS biudžetą).

Pagal Taisyklių 16 punktą mokesčių mokėtojos prašymas (šios bylos kontekste Pareiškėja pateikė 2023-09-20 prašymą) turi būti užpildytas ir pateiktas, laikantis Taisyklėse nustatytų reikalavimų. Jei pateiktame prašyme įrašyti duomenys yra neteisingi ir (arba) netikslūs ar nustatoma, kad trūksta papildomų dokumentų ar duomenų sprendimui priimti, Inspekcijos valstybės tarnautojas ar darbuotojas, vadovaudamasis MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi, ne vėliau kaip per 10 kalendorinių dienų <...> po prašymo gavimo Inspekcijoje dienos jį pateikusiam asmeniui išsiunčia pranešimą per

Mano VMI <...>, kuriame nurodo, kokie dokumentai ar duomenys turi būti pateikti papildomai (tokiame pranešime nurodoma, iki kada turi būti pateikti dokumentai ar duomenys), ir informuoja, kad prašymo nagrinėjimas stabdomas iki tol, kol bus pateikta prašymui išnagrinėti būtini duomenys ir / ar dokumentai. Nepateikus papildomų dokumentų ir / ar duomenų per pranešime nurodytą terminą, bus priimtas sprendimas negražinti (neįskaityti) mokesčių ir kitų įmokų permokos (skirtumo) ir pateikta priežastis.

Taigi, pagal aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą mokesčių administratorius, prieš gražindamas mokesčių mokėtojo prašomą gražinti mokesčio permoką, turi įsitikinti, kad faktiškai mokesčių mokėtojo atliktų ūkinių operacijų pagrindu susidarė mokesčio skirtumas (permoka). Tiek iš Pareiškėjos skundo Komisijai, tiek iš Inspekcijos ginčijamo sprendimo matyti, jog mokesčių administratorius taip pat siekė nustatyti faktinę situaciją, susiklosčiusią dėl Pareiškėjos ir jos kontrahentų. Komisijai vertinant pateiktą mokestinio ginčo medžiagą, matyti, jog dalis informacijos Pareiškėjos buvo pateikta, pavyzdžiui:

Inspekcija nurodė, jog Pareiškėja nepateikė apmokėjimo dokumentų pagal **2023-09-22** pranešime Nr. (17.17-40) RES-159329 nurodytas MB "A1" 2023-07-18 PVM SF Nr. TTSE001468, UAB "D1" 2023-07-31 PVM SF Nr. (duomenys neskelbtini) ir UAB "E1" 2023-07-31 PVM SF Nr. (duomenys neskelbtini) Byloje yra pateiktas Pareiškėjos 2023-10-13 paaiškinimas, jog apmokėjimas UAB "E1" / UAB "D1" vyko per advokatę T. Y. per jos depozitinę sąskaitą. Paminėtina, jog mokestinio ginčo medžiagoje yra pateikta pavedimo kopija. Taip pat byloje yra pateikta advokatės T. Y. pavedimo kopija, kuri (advokatė) iš depozitinės sąskaitos sumoka 1 640 Eur MB "A1" bei išankstinio apmokėjimo sąskaita tarp MB "A1" ir Pareiškėjos analogiškai sumai (1 640 Eur) bei 2023-07-18 PVM SF Nr. TTSE001468 (1 640 Eur sumai).

Inspekcija nurodė, jog Pareiškėja nepateikė informacijos, kokios konkrečiai buvo teikiamos paslaugos, jų kiekiai ir su teikiamomis paslaugomis susijusių pagrindžiančių dokumentų pagal **2023-10-02** pranešime Nr. (17.17-40) RES-163152 nurodytą UAB "D1" 2023-07-31 išrašytą PVM SF Nr. 289 ir aptarnavimo sutartį Nr. 2022/04/15. Byloje yra pateiktas Pareiškėjos paaiškinimas dėl šio reikalavimo, tačiau nepateikti su paaiškinimu susiję dokumentai.

Inspekcija nurodė, jog Pareiškėja nepateikė informacijos pagal **2023-10-11** pranešime Nr. (17.17-40) RES-169202 nurodytas iš UAB "B1" gautas PVM SF 2023-07-05 Nr. ID41, 2023-07-20 Nr. ID42 ir 2023-07-28 Nr. 43, t. y. nepateikė informacijos apie įsigytų prekių (buitinės technikos) naudojimo vietas (butų numerius). Byloje yra pateiktas Pareiškėjos paaiškinimas, jog prekių ir buitinės technikos naudojimo vieta: Šeškinės g. 22, o 2023-10-13 paaiškiniame mokesčių mokėtoja patikslino, jog minimi daiktai panaudoti 45 butuose. Komisijos posėdžio metu Pareiškėjos atstovas nurodė, jog prekės ir buitinė technika panaudota konkrečiai nuo 1 iki 45 buto. Inspekcijos atstovas atkreipė Komisijos dėmesį į tai, jog Pareiškėja turėjo konkrečiai pateikti duomenis, kokios prekės ir buitinė technika (kokia apimtimi) buvo panaudota išvardintuose butuose. Visgi, išanalizavus Inspekcijos teiktus pranešimus, pritaria Pareiškėjos argumentams, jog Inspekcija šioje ginčo dalyje galėjo detaliau įvardinti savo reikalavimą.

Apibendrinus ginčo situaciją matyti, jog Pareiškėja pateikė paaiškinimą ir apmokėjimo dokumentus pagal Inspekcijos 2023-09-22 pranešimą Nr. (17.17-40) RES-159329, tačiau šių dokumentų dalinis vertinimas mokesčių administratoriaus nebuvo atliktas (1). Pareiškėja pagal Inspekcijos 2023-10-02 pranešimą Nr. (17.17-40) RES-163152 pateikė paaiškinimą, tačiau paaiškiniame pateiktas vertinimas nebuvo pagrįstas apskaitos dokumentais dėl vykusios nuomos sandorių tarp jos, UAB "D1" ir UAB "E1" (2). Pareiškėja pagal Inspekcijos 2023-10-11 pranešimą Nr. (17.17-40) RES-169202) pateikė informaciją dėl prekių ir buitinės technikos naudojimo vietos (Šeškinės g. 22, Vilnius, nuo 1 iki 45 buto), tačiau vykusio Komisijos posėdžio metu išsiskyrė šalių pozicija, kokios konkrečiai informacijos prašė mokesčių administratorius – ar siekė sužinoti konkrečius butų numerius, ar papildomai ir kiekvienam butui priskirtinos buitinės technikos sąrašą. Komisijos vertinimu, šioje dalyje Inspekcija turėtų sukonkretinti savo reikalavimą.

Atsižvelgiant į tai, jog dėl dalies Pareiškėjos pateiktų dokumentų Inspekcija nepasisakė, o Komisija savo turimomis priemonėmis negali patikrinti, kiek šie duomenys yra reikšmingi bylos išsprendimui, Komisija negali priimti sprendimo iš esmės. Pripažinus, jog pateikti dokumentai dėl

atsiskaitymo per advokatę Inspekcijai suteiktomis galimybėmis galėjo būti patikrinti jos turimomis priemonėmis (pavyzdžiui, LVAT 2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005), nurodant jų reikšmę PVM skirtumo gražinimui, tikslinga Pareiškėjos prašymą nagrinėti iš naujo. Taip pat konstatavus, jog dalies dokumentų nepateikė ir mokesčių mokėtoja, kuri nors bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, tačiau galėjo pasitikslinti ar Inspekcijai pateiktų dokumentų pakanka, kas reiškia, jog pritrūko abipusio susikalbėjimo. Komisija siekdama šį ginčą išspręsti operatyviai, sprendžia, kad yra pagrindas Inspekcijai pakartotinai nagrinėti prašymą ir atlikti pakartotinį dokumentų vertinimą. Dalies dokumentų nepateikimas, kaip buvo suprantama pagal Pareiškėjos poziciją, nebuvo siekis išvengti jų pateikimo, o buvo nenusikalbėjimo su Inspekcija rezultatas, kuomet iš mokesčių administratoriaus pritrūko aiškios ir suprantamos pozicijos permokos gražinimo klausimu.

Pareiškėjai paaiškintina, jog Komisijai priėmus sprendimą pavesti Inspekcijai atlikti pakartotinį Pareiškėjos prašymo nagrinėjimą, mokesčio permokos / skirtumo vertinimo procedūra sugražintina į vieną iš pirmųjų stadijų, kur ir prasidėjo, kada galimas papildomas faktinių duomenų rinkimas ir vertinimas, t. y. sugrįžta į prašymo vertinimą pas mokesčių administratorių. Taigi tiek mokesčių administratorius, atlikdamas prašymo vertinimą, tiek Pareiškėja privalo pateikti jos poziciją pagrindžiančius paaiškinimus bei papildomus įrodymus ginče kylančiais klausimais.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a :

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-10-20 sprendimo gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1349175 ir UAB "G1" prašymą perduoti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos nagrinėti iš naujo.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė