



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL Y. K. SKUNDO**

2023 m. gruodžio d. Nr. S- (7-2023/187)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus ir Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), išnagrinėjo Y. K. (toliau – Pareiškėjas) 2023-11-07 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2023-10-23 sprendimo „Gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas“ Nr. 331-1350460 (toliau – Sprendimas). Inspekcijos atstovas V. S. dalyvavo 2023-11-28 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu. Pareiškėjas posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 (toliau – Taisyklės) ir išnaginėjusi Pareiškėjo 2023-10-02 prašymą gražinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-759563, Sprendimu nusprendė Pareiškėjui negražinti 261 Eur mokesčių permokos.

Inspekcija Sprendime išdėstė mokesčių permokos negražinimo motyvus. Nurodė, kad negražinama 261,00 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) permoka (skirtumas), nes nepateikti pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsnio 6 dalyje nustatyta tvarka 2023-10-12 rašte Nr. (17.17-40) RES-170335 nurodyti pateikti PVM permokos (skirtumo) susidarymo pagrindumą patvirtinantys dokumentai. Inspekcija nurodė, kad Pareiškėjas nepateikė paaiškinimo, ar įsigytos prekės pagal PVM sąskaitą faktūrą Nr. SS 930000313157 (2022-10-07) buvo panaudotos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti. Inspekcija nurodė, kad Pareiškėjas paskutinio laikotarpio PVM deklaracijoje neatstatė įsigytų prekių ir paslaugų, kurių pirkimo PVM buvo įtrauktas į atskaitą, pirkimo PVM, jei įsigytos prekės nebuvo panaudotos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti.

Pareiškėjas buvo informuotas, kad iki nurodyto termino nepateikus prašomų dokumentų, bus priimtas sprendimas negražinti (neįskaityti) mokesčio permokos (skirtumo). Rašte nustatytas dokumentų pateikimo terminas yra 2023-10-17.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos Sprendimu ir skunde Komisijai nurodo, kad 2023-10-05 portale *Mano VMI* buvo nurašytos skolos – Gyventojų pajamų mokestis (toliau – GPM) – 53,20 Eur, administracinio nusižengimo ROIK23210400182 nuobauda – 40,00 Eur. Gražintinas likutis buvo 167,80 Eur.

Pareiškėjas nurodo, kad 2023-10-09 mokesčių administratoriui pateikė reikalautas sąskaitas faktūras (kopijas) už įsigytus darbo įrankius IĮ „Pastatų šiltinimo darbai“ (Pareiškėjo individualios įmonės vardu). Pareiškėjas 2023-10-10 skambučiu buvo informuotas, jog PVM

nebus gražintas, nes įrankius naudojo savo reikmėms. Pareiškėjas pokalbio metu mokesčių administratoriaus pareigūnei paaiškino, kad darbo įrankius naudojo individualios veiklos reikmėms, t. y. patalpų įrengimui, ekspozicinių stendų gamybai ir kad pats iki šiol negauna jokios pridėtinės vertės iš savo individualios veiklos, todėl 261 Eur PVM permoka turi būti gražinta.

Pareiškėjas prašo panaikinti Inspekcijos Sprendimą ir gražinti jam priklausančią permoką.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas netenkintinas. Inspekcijos Sprendimas tvirtintinas.

Ginčas byloje tarp šalių yra kilęs dėl Inspekcijos Sprendimo, kuriuo Pareiškėjui atsisakyta gražinti 261 Eur PVM permoką, nes nepateikti dokumentai (duomenys), susiję su Inspekcijos administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu, kuriuos, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi, privaloma pateikti mokesčių administratoriui pareikalavus, t. y. 2023-10-12 rašte Nr. (17.17-40) RES-170335 nurodyti pateikti PVM permokos (skirtumo) susidarymo pagrindimą patvirtinantys dokumentai, Pareiškėjas nepateikė paaiškinimo, ar įsigytos prekės pagal PVM sąskaitą faktūrą Nr. SS 930000313157 (2022-10-07) buvo panaudotos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti. Inspekcija nurodė, kad paskutinio laikotarpio PVM deklaracijoje neatstatė įsigytų prekių ir paslaugų, kurių pirkimo PVM buvo įtrauktas į atskaitą, pirkimo PVM, jei įsigytos prekės nebuvo panaudotos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti.

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos Sprendimu, teigdamas, kad 2023-10-09 mokesčių administratoriui pateikė reikalautas sąskaitas faktūras (kopijas) už įsigytus darbo įrankius II „Pastatų šiltinimo darbai“ (Pareiškėjo individualios įmonės vardu), kurie panaudoti individualios veiklos reikmėms.

Komisija pažymi, jog mokesčių permokų gražinimo klausimus reglamentuoja MAĮ 87 straipsnis bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai. Pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalį mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo gražinti mokesčio permoką pagrindimą šio įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo gražinti mokesčio permoką pagrindimui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo gražinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą.

Prašymo gražinti (įskaityti) mokesčio permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas užpildymo, pateikimo ir atitinkamų sumų gražinimo tvarką detalizuojančių Taisyklių 15 punkte nurodyta, kad prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis (pavyzdžiui, PVM sąskaitas faktūras, prekių pirkimo–pardavimo sutartis, teismo nutartis, mokėjimo dokumentus (mokėjimo nurodymas, mokėjimo pavedimas, debeto pavedimas, mokėjimo kvitas, atsiskaitomasis čekis), muitinės dokumentus, nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas, valstybės (savivaldybės) institucijų (įstaigų) pažymas, kredito įstaigose laikomų piniginių lėšų sąskaitų išrašų kopijas, įgaliojimą (jo kopiją), atstovavimą patvirtinantį dokumentą (jo kopiją), paveldėjimo teisės liudijimą (jo kopiją) ir kt.), pagrindžiančius Inspekcijos administruojamų mokesčių ar baudų už administracinį nusižengimą permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius Inspekcijos neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas <...>. Mokesčių mokėtojas gali papildomus dokumentus ar duomenis pateikti kartu su prašymu.

MAĮ 2 straipsnio 12 dalis apibrėžia mokesčio permokos sąvoką, nurodydama, kad mokesčio permoka yra mokesčių mokėtojo sumokėta per didelė mokesčio suma, t. y. suma, kurios mokesčių mokėtojas neturėjo (neturi) pareigos mokėti pagal teisės aktų reikalavimus. Aplinkybes, kad prašoma gražinti permoka realiai susidariusi turi pagrįsti ir įrodyti pats mokesčių mokėtojas.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas pateikė Inspekcijai 2023-10-02 Prašymą gražinti 261 Eur permoką.

Šiaulių valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Šiaulių AVMI) 2023-10-05 raštu „Dėl papildomų dokumentų / duomenų“ Nr. (17.17-40) RES-166487 nurodė Pareiškėjui, kad prašymo gražinti permoką nagrinėjimui reikalingi papildomi dokumentai (duomenys) apie ilgalaikio turto ir atsargų likučius išregistravimo iš PVM mokėtojų datai (2023-09-20). Minėtame rašte prašoma pateikti gautų PVM sąskaitų faktūrų kopijas Nr. IND2889808 (2022-10-10); Nr. SS930000313157 (2022-10-07). Taip pat prašoma pateikti laisvos formos paaiškinimą kaip įsigytos prekės / paslaugos buvo panaudotos PVM apmokestinamoje veikloje.

2023-10-09 rašte Pareiškėjas nurodė, kad išregistravimo iš PVM mokėtojų datai (2023-09-20) nėra atstatytas 261 Eur PVM permokos likutis. Pareiškėjas pateikė anksčiau minėtų sąskaitų faktūrų kopijas ir paaiškino, kad pagal minėtus dokumentus įsigytos prekės, t. y. darbo įrankiai yra ir bus naudojami pastatų šiltinimo darbams atlikti.

Šiaulių AVMI 2023-10-12 raštu Nr. (17.17-40) RES-170335 pakartotinai nurodė, kad prašymo, kurį pateikė Pareiškėjas dėl 261 Eur permokos gražinimo, reikalingi papildomi dokumentai. Šiaulių AVMI nurodė, kad pateiktose PVM deklaracijose Pareiškėjas nedeklaravo PVM apmokestinamų pardavimo sandorių ir nurodė pateikti paaiškinimą, ar įsigytos prekės buvo panaudotos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti. Nurodyta, kad jei įsigytos prekės ir paslaugos nebuvo panaudotos PVM apmokestinamai veiklai vykdyti, Pareiškėjas turi paskutinio laikotarpio PVM deklaracijoje atstatyti įsigytų prekių ir paslaugų, kurių pirkimo PVM buvo įtrauktas į atskaitą, pirkimo PVM. Papildomus dokumentus / duomenis Pareiškėjo buvo prašoma pateikti iki 2023-10-17.

Pagal Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 58 straipsnio 1 dalies 1 punktą, PVM mokėtojas turi teisę įtraukti į PVM atskaitą pirkimo ir (arba) importo PVM už įsigytas ir (arba) importuotas prekes ir (arba) paslaugas, jeigu šios prekės ir (arba) paslaugos skirtos PVM apmokestinamam prekių tiekimui ir (arba) paslaugų teikimui. Pagal šio įstatymo 69 straipsnio 1 dalį, apmokestinamąjį asmenį išregistruojant iš PVM mokėtojų arba PVM mokėtojui pasibaigiant dėl likvidavimo, išregistruojamo iš PVM mokėtojų arba likviduojamo asmens PVM deklaracijoje šio Įstatymo 66 ir 67 straipsniuose nustatyta tvarka patikslinama PVM atskaita ir į biudžetą gražinamas į PVM atskaitą įtrauktas prekių ir (arba) paslaugų, įskaitant ilgalaikį turtą, kurios nebebus panaudotos šio Įstatymo 58 straipsnio 1 dalyje nurodytai veiklai, pirkimo ir (arba) importo PVM.

Komisija, vadovaudamasi išdėstytomis teisės aktų nuostatomis bei atsižvelgdama į byloje nustatytas faktines aplinkybes, t. y., į tai, kad Pareiškėjas iki nustatyto termino (2023-10-17) mokesčių administratoriui nepateikė reikalaujamų duomenų dėl įsigytų prekių panaudojimo PVM apmokestinamai veiklai vykdyti, 2022–2023 m. teiktose PVM deklaracijose PVM apmokestinamųjų pajamų nedeklaravo, paskutinio laikotarpio (2023 m. II pusm.) PVM deklaracijoje neatstatė įsigytų prekių ir paslaugų, kurių pirkimo PVM buvo įtrauktas į atskaitą, pirkimo PVM, vertina, kad mokesčių administratorius pagrįstai atsisakė tenkinti Pareiškėjo prašymą gražinti ginčo permoką.

Komisija konstatuoja, kad ginčo atveju Inspekcijos Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jį naikinti Pareiškėjo skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-10-23 sprendimą „Gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas“ Nr. 331-1350460.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Vilniaus apygardos

administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, sprendami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė