



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL G. O. SKUNDO**

2022 m. gegužės d. Nr. S- (7-35/2022)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narės, pavaduojančios Komisijos pirmininką, Rasos Stravinskaitės, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Andriaus Veniaus (pranešėjas), išnagrinėjo G. O. (toliau – Pareiškėjas) 2022-02-24 skundą Nr. 02-2022/MGK dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, mokesčių administratorius) 2022-02-21 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-47501 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjo įgaliotas atstovas S. V. ir Atsakovo atstovas N. F. 2022-04-12 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėjas prašo panaikinti skundžiamą sprendimą, kaip prieštaraujantį Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 110 straipsnio 1 daliai.

Skunde nurodyta, kad mokesčių administratorius nusprendė Pareiškėjo prašymą grąžinti 258,25 Eur gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) permoką įskaityti į Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – SODRA, Fondo valdyba) biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Pareiškėjo turimai 1599,23 Eur mokestinei nepriemokai padengti.

Pareiškėjas teigia, kad dėl skundžiamame sprendime nurodytos 1599,23 Eur Pareiškėjo skolos SODRAI vyksta mokestinis ginčas. Kartu su skundu pateikti tai įrodantys dokumentai: 1) Fondo valdybos 2021-11-22 sprendimas Nr. (9.8E) 1-8618 „Dėl pirmosios savarankiškos veiklos“; 2) Pareiškėjo 2021-12-10 skundas Regionų apygardos administraciniam teismui; 3) Regionų apygardos administracinio teismo 2021-12-21 nutartis.

Pagal Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo (toliau – VSD įstatymas) 41 straipsnio 6 dalį, draudėjų skundai dėl papildomai priskaičiuotų socialinio draudimo įmokų sumų nagrinėjami MAĮ nustatyta tvarka.

MAĮ 110 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog skundo, kilus mokestiniam ginčui, padavimas stabdo mokesčių mokėtojo turimos mokesčio permokos (skirtumo) įskaitymą ginčijamų mokesčių sumoms padengti. Pareiškėjo teigimu, Inspekcijos sprendimas prieštarauja minėtoms MAĮ 100 straipsnio 1 dalies nuostatoms, todėl yra neteisėtas.

Inspekcija, vadovaudamasi MAĮ 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 (toliau – Taisyklės), ir išnagrinėjusi Pareiškėjo 2021-11-15 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-650553, ginčijamam sprendimui nusprendė negrąžinti (neįskaityti) 258,25 Eur

sumos, nes permoka (skirtumu) įskaitytos nepriemokos, kurias privaloma įskaityti pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalyje bei Taisyklių 8.1.1 papunktyje nustatytą tvarką.

Sprendimo negražinti (neįskaityti) dalies ar visos prašomos sumos priėmimo papildomi motyvai: Pareiškėjo prašymo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas yra skolingas SODRAI 1599,23 Eur, iš jų: 1026,79 Eur valstybinio socialinio draudimo (toliau – VSD) įmokų ir 572,44 Eur privalomojo sveikatos draudimo (toliau – PSD) įmokų. Nuo 2021-01-01 įsigaliojo MAĮ 87 straipsnio 4 dalies nuostata, leidžianti Inspekcijos administruojamas mokesčių permokas įskaityti SODROS administruojamų įmokų, delspinigių, baudų ir palūkanų skolai padengti. MAĮ 87 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad mokesčių mokėtojui grąžinamos tik tokios permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka po permokėtų mokesčių sumų įskaitymo šio straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka. Vadovaudamasi šiomis nuostatomis, Inspekcija priėmė 2021-11-18 sprendimą Nr. 331-1362561 258,25 Eur GPM permoką įskaityti SODROS administruojamų įmokų nepriemokai padengti ir permoka buvo pervesta į SODROS pajamų surenkamąją sąskaitą. Pareiškėjas šį sprendimą apskundė Komisijai, kuri nusprendė Inspekcijos sprendimą panaikinti ir perduoti Pareiškėjo prašymą Inspekcijai nagrinėti iš naujo. Vykdydama Komisijos sprendimą ir iš naujo išnagrinėjusi Pareiškėjo prašymą, Inspekcija nusprendė, kad Pareiškėjo turėta 258,25 Eur GPM permoka pagrįstai pervesta į SODROS pajamų surenkamąją sąskaitą Pareiškėjo turimai SODROS administruojamų įmokų skolai padengti.

MAĮ 4 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad šio Įstatymo 13 straipsnio 13 punkte nurodytos PSD įmokos ir 19 punkte nurodytos VSD įmokos pagal šį Įstatymą administruojamos tiek, kiek tai nustatyta Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatyme (toliau – SD įstatymas), VSD įstatyme ir šio Įstatymo 87 straipsnio 4 ir 4-1 dalyse. MAĮ 87 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos VSD įmokų ir PSD įmokų sumos yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų Inspekcijos, mokesčinei nepriemokai padengti, o mokesčių mokėtojo permokėtos kitų mokesčių, administruojamų Inspekcijos, sumos – mokesčių mokėtojo mokėtinų VSD įmokų, delspinigių, baudų, palūkanų skolai padengti, VSD fondo administravimo įstaigų administruojamai žalai, atsiradusiai dėl draudėjo kaltės, atlyginti ir PSD įmokų mokesčinei nepriemokai padengti Inspekcijos nustatyta tvarka, suderinta su SODRA. Šios dalies nuostatos dėl permokėtos PSD įmokų sumos įskaitymo kitų mokesčių, administruojamų Inspekcijos, mokesčinei nepriemokai padengti taikomos tik SD įstatymo 18 straipsnio 4 dalyje nurodytų asmenų permokėtoms PSD įmokų sumoms. MAĮ 87 straipsnio 4-1 dalyje numatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių, administruojamų Inspekcijos, sumos yra įskaitomos VSD įmokų, delspinigių, baudų ir palūkanų skolai padengti, VSD fondo administravimo įstaigų administruojamai žalai, atsiradusiai dėl draudėjo kaltės, atlyginti ir PSD įmokų mokesčinei nepriemokai padengti po to, kai permokėtos mokesčių sumos yra įskaitytos šio straipsnio 1 ir 3 dalyse nustatyta tvarka.

VSD fondo administravimo įstaigų sprendimų ir veiksmų (neveikimo) apskundimas nustatytas VSD įstatymo 41 straipsnyje. MAĮ IX skirsnis „MOKESČIŲ ADMINISTRATORIAUS SPRENDIMŲ APSKUNDIMAS. MOKESTINIAI GINČAI“ VSD fondo administravimo įstaigų sprendimų ir veiksmų (neveikimo) apskundimui netaikomi. Nei VSD įstatymas, nei SD įstatymas nenumato, kad, apskundus VSD fondo administravimo įstaigų sprendimus dėl priskaičiuotų įmokų skolų, jų išieškojimas turi būti sustabdomas. Taigi, esant apskūstam sprendimui, sprendimas yra vykdomas ir įmokų skola išieškoma taikant nustatytas skolų išieškojimo priverstinio poveikio priemones. Kadangi nesumokėtų įmokų skola gali būti išieškoma priverstine tvarka, VSD įmokų ir PSD įmokų administravimui taikomos MAĮ 87 straipsnio 4 ir 4-1 dalių nuostatos, Inspekcijos teigimu, Pareiškėjo turėta 258,25 Eur GPM permoka pagrįstai pervesta į SODROS pajamų surenkamąją sąskaitą turimai 1599,23 Eur įmokų skolai padengti, neatsižvelgiant į tai, kad VSD fondo administravimo įstaigų sprendimai yra apskūsti. Kartu skundžiamame sprendime paminėta, kad Inspekcijos turimos permokos pervedimas SODROS skolai padengti yra galimas ir būtinas, nes MAĮ 87 straipsnio 5 dalyje nurodyta, jog Inspekcija mokesčių mokėtojui pagal prašymą grąžina tik

likusią turimos permokos sumą po to, kai yra padengtos visos mokesčių nepriemokos, VSD įmokų ir PSD įmokų skolos ir kitos šioje dalyje nurodytos sumos.

Be to, Inspekcijos ir SODROS 2021-01-29 įsakymu Nr. VA-5/V-58 patvirtinto Mokesčių ir kitų mokėjimo įmokų permokos (skirtumo) nepriemokai padengti tarpusavio įskaitymo tvarkos aprašo 8 ir 9 punktai numato (taikomi ir asmeniui pateikus prašymą grąžinti permoką – Aprašo 14 punktas), kad, jeigu yra padaryta administratoriaus turimos skolos užskaita kito administratoriaus turima permoka, tai asmens skola laikoma padengta ta diena, kai buvo pervesta permoka. Jeigu buvo pervesta per daug, tuomet permoka negrąžinama ją pervedusiam administratoriui ir laikoma gavusiojo administratoriaus turima asmens permoka. Taigi, tuo atveju, jeigu teismas pripažintų, kad SODROS priskaičiuota 1599,23 Eur suma nepagrįsta, tuomet iš Inspekcijos gauta 258,25 Eur GPM suma būtų laikoma SODROS turima permoka ir nustatyta tvarka turėtų būti grąžinta tiesiogiai Pareiškėjui.

Inspekcijos sprendime pažymėta ir tai, kad net ir grąžinus dabar 258,25 Eur Pareiškėjui, 1599,23 Eur VSD įmokų skola ir toliau būtų išieškoma taikant priverstinio poveikio priemones (mokėjimo nurodymai ir kt.) nepaisant to, kad teismo procesas dėl VSD fondo administravimo įstaigų sprendimų tebevyksta. Grąžinus įskaitytą permoką dabar, nepagrįstai didėtų administracinė našta ir sąnaudos tiek Pareiškėjui, tiek Inspekcijai, tiek VSD fondo administravimo įstaigoms.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Ginčijamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas, Pareiškėjo skundas atmestinas.

Mokestinis ginčas tarp šalių vyksta dėl Inspekcijos sprendimo negrąžinti Pareiškėjui 258,25 Eur GPM permokos teisėtumo ir pagrįstumo.

Inspekcija skundžiamu sprendimu nusprendė negrąžinti Pareiškėjui 258,25 Eur GPM sumos, nes permoka buvo įskaityta Pareiškėjo mokestinėms nepriemokoms, kurias privaloma įskaityti pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalyje bei Taisyklių 8.1.1 papunktyje nustatytą tvarką. Iš ginčo bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjo prašoma grąžinti 258,25 Eur GPM permoka buvo pervesta į SODROS biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 4 dalimi. Inspekcijos sprendime nurodyta, kad Pareiškėjas skolingas SODRAI 1599,23 Eur.

Pareiškėjas su tokia mokesčių administratoriaus pozicija nesutinka ir skunde Komisijai nurodo, kad dėl skundžiamame sprendime nurodytos 1599,23 Eur Pareiškėjo skolos SODRAI vyksta mokestinis ginčas, todėl Inspekcijos sprendimas prieštarauja MAĮ 110 straipsnio 1 dalies nuostatomis. Kartu su skundu Komisijai Pareiškėjas pateikė: 1) Fondo valdybos 2021-11-22 sprendimą Nr. (9.8E) 1-8618 „Dėl pirmosios savarankiškos veiklos“; 2) Pareiškėjo 2021-12-10 skundą Regionų apygardos administraciniam teismui; 3) Regionų apygardos administracinio teismo 2021-12-21 nutartį.

Mokesčių permokų grąžinimo klausimus reglamentuoja MAĮ bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai. Pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokestinei nepriemokai padengti. To paties straipsnio 5 ir 7 dalyse nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokestinei nepriemokai padengti, grąžinamos mokesčių mokėtojo prašymu. <...> Jei atitinkamo mokesčio įstatyme nenustatyta kitaip, mokesčių administratorius privalo grąžinti mokesčių mokėtojui mokesčio permoką tokia tvarka. Mokesčio permoka grąžinama per 30 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos. MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje mokesčių administratoriui suteikta teisė patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą, kai prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, o bendroji pareiga pagrįsti permokos susidarymo realumą ir prašymo ją grąžinti pagrįstumą tenka mokesčių mokėtojui.

MAĮ 87 straipsnio 4 dalyje (įsigaliojusioje nuo 2021-01-01) nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos valstybinio socialinio draudimo įmokų (toliau – VSD įmokos) ir privalomojo

sveikatos draudimo įmokų (toliau – PSD įmokos) sumos yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų Valstybinės mokesčių inspekcijos, mokestinei nepriemokai padengti, o mokesčių mokėtojo permokėtos kitų mokesčių, administruojamų Valstybinės mokesčių inspekcijos, sumos – mokesčių mokėtojo mokėtinų VSD įmokų, delspinigių, baudų, palūkanų skolai padengti, Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigų administruojamai žalai, atsiradusiai dėl draudėjo kaltės, atlyginti ir PSD įmokų mokestinei nepriemokai padengti Inspekcijos nustatyta tvarka, suderinta su SODRA.

Komisija pažymi, kad nagrinėjamu atveju ginčo dėl GPM permokos pagrįstumo nėra. Pareiškėjas pateikė Inspekcijai 2021-11-15 prašymą grąžinti jam 258,25 Eur GPM permoką, tačiau, kaip minėta, GPM permoka buvo pervesta į SODROS biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Pareiškėjo mokestinei nepriemokai padengti. Pareiškėjas šį sprendimą apskundė Komisijai, kuri 2021-12-21 sprendimu Nr. S-176 (7-173/2021) nusprendė Inspekcijos sprendimą panaikinti ir perduoti Pareiškėjo prašymą Inspekcijai nagrinėti iš naujo. Vykdydama Komisijos sprendimą ir iš naujo išnagrinėjusi Pareiškėjo prašymą, Inspekcija nusprendė, kad Pareiškėjo turėta 258,25 Eur GPM permoka pagrįstai buvo pervesta į SODROS pajamų surenkamąją sąskaitą turimai SODROS administruojamų įmokų skolai padengti.

Iš bylos medžiagos matyti, kad SODROS Klaipėdos skyriaus 2021-10-12 raginimu Nr. VRE\_RE-6922 „Dėl G. O. vykdančio individualią veiklą skolos sumokėjimo“ Pareiškėjui nurodyta sumokėti į SODROS surenkamąją sąskaitą 1599,23 Eur skolą (iš jų: 1026,79 Eur VSD įmokas ir 572,44 Eur PSD įmokas). Pareiškėjas minėtą raginimą ir SODROS Klaipėdos skyriaus 2021-10-20 raštą Nr. (7.16E) DV\_S-52094 „Dėl valstybinio socialinio draudimo ir privalomojo sveikatos draudimo įmokų apskaičiavimo“ apskundė SODRAI, kuri 2021-11-22 sprendime Nr. (9.8E) I-8618 nurodė, kad VSD įstatymo 11 straipsnio 3 dalyje nurodyta lengvata Pareiškėjui nėra taikoma teisėtai ir pagrįstai. Pareiškėjas SODROS sprendimą 2021-12-10 apskundė Regionų apygardos administraciniam teismui. 2021-12-21 nutartimi adm. byloje Nr. e12-12743-583/2021 Regionų apygardos administracinis teismas Pareiškėjo skundą priėmė nagrinėti. Komisijos posėdžio dieną teismas dar nebuvo išsprendęs ginčo tarp Pareiškėjo ir SODROS. Taigi, kaip matyti iš aukščiau išdėstytų aplinkybių, nagrinėjamu atveju dar nėra priimta galutinė teismo nutartis dėl Pareiškėjui apskaičiuotų VSD ir PSD įmokų SODRAI, t. y. nėra išspręstas klausimas dėl Pareiškėjo skolos SODRAI teisėtumo ir pagrįstumo.

Pareiškėjas tvirtina, kad skundo, kilus mokestiniam ginčui, padavimas stabdo mokesčių mokėtojo turimos mokesčio permokos (skirtumo) įskaitymą ginčijamų mokesčių sumoms padengti (MAĮ 110 straipsnio 1 dalis). Pareiškėjo teigimu, MAĮ nuostatų (tame tarpe ir MAĮ 110 straipsnio 1 dalies) taikymas ginčo atveju yra reglamentuotas VSD įstatymo 41 straipsnio 6 dalyje. Inspekcijos atstovas Komisijos posėdžio metu teigė, kad minėta VSD įstatymo 41 straipsnio 6 dalis taikoma tik mokestinio patikrinimo metu papildomai apskaičiuotoms sumoms, todėl Pareiškėjo skolos SODRAI išieškojimas negali būti stabdomas vadovaujantis MAĮ 110 straipsnio 1 dalimi.

Atvejai, kada mokestinės nepriemokos priverstinis išieškojimas sustabdomas, yra numatyti MAĮ 110 straipsnyje. Komisija pažymi, kad MAĮ 110 straipsnyje iš esmės yra įtvirtinti trys mokestinės nepriemokos išieškojimo sustabdymo pagrindai: išieškojimas stabdomas, kai dėl nepriemokos vyksta mokestinis ginčas, sudaroma mokestinės paskolos sutartis arba kai nepriemokos išieškojimo sustabdymą inicijuoja mokesčių administratorius, vadovaudamasis protingumo ir ekonominio tikslingumo kriterijais.

MAĮ 110 straipsnio 1 dalis nustato bendrąją taisyklę, kad jeigu dėl atskiro mokesčio to mokesčio įstatymas nenustato kitaip, skundo, kilus mokestiniam ginčui, padavimas stabdo ginčijamų mokesčių, baudų ir delspinigių išieškojimą, taip pat mokesčių mokėtojo turimos mokesčio permokos (skirtumo) įskaitymą minėtoms sumoms padengti (išskyrus atvejus, kai įskaitoma mokesčių mokėtojų prašymu), tačiau tai nėra kliūtis taikyti mokestinės prievolės užtikrinimo priemones, nurodytas šio įstatymo 95 straipsnyje, arba pagrindas jas naikinti.

Taigi, iš esmės ginčas kilęs dėl to, ar ginčijant SODROS apskaičiuotų VSD ir PSD įmokų apskaičiavimo pagrįstumą turi būti stabdomas jų išieškojimas pagal MAĮ 110 straipsnio 1 dalies nuostatas.

Pagal MAĮ 13 straipsnio 13 ir 19 punktų ir 14 straipsnio 5 dalies nuostatas VSD ir PSD įmokos yra administruojamos pagal šį įstatymą tiek, kiek tai nustatyta SD įstatyme, VSD įstatyme ir šio Įstatymo 87 straipsnio 4 ir 4-1 dalyse.

SODROS sprendimų ir veiksmų (neveikimo) apskundimo tvarka yra išdėstyta VSD įstatymo 41 straipsnyje, kurio 1 dalyje numatyta, kad Fondo valdybos teritorinių skyrių sprendimai ir veiksmai (neveikimas) gali būti skundžiami Fondo valdybai. Fondo valdyba yra privaloma išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija. Fondo valdybos išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka priimtas sprendimas gali būti skundžiamas teismui (VSD įstatymo 41 straipsnio 4 dalis).

Privalomasis sveikatos draudimas yra socialinio draudimo rūšis, administruojama SD įstatymo nustatyta tvarka (VSD įstatymo 3 straipsnis). SD įstatymo 18 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo 17 straipsnyje nurodytas PSD įmokas, tame tarpe ir mokamas individualią veiklą vykdančių asmenų, administruoja SODRA VSD įstatymo nustatyta tvarka.

Ginčo byloje nustatyta, kad VSD ir PSD įmokas, dėl kurių vyksta ginčas Regionų apygardos administraciniame teisme, nagrinėjamu atveju apskaičiavo SODRA. SODROS teritorinių skyrių sprendimai yra skundžiami pirmiausia SODRAI kaip privalomai išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, o SODROS sprendimai gali būti skundžiami teismui.

VSD įstatymo 41 straipsnio 6 dalyje (kuria remiasi Pareiškėjas) nurodyta, kad draudėjų skundai dėl *tikrinant* papildomai priskaičiuotų socialinio draudimo įmokų sumų, paskirtų baudų ir dėl kitų *Valstybinės mokesčių inspekcijos* pareigūnų veiksmų nagrinėjami Mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka. Kaip matyti iš pacituotos teisės normos, MAĮ nuostatos taikomos tik ginčams kilusiems tarp draudėjų (mokesčių mokėtojų) ir Inspekcijos, be to, MAĮ nustatyta tvarka nagrinėjami draudėjų skundai tik dėl *tikrinant* papildomai priskaičiuotų socialinio draudimo įmokų sumų, paskirtų baudų ir dėl kitų Valstybinės mokesčių inspekcijos pareigūnų veiksmų. Ginčo bylos duomenimis, ginčijama 1599,23 Eur įmokų (iš jų: 1026,79 Eur VSD įmokų ir 572,44 Eur PSD įmokų) SODRAI suma Pareiškėjui buvo nurodyta sumokėti ne Inspekcijos, bet SODROS Klaipėdos skyriaus 2021-10-12 raginimu Nr. VRE\_RE-6922 „Dėl G. O. vykdančio individualią veiklą skolos sumokėjimo“, minėta įmokų SODRAI suma nebuvo apskaičiuota mokesčio patikrinimo, kaip jis suprantamas MAĮ 2 straipsnio 23 dalies ir VI skyriaus „MOKESTINIS PATIKRINIMAS“ nuostatų prasme, metu.

Taigi, kaip minėta, MAĮ 14 straipsnio 5 dalis nustato, kad šio įstatymo 13 straipsnio 13 ir 19 punktuose nurodytos VSD ir PSD įmokos pagal šį įstatymą administruojamos tiek, kiek tai nustatyta SD įstatyme, VSD įstatyme ir šio Įstatymo 87 straipsnio 4 ir 4-1 dalyse, t. y. MAĮ yra numatyta, kad šio įstatymo nuostatos galioja administruojant VSD ir PSD įmokas tik tais atvejais, kai tai tiesiogiai numatyta VSD įstatyme ir SD įstatyme. Minėtuose įstatymuose nenustatyta, kad draudėjo ir SODROS ginčams dėl VSD ir PSD įmokų ir su jomis susijusių sumų priskaičiavimo ar išieškojimo turėtų būti taikoma MAĮ 110 straipsnio nuostata dėl ginčijamų mokesčių, baudų ir delspinigių priverstinio išieškojimo sustabdymo tuo atveju, kai paduodamas skundas kilus mokesčiniam ginčui. Darytina išvada, kad MAĮ 110 straipsnio 1 dalies nuostata netaikytina vykstant draudėjų ir SODROS ginčams dėl VSD ir PSD įmokų priskaičiavimo ar išieškojimo.

Komisija konstatuoja, jog Inspekcija pagrįstai netenkino Pareiškėjo prašymo grąžinti 258,25 Eur GPM permoką, nes remiantis MAĮ 87 straipsnio 4 ir 4-1 dalių nuostatomis, pirmiau turi būti padengiamos (įskaitomos) mokesčių mokėtojo turimoms VSD įmokų, delspinigių, baudų ir palūkanų nepriemokos, o mokesčių mokėtojui grąžinamos tik tos permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius Pareiškėjo turimoms nepriemokoms (tame tarpe ir SODRAI) padengti MAĮ 87 straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą minėtą teisinį reglamentavimą, į ginčo byloje nustatytas aplinkybes, darytina išvada, jog Inspekcija pagrįstai Pareiškėjo turėtų 258,25 Eur GPM permoką

pervedė į SODROS pajamų surenkamąją sąskaitą turimai SODROS administruojamų įmokų skolai padengti. Todėl Pareiškėjo ginčijamas Inspekcijos 2022-02-21 sprendimas Nr. 331-47501 yra pagrįstas ir teisėtas, panaikinti jį Pareiškėjo skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-02-21 sprendimą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-47501.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininką

Rasa Stravinskaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narys

Andrius Venius