



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB "B1" SKUNDO**

2023 m. vasario d. Nr. S- (7-178/2022)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistensio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrino UAB "B1" (toliau – Pareiškėja) 2022-12-14 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2022-11-29 sprendimo Nr. 1AE-185 (toliau – Muitinės departamento sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos atstovas advokatas V. H. ir Muitinės departamento atstovas G. J. 2023-01-10 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja nesutinka su Muitinės departamento sprendimu ir prašo Komisijos skundžiamą sprendimą panaikinti.

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) 2022-08-30 sprendimą Nr. 18KP-14-602, kuriuo Pareiškėjai už neįvykdytą muitinio tranzito procedūrą, vykdytą pagal tranzito deklaraciją T1 Nr. 22LTVK20000078C61 (2022-05-26), apskaičiuota mokestinė prievolė: 2 138 Eur muitas, 40 516 Eur pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM), 1 103 Eur delspinigiai (10 Eur muto delspinigiai + 1 093 Eur PVM delspinigiai) ir 10 proc. dydžio 4 266 Eur bauda (214 Eur muto bauda + 4 052 Eur PVM bauda). Skolos muitinei atsiradimo data – 2022-06-01, skolos atsiradimo vieta – Vilniaus TM veiklos zona.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad 2022-05-26 Vilniaus TM Medininkų kelio poste prekėms (bendras bruto svoris 1 622 kg, vienetų skaičius – 5) buvo įforminta Sąjungos tranzito procedūra pagal Lydintįjį dokumentą T1 Nr. 22LTVK20000078C61. Paskirties muitinės įstaiga – Kybartų kelio postas. Tranzito procedūros terminas – 2022-05-31. Per nustatytą terminą Vilniaus TM Nacionalinės tranzito kontrolės sistemos priemonėmis negavusi patvirtinimo, kad prekės pateiktos paskirties muitinės įstaigai, pradėjo tyrimą ir apie tai 2022-06-21 raštu Nr. (8.1/14)-2V-7946 informavo procedūros vykdytoją (Pareiškėją), prašydama pateikti dokumentus, nurodytus 2015-11-24 Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Įgyvendinimo reglamentas), 312 straipsnio 1 ir 2 dalyse. Pareiškėja 2022-07-18 elektroniniu paštu pateikė CMR (tarptautinio krovinių vežimo automobilių keliais važtaraštis) su gavėjo ir Kaliningrado muitinės spaudu bei Kaliningrado muitinės 2022-07-25 rašto Nr. 63-02-15/0035S, adresuoto Rusijos Federacijos įmonei OOO „P. Y.“, kopiją, kuriame pranešama apie krovinio įvežimą į Kaliningrado sritį pagal tranzito deklaraciją Nr. 112164/260522/0149965, tačiau pati deklaracija nebuvo pateikta.

Remdamasi pateiktais dokumentais bei siekdama sustatyti prekių pateikimo paskirties muitinės kontrolei faktą, Vilniaus TM 2022-07-21 raštu Nr. (8.1/14)-2VE-8867 išsiuntė

paklausimą Kauno teritorinei muitinei (toliau – Kauno TM). Iš Kauno TM 2022-07-26 raštu Nr. (8.69/10)-1B-6419 buvo gautas neigiamas atsakymas, t. y. pažymėta, kad paskirties muitinės įstaiga nurodė, kad nei prekių siunta, nei atitinkamas dokumentas paskirties šalyje nebuvo pateikti ir informacijos apie tai gauti neįmanoma. Kaip nurodo Muitinės departamentas, Kauno TM nustatė, kad ne Sąjungos prekės buvo neteisėtai paimitos iš muitinės priežiūros ir nebuvo išvežtos iš Europos Sąjungos, todėl prekės, už kurias nebuvo sumokėti mokesčiai, pateko į Europos Sąjungos rinką, dėl ko Pareiškėjai atsirado mokestinė prievolė muitinei.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad Muitinės departamentui Pareiškėja papildomai pateikė trečiosios šalies įformintos tranzito deklaracijos Nr. 112164/260522/0149965 kopiją ir pažymėjo, kad tinkamą muitinės tranzito procedūros įvykdymą liudija ir CMR važtaraščiuose esantys prekių gavėjo ir šalies gavėjos muitinės spaudai bei Kaliningrado muitinės 2022-07-25 rašto Nr. 63-02-15/0035S kopija.

Muitinės departamentas Pareiškėjos pateiktus įrodymus dėl, Pareiškėjos teigimu, tranzito procedūros užbaigimo 2022-05-27 – Kaliningrado muitinės 2022-07-25 rašta Nr. 63-02-15/0035S, adresuotą Rusijos įmonei ООО „P. Y.“, kuriame pranešama apie krovinių įvežimą į Kaliningrado sritį pagal tranzito deklaraciją Nr. 112164/260522/0149965; CMR su gavėjo parašu ir spaudu bei Kaliningrado muitinės spaudu; trečiosios šalies deklaracijos Nr. 112164/260522/0149965 kopiją – įvertino Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 ir 2 dalių kontekste. Sprendime pažymėta, kad tinkamam muitinės tranzito procedūros užbaigimui pagrįsti turi būti gautas Rusijos Federacijos muitinės įformintos deklaracijos originalas arba šio dokumento kopija, kuri tinkamu įrodymu apie užbaigtą tranzito procedūrą laikoma tik tuo atveju, kai šis dokumentas yra patvirtintas gavėjo šalies muitinės antspaudu, arba Kaliningrado muitinės 2022-07-25 rašto Nr. 63-02-15/0035S originalas ar trečios šalies muitinės patvirtinta kopija.

Atsižvelgdamas į minėtas aplinkybes, Muitinės departamentas padarė išvadą, kad tranzito procedūros vykdytojas (Pareiškėja) neįvykdė pareigų, susijusių su tranzito procedūros taikymu, kaip to reikalauja 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – Sąjungos muitinės kodeksas), 233 straipsnis. Taip pat pažymėjo, kad kreiptis į trečiosios šalies kompetentingą instituciją dėl papildomų įrodymų gavimo yra muitinės teisė, o ne pareiga.

Pareiškėja skunde Komisijai teigia, kad ginčas iš esmės kilo dėl Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatų aiškinimo ir taikymo, Muitinės departamentui teigiant, kad Pareiškėjos pateikti dokumentai negali būti pripažinti tinkamais įrodinėjant Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą.

Pasak Pareiškėjos, siekdama tranzito procedūros užbaigimą pagrįsti įrodymais, atitinkančiais Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimus, kartu su skundu Muitinės departamentui pateikė šiuos alternatyvius įrodymus: (i) CMR be numerio su **Kaliningrado srities muitinės antspaudais**; (ii) Rusijos Federacijos muitinės įformintą tranzito deklaraciją Nr. 11216404/260522/0149965; (iii) 2022-07-25 U. I. srities muitinės patvirtinimą, kad prekės deklaruotos tranzito deklaracijoje Nr. 11216404/260522/0149965 2022-05-26 atvyko į Kaliningrado srities Černyševskoe postą ir tranzito procedūra yra užbaigta.

Mokesčių mokėtojos teigimu, tranzito deklaracijoje T1 Nr. 22LTVK200000078C61 deklaruotų prekių išgabavimo iš Sąjungos muitų teritorijos faktą ji įrodė ir paneigė išvadą, kad prekės buvo paimitos iš muitinės priežiūros. Pareiškėja skunde remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika (pavyzdžiui, 2016-02-08 nutartimi adm. byloje Nr. A-500-756/2016) ir teigia, jog vertinant įrodymus, turi būti vadovaujama ne tik įrodinėjimo taisyklėmis, bet ir logikos dėsniais, teisingumo, protingumo, sąžiningumo kriterijais. Muitinės departamentas minėtų įrodymų vertinimo taisyklių nesilaikė ir darė nepagrįstą išvadą, kad Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio taikymo požiūriu tinkamam muitinės tranzito procedūros užbaigimui pagrįsti turi būti gautas Rusijos Federacijos muitinės įformintos deklaracijos originalas arba šio dokumento kopija, kuri tinkamu įrodymu apie užbaigtą tranzito procedūrą laikoma tik tuo atveju, kai šis dokumentas yra patvirtintas gavėjo šalies muitinės antspaudu.

Pasak Pareiškėjos, Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalies c) punkte numatyta, kad Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei priimtinu būdu pateikia **muitinės dokumentą, išduotą trečiojoje šalyje**, kurioje prekės įforminta muitinės procedūra, o 312 straipsnio 1 dalies d) punkte numatyta, kad tinkamu įrodymu laikomas ir **trečiojoje šalyje išduotas antspauduotas** arba kitaip tos šalies muitinės patvirtintas dokumentas. Pareiškėjos nuomone, Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnyje nėra numatytas reikalavimas, jog procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei privalo pateikti tik muitinės įformintos deklaracijos **originalą**. Pasak skundo, vien tik šio reikalavimo akcentavimas negali būti laikomas pakankamu išvadai, kad prekės, gabentos pagal T1 tranzito deklaraciją Nr. 22LTVK200000078C61, buvo paimitos iš muitinės priežiūros ir neišgabentos iš Sąjungos muitų teritorijos.

Pareiškėja nurodo, kad teismų praktikoje (pavyzdžiui, LVAT 2016-04-04 nutartis adm. byloje Nr. A-567-442/2016) yra pažymėta, kad mokesčių mokėtojas, siekdamas įrodyti, ar prekės tikrai yra išvežamos iš šalies teritorijos, paprastai turėtų pateikti įrodymus, pradedant nuo dokumentų, susijusių su išvežimo muitinės procedūra, baigiant patvirtinimu iš prekių gavėjo. Pasak Pareiškėjos, tokie įrodymai Muitinės departamentui buvo pateikti, todėl Sąjungos tranzito procedūra, vykdyta pagal T1 tranzito deklaraciją Nr. 22LTVK200000078C61, gali ir turi būti laikoma tinkamai užbaigta (Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalis).

Pareiškėja pažymi, kad jai pavyko gauti A. T. išduotus muitinės ir trečiojoje šalyje išduotus antspauduotus bei muitinės patvirtintus dokumentus, todėl kartu su skundu Komisijai ji teikia šiuos alternatyvius įrodymus: (i) 2022-10-19 U. I. srities muitinės raštą Nr. 63-02-15/00565, kuriame patvirtinta, kad 2022-05-26 vežėjas OOO „P. Y.“, transporto priemone valst. Nr. C745HY39, atvyko į Kaliningrado srities Černyševskoe muitinės postą su prekėmis, kurioms buvo įformintos muitinio tranzito procedūros pagal tranzito deklaracijas Nr. 11216404/260522/0149965; Nr. 11216404/260522/0149967; (ii) CMR, anspauduotas trečiosios šalies muitinės spaudais; (iii) muitinės dokumentai išduoti trečiojoje šalyje Nr. 11216404/260522/0149965 ir Nr. 11216404/260522/0149967 su U. I. srities muitinės anspaudais.

Pasak skundo, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau – ESTT) 2019-07-10 sprendime byloje C-26/18 pažymėjo, kad atsiradus importo skolai muitinei negalima automatiškai konstatuoti ir importo PVM mokėjimo prievolės, jei nustatyta, kad prekė fiziškai buvo išgabenta iš Sąjungos muitų teritorijos. ESTT 2016-06-02 sprendime sujungtose bylose C-226/14 ir C-228/14 taip pat yra pasakyta, kad importo PVM negali būti taikomas tranzitu gabenamoms prekėms, kurios nepateko į konkrečios Europos Sąjungos valstybės narės ekonominę apyvertą. Pareiškėjos teigimu, šiuo atveju nebuvo įvykdytos importo PVM taikymo sąlygos – tranzitu gabenta prekė nepateko į Lietuvos Respublikos ekonominę apyvertą.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas atmestinas, ginčijamas Muitinės departamento 2022-11-29 sprendimas Nr. 1AE-185 tvirtintinas.

Prieš pradedant nagrinėti Pareiškėjos skundą Komisijos posėdyje, Muitinės departamento atstovas nurodė susipažinęs su Pareiškėjos papildomai Komisijai pateiktas dokumentais. Komisijos narė pranešėja, pristatydama bylos medžiagą, paprašė Muitinės departamento atstovo posėdyje pasisakyti dėl papildomai pateiktų dokumentų reikšmės nagrinėjamam ginčui.

Mokestinis ginčas šioje byloje yra kilęs dėl Pareiškėjos pripažinimo skolininke muitinei ir maito, PVM bei su šiais mokesčiais susijusių sumų apskaičiavimo pagrįstumo ir teisėtumo, mokesčių administratoriui konstatavus, kad Pareiškėja, būdama Sąjungos tranzito procedūros pagal tranzito deklaraciją T1 Nr. 22LTVK200000078C61 (2022-05-26) vykdytoja, netinkamai įvykdė prievolės – tranzito procedūra nustatytu terminu užbaigta nebuvo, o Pareiškėjos pateikti įrodymai (dokumentai) tranzito procedūros užbaigimo įrodymais negali būti pripažįstami

pagal Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatas. Pareiškėja skunde neišdėstė argumentų ir nepareiškė reikalavimų dėl ginčo prekių muitinės vertės nustatymo bei aritmetinio mokesčių bei su jais susijusių delpinigių ir baudos sumų apskaičiavimo. Pareiškėjos išdėstyti konkretūs argumentai ir reikalavimai apsprendžia šio mokesstinio ginčo ribas, todėl Komisija nagrinėja ginčą jo ribose. Dėl neužbaigtos tranzito procedūros Pareiškėjai įregistruota mokesstinė prievolė: 2 138 Eur maitas, 40 516 Eur PVM, 1 103 Eur delpinigia ir 4 266 Eur bauda.

Pareiškėja (procedūros vykdytoja) Vilniaus TM Medininkų kelio poste 2022-05-26 įformino Sąjungos tranzito procedūrą pagal tranzito deklaraciją T1 Nr. 22LTVK200000078C61, kuria buvo deklaruotos prekės – šokolado gaminiai, konditerijos gaminiai, medikamentai, paskirties muitinės įstaiga – Kybartų kelio postas. Tranzito procedūros užbaigimo terminas – 2022-05-31, tačiau tranzito procedūra nustatytu terminu užbaigta nebuvo, t. y., kaip nurodyta Vilniaus TM sprendime, paskirties muitinės įstaiga nurodė, kad nei prekių siunta, nei atitinkamas dokumentas paskirties šalyje nebuvo pateikti ir informacijos apie tai gauti neįmanoma. Pareiškėja, siekdama pagrįsti minėtų prekių išvežimo iš Sąjungos muitų teritorijos faktą, Vilniaus TM pateikė CMR su gavėjo ir Kaliningrado muitinės spaudu kopiją bei Kaliningrado muitinės 2022-07-25 raštą Nr. 63-02-15/0035S (kopiją), adresuotą Rusijos įmonei ООО „Р. Y.“, kuriame pranešama apie transporto priemonės Nr. C745HY39 atvažiavimą į Kaliningrado srities muitinės MAPP Černyševskoje muitinės postą su prekėmis, pateiktomis muitinės tranzito procedūrai pagal tranzito deklaraciją Nr. 112164/260522/0149965, tačiau pačios deklaracijos Pareiškėja nepateikė. Muitinės departamentui Pareiškėja jau pateikė tranzito deklaraciją Nr. 112164/260522/0149965 (kopiją) ir jos vertimą (be antspaudo), minėtą Kaliningrado muitinės raštą (kopiją) ir jo vertimą, du CMR, iš kurių viename nurodyta, kad prekės vežtos pagal tranzito deklaraciją Nr. 112164/260522/0149965, kitame CMR – pagal tranzito deklaraciją Nr. 112164/260522/0149967, sąskaitas faktūras su vertimu į lietuvių k. Komisijai papildomai Pareiškėja pateikė kitą Kaliningrado muitinės 2022-10-19 raštą Nr. 63-02-15/00565 (su antspaudu, kopiją), jo vertimą, adresuotą Rusijos įmonei ООО „Р. Y.“, kuriame pranešama apie transporto priemonės Nr. C745HY39 atvažiavimą į Kaliningrado sritį ir prekių – šokolado ir vaistų (tirpalas vartoti po oda) pagal tranzito deklaracijas Nr. 112164/260522/0149965 ir Nr. 112164/260522/0149967 įvežimą, jau minėtus CMR su vertimu, abi tranzito deklaracijas Nr. 112164/260522/0149965 ir Nr. 112164/260522/0149967 (kopijas, su antspaudais, su vertimu į lietuvių k.), sąskaitas faktūras prie minėtų deklaracijų su vertimais į lietuvių k.

Pareiškėja skunde ir posėdžio Komisijoje metu pateiktų argumentų pagrindu nurodė, kad jos mokesčių administratoriui ir papildomai Komisijai pateikti įrodymai pagal Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatas patvirtina, jog Sąjungos tranzito procedūra pagal tranzito dokumentą T1 Nr. 22LTVK200000078C61 (2022-05-26) užbaigta tinkamai, t. y. patvirtina ginčo prekių išvežimo iš Sąjungos muitų teritorijos faktą.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad nagrinėjamo mokesstinio ginčo esmė yra klausimas dėl įrodymų, patvirtinančių Pareiškėjos pradėtos vykdyti muitinės procedūros užbaigimą, tinkamumo Įgyvendinimo reglamento taikymo prasme, t. y. klausimas, ar paminėti Pareiškėjos pateikti dokumentai (jų kopijos) Įgyvendinimo reglamento taikymo požiūriu gali būti pripažinti leistiniais (tinkamais ir pakankamais) įrodymais šioje mokesstinėje byloje.

Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 1 dalies (a) punkte įtvirtinta, kad Sąjungos tranzito procedūros vykdytojas atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių, o (b) punkte – už muitų teisės aktų nuostatų, susijusių su šia procedūra, laikymąsi. Apibendrinant, Sąjungos tranzito procedūra baigiama, kai visos ir nepakeisto pavidalo prekės, kurioms ši procedūra buvo įforminta, pateikiamos paskirties muitinės įstaigai. Kitaip tariant, kai gaunamas patvirtinimas, kad prekės per nustatytą terminą buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai. Kaip jau buvo paminėta, muitinės paskirties įstaiga – Kybartų kelio postas nepatvirtino, kad ginčo prekės būtų pateiktos paskirties įstaigai.

Teisinius santykius dėl alternatyvių įrodymų, patvirtinančių atitinkamos muitinio tranzito procedūros užbaigimą, reglamentuoja Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnis. Pagal šio straipsnio 1 dalį Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei priimtinu būdu pateikia vieną iš šių dokumentų, kuriuose identifikuojamos prekės: a) paskirties valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą, kuriame identifikuojamos prekės ir kuriuo patvirtinama, kad jos buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai arba pristatytos įgaliojant gavėjui, kaip nurodyta Kodekso 233 straipsnio 4 dalies b punkte; b) valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą arba muitinės dokumentą, kuriuo įrodoma, kad prekės fiziškai išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos; c) muitinės dokumentą, išduotą trečiojoje šalyje, kurioje prekėms įforminta muitinės procedūra; d) trečiojoje šalyje išduotą antspaudootą arba kitaip tos šalies muitinės patvirtintą dokumentą, kuriuo įrodoma, kad prekės laikomos išleistomis į laisvą apyvartą. Aptariamo straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad vietoje šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų kaip įrodymas gali būti pateiktos jų kopijos, kurių tikrumą patvirtino ta pati įstaiga, kuri patvirtino originalius dokumentus, atitinkamos trečiosios šalies institucija arba valstybės narės institucija. Taigi Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnyje yra išvardinti alternatyvūs dokumentai (įrodymai), kurie tinkamumo aspektu gali būti pripažinti tinkamais įrodinėjant Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą ir kurių (dokumentų) sąrašas yra baigtinis. O tai ir reiškia, kad jokie kiti įrodymai, kurie neatitinka šioje straipsnio dalyje nustatytų reikalavimų, Sąjungos muitinės kodekso Įgyvendinimo reglamento taikymo požiūriu negali būti pripažinti tinkamais įrodinėjant Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą. Šių dokumentų įrodomoji reikšmė siejama su prekių pateikimu muitinės sankcionuotam veiksmui.

Nagrinėjamu atveju sutiktina su Muitinės departamento tiek ginčijamame sprendime, tiek Komisijos posėdžio metu vertinant papildomai Komisijai pateiktus dokumentus (jų kopijas) išreikšta pozicija, kad Pareiškėjos pateiktų dokumentų kopijos tranzito procedūros užbaigimo įrodymais negali būti pripažįstamos pagal Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatas. Pareiškėjos pateiktų dokumentų kopijos nėra patvirtintos, kaip to reikalauja Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 2 dalis, muitinės arba kitos kompetentingos valstybinės institucijos, todėl negalima įsitikinti jų autentiškumu. Vadinasi, ginčo atveju tranzito procedūros užbaigimo įrodymais šie dokumentai nepripažinti pagrįstai.

Pareiškėjos nuomone, Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnyje nėra numatytas reikalavimas, jog procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei privalo pateikti tik muitinės įformintos deklaracijos originalą. Komisijos teigimu, šis Pareiškėjos argumentas nėra teisingas. Aiškinant lingvistiškai Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalies b) ir c) punktuose įtvirtintą normą, kad procedūros vykdytojas pateikia vieną iš šių dokumentų: „muitinės dokumentą, išduotą trečiojoje šalyje“, „trečiojoje šalyje išduotą antspaudootą arba kitaip tos šalies muitinės patvirtintą dokumentą“, kartu su minėto straipsnio 2 dalyje įtvirtinta norma, kad „vietoje šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų kaip įrodymas gali būti pateiktos jų kopijos, kurių tikrumą patvirtino ta pati įstaiga, kuri patvirtino originalius dokumentus“, nekyla abejonių, kad procedūros vykdytojas, siekdamas alternatyviais įrodymais patvirtinti atitinkamos muitinio tranzito procedūros užbaigimą, išvykimo valstybės narės muitinei privalo pateikti trečiosios šalies muitinės išduotų dokumentų originalus arba tinkamai patvirtintas šių dokumentų kopijas.

Atsižvelgiant į išdėstytas nuostatas, Pareiškėjos argumentai, kad jos pateiktų trečiosios šalies (Rusijos), t. y. Kaliningrado muitinės išduotų antspaudootų dokumentų kopijų – Kaliningrado muitinės 2022-10-19 rašto Nr. 63-02-15/00565, tranzito deklaracijų Nr. 112164/260522/0149965 ir Nr. 112164/260522/0149967 – užtenka patvirtinti, jog Sąjungos tranzito procedūra pagal tranzito dokumentą T1 Nr. 22LTVK200000078C61 užbaigta tinkamai, atmestini. Tiek mokesčių administratoriui Pareiškėjos pateiktas Kaliningrado muitinės 2022-07-25 raštas Nr. 63-02-15/0035S, tiek Komisijai pateiktas Kaliningrado muitinės 2022-10-19 raštas Nr. 63-02-15/00565 nėra originalūs (el. paštu gautos kopijos), nors Komisijai pateiktas raštas (jo kopija) ir yra su antspaudu, o šių raštų kopijos nėra tinkamai patvirtintos. Juolab, kad tiek mokesčių administratoriui pateiktame, tiek Komisijai pateiktame Kaliningrado srities muitinės rašte nurodyta, kad papildomai raštas nebus siunčiamas. Taigi lieka nepaaiškinta

aplinkybė, kodėl Kaliningrado srities muitinė atsisakė pateikti raštų originalus arba tinkamai patvirtintas šių raštų kopijas. Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog Kaliningrado srities muitinės 2022-07-25 rašte Nr. 63-02-15/0035S nurodyta, kad 2022-05-26 transporto priemonė Nr. C745HY39 atvyko į Kaliningrado srities muitinę su prekėmis pagal tranzito deklaraciją Nr. 112164/260522/0149965, o 2022-10-19 rašte Nr. 63-02-15/00565 nurodyta, kad 2022-05-26 transporto priemonė Nr. C745HY39 atvyko į Kaliningrado srities muitinę su prekėmis jau pagal dvi tranzito deklaracijas Nr. 112164/260522/0149965 ir Nr. 112164/260522/0149967, t. y. pateikta skirtinga informacija – ta pati transporto priemonė tą pačią dieną pirmu atveju vežė prekes pagal vieną tranzito deklaraciją, o antru atveju – jau pagal dvi tranzito deklaracijas. Komisijos vertinimu, minėti Kaliningrado muitinės raštai (įrodymai) nepripažintini tranzito procedūros užbaigimo tinkamais įrodymais, kaip minėta, ne tik pagal formą (tinkamai nepatvirtintos kopijos), tačiau ir pagal turinį, t. y. dėl juose pateiktos skirtingos informacijos.

Taip pat sutiktina su ginčijamame sprendime padaryta išvada, kad nei CMR, nei sąskaitos nėra muitinės dokumentai, t. y. nėra tie įrodymai, kurie tiesiogiai patvirtina / gali patvirtinti tinkamą tranzito procedūros užbaigimą. Kaip minėta, jokie kiti alternatyvūs įrodymai, kurie neatitinka Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 2 dalyje nustatytų reikalavimų, Įgyvendinimo reglamento taikymo požiūriu negali būti pripažinti tinkamais įrodinėjant Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą ir šių dokumentų (įrodymų) sąrašas yra baigtinis.

Dėl Pareiškėjos skunde minimos LVAT 2016-04-04 nutarties adm. byloje Nr. A-567-442/2016 nurodytina, jog teismas nagrinėjo klausimą, ar pareiškėjo mokesčių administratoriui pateikti įrodymai patvirtina faktą, jog pareiškėjo importuotos prekės, kurios buvo apmokestintos taikant 0 procentų PVM tarifą, buvo išgabentos iš Lietuvos Respublikos teritorijos į kitos valstybės narės (Lenkijos Respublikos) teritoriją, t. y. teismo nagrinėta situacija yra kita nei nagrinėjamojoje mokesstinėje byloje. Pareiškėja skunde nurodo teismo teiginį, kad mokesčių mokėtojas, siekdamas įrodyti, ar prekės tikrai yra išvežamos iš šalies teritorijos, paprastai turėtų pateikti įrodymus, pradedant nuo dokumentų, susijusių su išvežimo muitinės procedūra, baigiant patvirtinimu iš prekių gavėjo. Vertinant šį teiginį ginčo bylos aspektu, pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju nėra įrodymų, ar ginčo prekės tikrai išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos, t. y. Kybartų kelio postas nepatvirtino, kad ginčo prekės būtų pateiktos paskirties įstaigai, o pateikti Pareiškėjos įrodymai nėra tinkami pripažinti Sąjungos tranzito procedūros užbaigimą. Tuo pačiu plačiau nepasisakytina ir dėl Pareiškėjos skunde minimų ESTT sprendimų. Nors Pareiškėja teigia, kad importo PVM apskaičiuotas nepagrįstai, nes tranzitu gabentos prekės nepateko į Lietuvos Respublikos ekonominę apyvarą, tačiau, kaip jau ne kartą minėta, Pareiškėja, kaip tranzito procedūros vykdytoja, neįvykdė Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnio 1 dalyje numatytos pareigos – nepristatė ginčo prekių į paskirties muitinės įstaigą. Todėl teigti, kad ginčo prekės nepateko į konkrečios Europos Sąjungos valstybės narės ekonominę apyvarą, nėra pagrindo.

Komisija pažymi, jog mokesčių mokėtojo (procedūros vykdytojo) pateikiami dokumentai neturėtų kelti jokių abejonių, kad juose nurodytai prekei buvo įformintas muitinės sankcionuotas veiksmas. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjos mokesčių administratoriui ir Komisijai kartu su skundu pateiktų dokumentų kopijos negali būti pripažinti leistiniais įrodymais šioje mokesstinėje byloje, t. y. jie (dokumentai) neįrodo, kad pagal Pareiškėjos įformintą Sąjungos tranzito procedūrą pagal tranzito dokumentą T1 Nr. 22LTVK200000078C61 (2022-05-26) tranzito procedūra buvo užbaigta tinkamai. Juolab, kad tranzito procedūros vykdytojas (Pareiškėja) pagal Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnį „Sąjungos tranzito procedūros vykdytojo ir įforminus Sąjungos tranzito procedūrą gabenamų prekių vežėjo bei gavėjo pareigos“ atsako už visų ir nepakeisto pavidalo prekių ir būtinos informacijos pateikimą paskirties muitinės įstaigai per nustatytą terminą ir nepažeidus muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių. Kaip jau ne kartą minėta šiame sprendime, Kybartų kelio postas nepatvirtino, kad ginčo automobilis būtų pateiktas paskirties įstaigai.

Atsižvelgdama į visas aukščiau nurodytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad tranzito procedūros vykdytoja Pareiškėja neįvykdė pareigų, susijusių su tranzito procedūros

taikymu, kaip to reikalauja Sąjungos muitinės kodekso 233 straipsnis. Mokesčių administratorius pagrįstai pripažino Pareiškėją skolininke muitinei bei apskaičiavo mokėtinus mokesčius.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2022-11-29 sprendimą Nr. 1AE-185.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė