



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „L1“ SKUNDO**

2023 m. rugsėjo d. Nr. S- (7-2023/103)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininko Evaldo Raistenskio, narių Jurgitos Narkevičiūtės, Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus (pranešėjas) ir Vilmos Vildžiūnaitės, išnaginėjo uždarnosios akcinės bendrovės „L1“ (toliau – Pareiškėjas) 2023-05-31 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Atsakovas, Muitinės departamentas) 2023-04-28 sprendimo Nr. 1AE-223 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjo direktorius G. O. ir įgaliota atstovė Muitinės tarpininko atstovų skyriaus vadovė G. K. 2023-09-12 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu, Atsakovo atstovas posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė :

Komisija, atsižvelgdama į Pareiškėjo 2023-06-19 prašymą atidėti skundo nagrinėjimą, numatytą 2023-06-20, nes Pareiškėjas iki šiol nėra gavęs pagal teisės aktų reikalavimus tinkamai patvirtintos Rusijos importo deklaracijos Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04), 2023-06-22 posėdžio protokolu Nr. PP-2023/155 (7-2023/103) nusprendė sustabdyti Pareiškėjo 2023-05-31 skundo dėl Muitinės departamento 2023-04-28 sprendimo Nr. 1AE-223 nagrinėjimą iki Pareiškėjas Komisijai pateiks Rusijos Federacijos muitinės reikiama tvarka ir forma patvirtintą importo deklaraciją Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04), kaip alternatyvųjį Sąjungos tranzito procedūros užbaigimo įrodymą.

Pareiškėjas 2023-08-18 pateikė G. B. muitinės patvirtintą importo deklaraciją Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04) (deklaracijos vertimas į lietuvių kalba pateiktas 2023-09-12).

Komisija, gavusi iš Pareiškėjo skundo nagrinėjimui reikalingą informaciją, atnaujina skundo nagrinėjimą ir jį nagrinėja iš esmės.

Pareiškėjas prašo Komisijos panaikinti skundžiamą Muitinės departamento sprendimą ir pripažinti tranzito procedūrą pagal tranzito deklaraciją T1 Nr. 22LTVR500000590A3 (2023-06-23) užbaigta.

Pareiškėjas nurodo, kad skųsdamas Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) 2023-01-31 sprendimą Nr. 18KP-16-82, Muitinės departamentui pateikė Rusijos Federacijos importo deklaracijos Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04) kopiją bei paprašė sustabdyti 2023-01-31 sprendimo Nr. 18KP-16-82 vykdymą, kol iš Rusijos bus gautas atsakymas dėl prekių, pagal minėtą deklaraciją, importo patvirtinimo.

Pareiškėjas akcentuoja, kad Muitinės departamentas, siekdamas išsiaiškinti, ar Sąjungos tranzito procedūra yra užbaigta tinkamai, turėjo pareigą pats kreiptis į paskirties muitinę (šiuo atveju – Maskvos srities muitinę) dėl informacijos pateikimo, tačiau to nepadarė.

2023-06-07 gautas Pareiškėjas prašymas dėl papildomų įrodymų ir paaiškinimų priėmimo, kuriame Pareiškėjas nurodo, kad transporto priemonėje, kuri buvo plombuota muitinės plomba, išvykimo muitinės įstaigoje, be ginčo prekių buvo gabenamos ir kitos prekės pagal 6-ias tranzitines deklaracijas, tačiau tranzito procedūra buvo užbaigta tik pagal ginčo tranzito deklaraciją (Nr. 22LTVR50000059044 (2022-06-23)). Paskirties muitinės įstaigai buvo pateiktos tiek ginčo, tiek ir kitos 6-ios deklaracijos, tačiau dėl nuo Pareiškėjo nepriklausančių priežasčių (muitinės įstaigos darbuotojo kaltės) tranzito procedūra buvo užbaigta tik pagal minėtą deklaraciją gabentoms prekėms. Vežėjas taip pat tikina, kad visas puspriekabėje buvusias prekes buvo pateikęs muitinės apžiūrai, su muitinės dokumentais.

Kaip įrodymą, kad kroviniai, gabenti kartu su ginčo kroviniu, pasiekė gavėjus G. S., Pareiškėjas pateikė tinkamai patvirtintas Rusijos importo deklaracijų Nr. 10131010/040722/33155362, Nr. 10131010/190722/33372153, Nr. 10131010/040722/33154964 kopijas (originalai pateikti Vilniaus TM).

Aplinkybė, kad kiti Pareiškėjo tuo pačiu metu ta pačia autotransporto priemone gabenti kroviniai pasiekė gavėjus G. S. (muitinio tranzito procedūra užbaigta) patvirtina, kad ir muitinio tranzito procedūra, vykdyta pagal ginčo tranzito deklaraciją T1 Nr. 22LTVR500000590A3 (2022-06-23) yra užbaigta, nes kroviniai pasiekė gavėjus.

Kaip minėta, Pareiškėjas pateikė G. B. muitinės patvirtintą importo deklaraciją Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04) su vertimu į lietuvių kalbą.

Muitinės departamentas ginčijamu sprendimu patvirtino Vilniaus TM 2023-01-31 sprendimą Nr. 18KP-16-82, kuriuo Pareiškėjui kaip tranzito procedūros vykdytojui dėl tinkamai neįvykdytos muitinio tranzito procedūros, vykdytos pagal tranzito deklaraciją T1 22LTVR500000590A3 (2022-06-23), įregistruota mokesstinė prievolė muitinei: 1 505 Eur maitas, 5 178 Eur pridėtinės vertės mokestis (toliau – PVM), 18 Eur maito delspinigiai, 331 Eur PVM delspinigiai, paskirta 30 proc. dydžio 2 005 Eur bauda.

Pareiškėjas Vilniaus TM krovinių poste „Paneriai“ 2022-06-23 įformino Sąjungos tranzito procedūrą pagal deklaraciją Nr. 22LTVR500000590A3, kuria buvo deklaruota prekės „A. L.“, paskirties muitinės įstaiga – Vilniaus TM Šalčininkų kelio postas (LTVK3000). Tranzito procedūros užbaigimo terminas – 2022-07-01. Vietos mokesčių administratorius nustatė, kad tranzito procedūra nustatytu terminu nebuvo užbaigta.

Vilniaus TM 2022-08-26 raštu Nr. (8.1/16)-2V-10461 informavo Pareiškėją apie tranzito procedūros neužbaigimą bei prašė pateikti dokumentus, nurodytus 2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Įgyvendinimo reglamentas), 312 straipsnio 1 ir 2 dalyse. Pareiškėjas, atsakydamas į šį pranešimą, kaip įrodymą pateikė importo deklaracijos Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04), įformintas Rusijos Federacijos muitinėje, išrašo kopiją, tačiau minėto dokumento, kaip neatitinkančio Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatų, Vilniaus TM nepripažino tinkamu tranzito procedūros užbaigimo įrodymu.

Muitinės departamentas, išnagrinėjęs Pareiškėjo skundą dėl Vilniaus TM sprendimo, nurodė, jog Pareiškėjas, siekdamas įrodyti, kad Sąjungos tranzito procedūra pagal deklaraciją T1 Nr. 22LTVR500000590A3 (2022-06-23) buvo užbaigta tinkamai, 2023-03-31 el. paštu pateikė CMR važtaraščio Nr. 49459 (2022-06-23), muitinės vertės deklaracijos Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04), importo deklaracijos Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04) bei sąskaitos faktūros Nr. SC2112290009 (2022-02-10) vertimus.

Muitinės departamentas konstatavo, kad minėti dokumentai nėra patvirtinti taip, kaip to reikalauja Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalis, Rusijos Federacijos muitinės arba kitos kompetentingos valstybinės institucijos. Todėl tranzito procedūros užbaigimo ar prekių išleidimo į laisvą apyvartą įrodymais šie dokumentai negali būti pripažįstami.

Dėl Pareiškėjo nurodomų aplinkybių, jog transporto priemonėje, kuri buvo plombuota muitinės plomba išvykimo muitinės įstaigoje, be ginčo prekių buvo gabenamos ir kitos prekės pagal

6-ias tranzito deklaracijas, tačiau tranzito procedūra buvo užbaigta tik pagal tranzito deklaraciją Nr. 22LTVR50000059044 (2022-06-23), skundžiamame sprendime nurodyta, kad, kaip matyti iš Vilniaus TM Šalčininkų kelio posto vyr. inspektorės E. N. tarnybinio pranešimo (2022-09-27), atvykus Pareiškėjo nurodomai transporto priemonei, jos vairuotojas pateikė tik tranzito deklaraciją Nr. 22LTVR50000059044 (2022-06-23), o atlikus dokumentinių deklaruotų prekių svorio patikrinimą pagal pateiktą tranzito deklaraciją bei CMR važtaraštį, neatitikimų nebuvo nustatyta, todėl tranzito procedūra pagal šią deklaraciją buvo užbaigta. Sprendime taip pat nurodyta, kad pirmiau minėta transporto priemonė, įvertinus riziką, buvo nukreipta į žalią kanalą, taigi, fizinis transporto priemonės patikrinimas nebuvo atliekamas, tokiu būdu, nėra galimybės įsitikinti, ar muitinės plomba nebuvo nuimta ar pažeista.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjo skundas tenkintinas iš dalies, skundžiamas Muitinės departamento sprendimas naikintinas, o Pareiškėjo skundas perduotinas nagrinėti iš naujo.

Skundžiamu sprendimu buvo patvirtinta Pareiškėjui papildomai apskaičiuota mokesstinė prievolė (1 505 Eur maitas, 5 178 Eur PVM, 18 Eur maito delspinigiai, 331 Eur PVM delspinigiai, 2 005 Eur bauda), konstatavus aplinkybes, jog tranzito procedūra, Pareiškėjo įforminta pagal tranzito deklaraciją T1 Nr. 22LTVR500000590A3 (2022-06-23), nebuvo tinkamai užbaigta.

Pareiškėjas nesutinka su skundžiamu sprendimu ir kaip įrodymą apie tranzito procedūros užbaigimą Pareiškėjas Komisijai pateikė Rusijos Federacijos muitinės patvirtintą importo deklaraciją Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04) su vertimu į lietuvių kalbą.

2015 m. lapkričio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2447, kuriuo nustatomos išsamios tam tikrų Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, nuostatų įgyvendinimo taisyklės (toliau – Įgyvendinimo reglamentas), 312 straipsnio 1 dalis nustato, kad Sąjungos tranzito procedūra laikoma užbaigta tinkamai, jei procedūros vykdytojas išvykimo valstybės narės muitinei priimtiniu būdu pateikia vieną iš šių dokumentų, kuriuose identifikuojamos prekės:

- a) paskirties valstybės narės muitinės patvirtintą dokumentą, kuriame identifikuojamos prekės ir kuriuo patvirtinama, kad jos buvo pateiktos paskirties muitinės įstaigai arba pristatytos įgaliojajam gavėjui, kaip nurodyta Kodekso 233 straipsnio 4 dalies b punkte;
- b) valstybės narės muitinės, kuri nustato, kad prekės buvo fiziškai išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos, patvirtintą dokumentą arba išrašą;
- c) muitinės dokumentą, išduotą trečiojoje šalyje, kurioje prekėms įforminta muitinės procedūra;
- d) trečiojoje šalyje išduotą antspauduotą arba kitaip tos šalies muitinės patvirtintą dokumentą, kuriuo įrodoma, kad prekės laikomos išleistomis į laisvą apyvartą toje šalyje.

Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad vietoje šio straipsnio 1 dalyje nurodytų dokumentų kaip įrodymas gali būti pateiktos jų kopijos, kurių tikrumą patvirtino ta pati įstaiga, kuri patvirtino originalius dokumentus, atitinkamos trečiosios šalies institucija arba valstybės narės institucija.

Iš Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio nuostatų matyti, kad tinkamais įrodymais yra pripažįstami tik tie, kurie atitinka minėtame straipsnyje nustatytus reikalavimus. Vienas iš reikalavimų yra, kad pateikiamų dokumentų kopijų tikrumas turi būti patvirtintas tos pačios įstaigos, kuri patvirtino originalius dokumentus, atitinkamos trečiosios šalies institucijos arba valstybės narės institucijos.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas, siekdamas įrodyti, kad prekės pagal Ginčo deklaraciją buvo išvežtos iš Sąjungos muitų teritorijos, pateikė CMR važtaraščio Nr. 49459 (2022-06-23), muitinės vertės deklaracijos Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04), importo deklaracijos Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04) bei sąskaitos faktūros Nr. SC2112290009 (2022-02-10) vertimus.

Muitinės departamentas, vertindamas ginčo byloje surinktą informaciją, sprendė, kad

Pareiškėjo pateikti dokumentai nėra tinkamai patvirtinti, kaip to reikalauja Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalis, Rusijos Federacijos muitinės arba kitos kompetentingos valstybinės institucijos, todėl nėra pagrindo pripažinti, kad tranzito procedūra, vykdyta pagal Ginčo deklaraciją, buvo užbaigta tinkamai.

Pareiškėjas, atsižvelgęs į Muitinės departamento motyvus, Komisijai pateikė Rusijos Federacijos muitinės patvirtintą importo deklaraciją Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04) su vertimu į lietuvių kalbą, kuri, Pareiškėjo teigimu, atitinka Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio reikalavimus ir patvirtina, kad tranzito procedūra, vykdyta pagal Ginčo deklaraciją, buvo užbaigta tinkamai. Komisija pažymi, kad Muitinės departamentas, surašydamas ginčijamą sprendimą, Komisijai pateikto dokumento neturėjo.

Komisija, kaip mokesčių ginčą tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus nagrinėjanti institucija, tikrindama ir vertindama Komisijai pateiktus naujus įrodymus pažeistų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 155 straipsnio 6 dalies ir 159 straipsnio 2 dalies reikalavimus, nes, Komisijai atsižvelgus į šiuos dokumentus ir juos kaip įrodymus įvertinus, centriniam mokesčių administratoriui būtų užkirsta galimybė savo turimomis priemonėmis patikrinti Komisijai naujai pateiktus įrodymus, o taip pat atsirastų pagrindas skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui, dėl ko centrinis mokesčių administratorius netektų teisės apskūsti nepalankų pastarajam Komisijos sprendimą. Atsižvelgiant į tai, ginčo byloje pateiktas naujas įrodymas pirmiausiai turi būti vertinamas centrinio mokesčių administratoriaus. Pažymėtina, jog tokios praktikos laikosi ir LVAT, kuris 2006-01-31 nutartyje adm. byloje Nr. A-8-738/2006, vertindamas MAĮ 155 straipsnio 6 dalies nuostatą kartu su draudimu centriniam mokesčių administratoriui skūsti teismui Komisijos sprendimus dėl skirtingo faktinių aplinkybių interpretavimo, padarė išvadą, jog šios nuostatos (MAĮ 155 straipsnio 6 dalis) paskirtis yra užtikrinti, kad naujų įrodymų, kurių nevertino centrinis mokesčių administratorius, pateikimas Komisijai, nebūtų pagrindas atsirasti skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui. LVAT, (2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005) aiškindamas MAĮ 155 straipsnio 6 dalies nuostatas dėl Komisijai pateikiamų naujų įrodymų vertinimo, nurodė, kad šios normos tikslas – užtikrinti centriniam mokesčių administratoriui teisę pasinaudoti galimybe savo turimomis priemonėmis patikrinti Komisijai naujai pateiktus įrodymus. Minėtos normos pažeidimas laikytinas esminiu mokesčių ginčo nagrinėjimo procedūros pažeidimu.

Komisija, atsižvelgdama į byloje pateikto naujo įrodymo (Rusijos Federacijos muitinės patvirtintos importo deklaracijos Nr. 10131010/040722/3315442 (2022-07-04)), kuris nebuvo pateiktas Muitinės departamentui priimant skundžiamą sprendimą, turinį, daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju, siekiant priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl Pareiškėjo atžvilgiu įregistruotos skolos muitinei teisėtumo ir pagrįstumo, yra būtina įvertinti byloje papildomai pateiktą dokumentą, jame nurodytos informacijos turinį, bei iš naujo spręsti, ar Pareiškėjo pateikti dokumentai atitinka Įgyvendinimo reglamento 312 straipsnio 1 dalies reikalavimus dėl alternatyvaus tranzito procedūros užbaigimo įrodymo.

Komisija konstatuoja, kad Muitinės departamento sprendimas yra naikintinas, o Pareiškėjo skundas perduodamas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. Muitinės departamentas turėtų įvertinti Komisijai pateiktą dokumentą ir iš naujo spręsti klausimą dėl Pareiškėjo skolos muitinei įregistravimo pagrįstumo.

Mokesčių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a:

1. Atnaujinti Pareiškėjo 2023-05-31 skundo dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-04-28 sprendimo Nr. 1AE-223 nagrinėjimą.
2. Panaikinti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2023-04-28 sprendimą Nr. 1AE-223 ir Pareiškėjo skundą perduoti centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokesčių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti

Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė