



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB "D1" SKUNDO**

2023 m. vasario d. Nr. S- (7-174/2022)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš komisijos pirmininko Evaldo Raistenskio, narių Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), Rasos Stravinskaitės, Andriaus Veniaus, Vilmos Vildžiūnaitės, išnagrinėjo UAB "D1" (toliau – Pareiškėja) 2022-11-29 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, mokesčių administratorius) 2022-11-10 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222 Mr) FR0682-282. Pareiškėjos atstovai: advokatas F. C. bei įgaliotas atstovas P. J. ir Inspekcijos atstovė A. Y. 2022-12-20 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė :

Pareiškėja Komisijos prašo Inspekcijos 2022-11-10 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222 Mr) FR0682-282 (toliau – skundžiamas sprendimas, Inspekcijos sprendimas, 2022-11-10 sprendimas Nr. (21.222 Mr) FR0682-282) panaikinti.

Inspekcija skundžiamo sprendimo pirma dalimi patvirtino Inspekcijos 2022-09-13 patikrinimo aktą Nr. (21.222 Mr) FR0680-303 (toliau – patikrinimo aktas) ir jame papildomai apskaičiuotą 142 097,55 Eur pelno mokesį (toliau – PM).

Antra sprendimo dalimi Inspekcija Pareiškėjai apskaičiavo 28 701,23 Eur PM delspinigius.

Trečia skundžiamo sprendimo dalimi Inspekcija skyrė Pareiškėjai 28 419,51 Eur PM baudą (20 proc. mokesčio dydžio).

Inspekcija, atlikusi Pareiškėjos PM apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo teisingumo patikrinimą už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2016-12-31, nustatė, kad Pareiškėja, apskaičiuodama 2016 m. mokestinio laikotarpio veiklos rezultata (pelną), pažeisdama Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo (toliau – PMĮ) 31 straipsnio 2 dalies nuostatas, tikslinėse teritorijose įregistruotoms įmonėms išmokėtas išmokas priskyrė leidžiamiems atskaitymams. Atsižvelgdama į nustatytus pažeidimus, Inspekcija skundžiamu sprendimu Pareiškėjai nurodė sumokėti 142 097,55 Eur PM, 28 701,23 Eur PM delspinigius ir 28 419,51 Eur PM baudą.

Skundžiamame sprendime Inspekcija atskirai pasisakė dėl Pareiškėjos išmokų Belizo įmonei „C. T. LTD“ ir J. R. salų įmonei „N. T. Inc“ (toliau – ir J. G. salų įmonė „N. T. Inc“) už prekes ir už paslaugas.

**Dėl išmokų Belizo įmonei „C. T. LTD“ ir J. R. salų įmonei „N. T. Inc“ už prekes**

Inspekcija nurodo, kad Pareiškėja pagal PMĮ 31 straipsnio 2 dalies nuostatas nepateikė dokumentų, patvirtinančių prekių, įsigytų iš tikslinėse teritorijose įregistruotų užsienio vienetų (Belize įregistruotos įmonės „C. T. LTD“ ir J. R. salose įregistruotos įmonės „N. T. Inc“), įvežimą, todėl 501 000 Eur (107 000 Eur + 394 000 Eur) išmokų už šias prekes negalėjo priskirti leidžiamiems atskaitymams.

Šią išvadą Pareiškėjos mokestinio patikrinimo metu Inspekcija padarė įvertinusi Pareiškėjos pateiktus su prekių įsigijimu iš Belize įregistruotos įmonės „C. T. LTD“ ir J. R. salose įregistruotos įmonės „N. T. Inc“ ir prekių apmokėjimu susijusius dokumentus, buhalterinės apskaitos dokumentus, Pareiškėjos paaiškinimus, taip pat trečiųjų šalių paaiškinimus bei dokumentus dėl prekių gabenimo, atsižvelgusi į viešojoje erdvėje internete esančius duomenis dėl programinės įrangos platinimo ir kainos.

**Dėl išmokų Belizo įmonei „C. T. LTD“ ir J. R. salų įmonei „N. T. Inc“ už paslaugas**

Skundžiamame sprendime pažymėta, kad Pareiškėja, išmokėjusi tikslinėse teritorijose įregistruotiems užsienio vienetams (Belize įregistruotai įmonei „C. T. LTD“ ir J. R. salose įregistruotai įmonei „N. T. Inc“) 446 317 Eur (380 754 Eur + 65 563 Eur), remiantis PMĮ 31 straipsnio 2 dalies ir Inspekcijos viršininko 2002-09-04 įsakymu Nr. 258 patvirtintų Lietuvos vieneto arba per nuolatinę buveinę veikiančio užsienio vieneto tikslinėse teritorijose įregistruotiems ar kitaip organizuotiems užsienio vienetams išmokamų išmokų pripažinimo leidžiamais atskaitymais įrodymų pateikimo vietos mokesčių administratoriui taisyklių (toliau – Įrodymų pateikimo taisyklės) nuostatomis, nepateikė įrodymų, kad: 1) šios išmokos yra susijusios su jas išmokančio ir gaunančio vieneto įprastine veikla; 2) išmokas gaunantis užsienio vienetas valdo turta, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti; 3) tarp išmokos ir ekonomiškai pagrįstos ūkinės operacijos yra ryšys, todėl, kaip, nurodyta Inspekcijos sprendime, negalėjo jų priskirti leidžiamiems atskaitymams.

Inspekcija skundžiamame sprendime atskirai vertino ir sprendė dėl Pareiškėjos išmokų už paslaugas Belizo įmonei „C. T. LTD“ ir išmokų J. R. salose įregistruotai įmonei „N. T. Inc“. Šiuo atveju mokesčių administratorius Pareiškėjos pateiktus paaiškinimus ir dokumentus vertino pagal Įrodymų pateikimo taisyklių 4 punkto nuostatas, taip pat atsižvelgė į užsienio mokesčių administratorių – H. T. finansinių paslaugų komisijos (*The D. I. Commission of Belize (IFSC)*), kuri yra Belizo vyriausybinių agentūra (toliau – Belizo mokesčių administratorius), J. G. salų tarptautinės mokesčių institucijos (*R. G. R. Y.*) (toliau – J. G. salų mokesčių administratorius), P. P. mokesčių administratoriaus – pateiktą informaciją.

**Dėl GPM delspinigių ir baudų**

Vadovaujantis PMĮ 56 straipsnio, Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatomis, už nesumokėtą patikrinimo metu mokesčių administratoriaus nustatytą nedeklaruotą deklaruojamą papildomai apskaičiuotą 142 097,55 Eur PM skundžiamame sprendime Pareiškėjai apskaičiuoti 28 701,23 Eur PM delspinigiai (delspinigių apskaičiavimas pridedamas). Inspekcija pažymėjo, kad, įvertinus šalyje susiklosčiusią pandemine situaciją dėl koronaviruso (COVID-19) paplitimo, vadovaujantis Inspekcijos viršininko 2020-03-26 įsakymo Nr. VA-27 „Dėl pagalbos priemonių mokesčių mokėtojams, paveiktiems koronaviruso (COVID-19) sukeltų neigiamų pasekmių“ nuostatomis, Pareiškėja atleista nuo delspinigių, skaičiuojamų už laikotarpį nuo 2020-03-16 iki 2021-10-31, mokėjimo.

Vadovaujantis MAĮ 140 straipsnio 1 dalies, 139 straipsnio 1 dalies (2004-04-13 įstatymo redakcija Nr. IX-2112) nuostatomis bei Baudų skyrimo ir delspinigių skaičiavimo metodikos, patvirtintos Inspekcijos viršininko 2007-03-28 įsakymu Nr. VA-25 „Dėl baudų skyrimo ir delspinigių skaičiavimo metodikos patvirtinimo“ (toliau – ir Metodika), 18 punkto (2016-06-01 redakcija Nr. VA-75) nuostatomis, nustačius aplinkybę, jog Pareiškėja geranoriškai bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi (sudarė sąlygas tinkamai mokesčių administratoriaus veiklai tiriant pažeidimus, netrukė įgyvendinti įstatymų suteiktų teisių, teikė mokestiniam patikrinimui reikalingus dokumentus bei mokesčių administratoriaus prašomą informaciją), skundžiamame sprendime padaryta išvada, kad nuo papildomai apskaičiuoto PM yra pagrindas skirti 20 proc. dydžio baudą, todėl Pareiškėjai apskaičiuota 28 419,51 Eur (142 097,55 Eur x 20 proc.) PM bauda.

Pareiškėja skunde Komisijos prašo Inspekcijos sprendimą panaikinti. Nurodo, kad tiek PM, tiek su šiuo mokesčiu susiję delspinigiai bei bauda apskaičiuoti nepagrįstai. Taip pat Pareiškėja mano, jog nepagrįstai yra pritaikyta ne 10 proc. o 20 proc. dydžio bauda.

**Dėl išmokų Belizo įmonei „C. T. LTD“ ir J. R. salų įmonei „N. T. Inc“ už prekes**

Pareiškėja nurodo, kad, sudarant 2016-06-20 tarpininkavimo paslaugų sutartį Nr. 2016-06-20 su Belizo įmone „C. T. LTD“, sutartyje yra padarytas rašymo apsirikimas,

neišbrauktas žodis „tarpininkavimo“, nes iš sutarties matyti, kad ji yra ne dėl tarpininkavimo, o dėl programinės įrangos pirkimo. Pasak skundo, Pareiškėja neturi dokumentų, patvirtinančių, koku būdu įmonė „C. T. LTD“ perdavė J. G. salų įmonei „N. T. Inc“ programinę įrangą, nes „C. T. LTD“ yra likviduota ir patikrinimo metu jau negalėjo jų išsireikalauti. Tačiau faktą, kad programinė įranga buvo perduota, Pareiškėjos teigimu, patvirtina prekių be programinės įrangos įsigijimas iš J. R. salų įmonės „N. T. Inc“. Kaip nurodo Pareiškėja, ji įsigijo prekes be programinės įrangos. Tuo tarpu „N. T. Inc“, gavusi programinę įrangą iš Belizo įmonės „C. T. LTD“, ją įdiegė ir prekes su įdiegta programine įranga pristatė į Kauną.

Pasak skundo, Inspekcija padarė nepagrįstas išvadas, nes Pareiškėjai, susitarus su J. R. salų įmone „N. T. Inc“ dėl rentgeno spindulių difraktometrų ir jų priedų bei aptarnavimo darbų įsigijimo už bendrą 394 000 Eur kainą, dalis programinės įrangos jau buvo atgabentą į Kauną. Pareiškėja pažymi, kad nurodoma įranga – defraktometras nebuvo skirtas Europos Sąjungos rinkai, todėl jo pardavimas buvo neįmanomas. Būtent todėl, Pareiškėjos teigimu, jos atstovams atvykus į Kauną ir nustačius, kad įranga yra tinkama, iš karto buvo įformintas pirkimas ir įrangos siuntimas į Maskvą, neišleidžiant įrangos iš muitinės sandėlio, bet perkant ją pačiame sandėlyje. Nupirkus įrangą, UAB "E1" ją atgabeno iš Kauno į Vilnių, kad įforminti muitinės procedūras. Šias aplinkybes patvirtina pridėdami krovinio aprašymai ir gabenimo važtaraščiai.

Pareiškėja nurodo, kad negalėjo daryti įtakos tam, jog iš kito juridinio asmens (UAB "E1" gautas dokumentas (CMR) yra užpildytas neišsamiai, nes tai nepriklauso nuo Pareiškėjos valios. Pažymi, kad visus krovinių gabenimo važtaraščius pildė ne ji (Pareiškėja), o prekių siuntėjas bei atžymas darė prekių vežėjas, todėl formalus dokumento nepripažinimas dar nereiškia, kad prekės nebuvo pristatytos.

Faktą, kad visa įranga buvo išgabenta ir pasiekė paskirties vietą patvirtina krovinio transportavimo dokumentai, iš kurių matyti, kad krovinyje buvo pristatytas į Rusijos Federaciją. Jei įranga nebūtų pasiekusi paskirties vietos ir nebūtų perduota Rusijos įmonei OOO „Element“, Rusijos muitinė nebūtų išleidusi transporto priemonės atgal į Lietuvos Respubliką. Tai, kad prekės buvo gautos, klientas (OOO „Element“) pasirašė 24 CRM važtaraščio laukelyje. Pasak skundo, CMR važtaraščiai patvirtina, kad krovinyje buvo pristatytas į Rusijos Federaciją ir tai patvirtina antspaudai CMR.

Pareiškėja dėl argumentų, jog UAB "A1" mokesčių administratoriui pateiktuose dokumentuose nei Pareiškėja, nei jos kontrahentės neregistruoja, skunde akcentuoja, kad pirkė prekes pagal sąlygas FCA Kaunas, todėl, kaip prekės atkeliavo į Kauną ir kokios bendrovės jas gabeno, jai (Pareiškėjai) ir ginčui nėra aktualu. Esmė yra ta, kad Pareiškėja prekes (difraktometrus) įsigijo ir juose buvo suinstaliuota programinė įranga.

Pareiškėja pažymi, kad Inspekcijos atliktos viešosios paieškos negali būti įrodymu dėl skelbiamų oficialių kainų. Viešojoje prieigoje yra pateikiami pasiūlymai tik minimaliems reikalavimams arba bazinėms įrangoms, tuo tarpu instaliuojant programines įrangas į sukomplektuotą techninę įrangą, kaina keičiasi ir brangsta tūkstančiais.

Inspekcijos nuomone, Pareiškėjos pateiktas susirašinėjimas yra netiesioginis įrodymas, kuris negali būti vertinamas kaip pakankamas šiuo atveju reikšmingoms faktinėms aplinkybėms pagrįsti. Tačiau, kaip akcentuoja Pareiškėja, būtent susirašinėjimas patvirtina šiame ginče svarbias aplinkybes apie įrangos įsigijimą, gabenimą, apžiūrą Kaune ir išvežimą.

#### **Dėl išmokų Belizo įmonei „C. T. LTD“ ir J. R. salų įmonei „N. T. Inc“ už paslaugas**

Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos teiginiais, kad išmokėjusi tikslinėse teritorijose įregistruotiems užsienio vienetams 446 317 Eur (380 754 Eur + 65 563 Eur) už paslaugas, ji nepateikė įrodymų, leidžiančių šias išmokas priskirti leidžiamiesiems atskaitymams.

Pareiškėja paaiškina, kad **Belizo įmonė „C. T. LTD“** supažindino ją (Pareiškėja) su OOO „Element“ bei jos galimybėmis įsigyti įrangą iš Pareiškėjos. Atsiskaitoma buvo tokia tvarka: OOO „Element“ patvirtindavo įmonei „C. T. LTD“, kad Pareiškėja įvykdė savo įsipareigojimus, o „C. T. LTD“ išrašydavo Pareiškėjai sąskaitas faktūras apmokėjimui už tarpininkavimo paslaugas. Tarpininkavimo paslaugų kaina buvo paskaičiuota apie 14 proc. nuo pardavimų Rusijos įmonei.

Taigi, Pareiškėjos nuomone, išmokos yra susijusios su jas išmokančio, t. y. Pareiškėjos ir gaunančio vieneto įprastine veikla.

Pasak skundo, Pareiškėja pateikė dokumentus, jog paslaugos, įsigytos iš tikslinėse teritorijose registruotų minėtų įmonių, buvo skirtos realizuoti Pareiškėjos prekes, kurios parduotos Rusijos įmonei OOO „Element“ pagal 2016-11-10 sąskaitą faktūrą Nr. 0338 už 325 000 Eur ir 2016-11-10 sąskaitą faktūrą Nr. 0339 už 250 000 Eur. Pareiškėjos teigimu, iš šių sąskaitų faktūrų matyti, kad jos išrašytos tarp Pareiškėjos ir OOO „Element“ sudarytos sutarties 2016-06-20 Nr. NB-2016-06-20 pagrindu. Tai, kad tokia sutartis nenumatyta tarp Pareiškėjos ir Belizo įmonės „C. T. LTD“ sudarytoje 2016-04-08 sutartyje Nr. 2016-04-08, neeliminuoja fakto, kad tarpininkavimo paslaugos buvo teikiamos ir suteiktos tinkamai.

Pareiškėja akcentuoja, kad mokesčių administratoriui pateikė 2016-12-02 eksporto deklaraciją Nr. 16LTVR3000EK04CF50 (patikrinimo akto 18 priedas) dėl prekių eksporto iš Lietuvos į Rusiją ir CMR, kuriame yra muitinės sandėlio „Transervis“ (Maskva) gavimo žyma. Tai reiškia, kad krovinys buvo pristatytas į paskirties vietą. Pristačius krovinį, akivaizdu, kad tarp išmokos ir ekonomiškai pagrįstos ūkinės operacijos yra ryšys.

Tai, kad Pareiškėja negalėjo pateikti duomenų apie „C. T. LTD“ valdomą turtą, nes šis vienetas jau buvo išregistruotas, yra tik aplinkybių sutapimas. Jei patikrinimas būtų pradėtas anksčiau, tikėtina Pareiškėja galėtų pateikti tokią informaciją.

Pareiškėja pažymi, kad negali atsakyti už P. P. mokesčių administratoriui OOO „Element“ pateiktos informacijos teisingumą. Pareiškėjos nuomone, Rusijos bendrovių teikiama informacija mokesčių administratoriui ir apskritai Rusijos mokesčių administratoriaus teikiama informacija kitoms valstybėms niekada nebuvo galima pasitikėti.

Dėl išmokų „C. T. LTD“ ekonominio pagrįstumo Inspekcija nurodė, kad Pareiškėjos pateikta informacija nėra pakankama. Pareiškėjos teigimu, tai, kad Belizo mokesčių administratoriui įregistruotasis agentas nurodė neturintis žinių apie „C. T. LTD“ turimus išteklius ir darbuotojus, reikalingus ekonominei veiklai vykdyti, taip pat apie jos turimas banko sąskaitas, nesudaro pagrindo teigti, kad tokių nebuvo. Be to, tai, kad „C. T. LTD“ įrašuose neatspindimas ryšys tarp įmonės „C. T. LTD“ ir Pareiškėjos, nėra pagrindas teigti, kad Pareiškėjos įvykdytos operacijos ir atlikti įskaitymai neturi ekonominio pagrįstumo, ar kad įmonė „C. T. LTD“, vykdydama ekonominę veiklą, neturėjo pakankamai turto įprastinei veiklai vykdyti.

Pasak Pareiškėjos, be anksčiau nurodytų argumentų apie prekių užsakymą, įsigijimą, judėjimą ir operacijų įforminimą, „C. T. LTD“ vardu įformintos PVM sąskaitos faktūros, kurių pagrindu atsirado išmokų dydžio įsipareigojimai ir kurie įvykdyti banko pavedimais, kaip tik patvirtina, kad išmokos yra susijusios su ekonomiškai pagrįstomis ūkinėmis operacijomis ir yra pagrįstos.

Inspekcijos teigimu, Pareiškėja nepagrindė fakto, kad išmokėtos išmokos Belizo įmonei „C. T. LTD“ buvo atliktos Pareiškėjai siekiant ekonominės naudos ir tenkinant jos verslo poreikius, nes tai nebuvo įprastinė Pareiškėjos veikla, Pareiškėja vėlesniais metais vykdė analogiškus sandorius su OOO „Element“ ir be tokių sąnaudų.

Pareiškėja paaiškina, kad verslas yra dinamiškas ir priklauso nuo pasiektų susitarimų ir bendradarbiavimo tarp subjektų. Remdamasi CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu sutarties laisvės principu, Pareiškėja nurodo, kad neprivalo visą laiką veikti tuo pačiu modeliu ar principu ir gali laisvai pasirinkti kokiu keliu realizuoja pagrindinį tikslą, pelno siekimą.

Pasak skundo, nors OOO „Element“ atstovai neigia turėję sandorių su Pareiškėja, OOO „Element“ mokesčių deklaracijose deklaruoti pirkimai mažesni nei Pareiškėjos apskaityti pardavimai OOO „Element“, o pagal banko išrašus nenustatyta, kad OOO „Element“ turėjo piniginių operacijų su Pareiškėja, tačiau, kaip nurodo Pareiškėja, jos pateikti dokumentai patvirtina, kad prekės buvo perduotos OOO „Element“. Kadangi prekės buvo pristatytos, už OOO „Element“ atsiskaitė trečiasis asmuo, t. y. „Saltoro PTE. LTD. CO“. Pareiškėja pateikė turimus dokumentus su OOO „Element“ apie tarpusavio įskaitymą ir patvirtinimą, kad prekės buvo pristatytos. Be to, OOO „Element“ yra raštiškai patvirtinusi, kad difraktometras buvo fiziškai pristatytas ir OOO „Element“ jokių pretenzijų Pareiškėjai neturi.

Pareiškėjos nuomone, PVM sąskaitos faktūros, kurios buvo Pareiškėjos įformintos OOO „Element“, dėl kurių buvo mokėti komisiniai už tarpininkavimo paslaugas, kaip tik patvirtina ūkinių operacijų tarp šalių buvimą. Vadinas, Pareiškėjos patirtos išmokos laikytinos jos sąnaudomis, susijusiomis su įprastinės veiklos pajamų uždirbimu.

Dėl išmokų (394 000 Eur suma) **J. R. salų įmonei „N. T. Inc“** Inspekcija nurodė, kad Pareiškėja apskaitė gautas sąskaitas ir jas apmokėjo, tačiau nepateikė reikalaujamų įrodymų dėl patirtų išmokų pagrįstumo.

Pareiškėja nurodo, kad su pastabomis pateikė turimus dokumentus apie su OOO „Element“ tarpusavio įskaitymą ir patvirtinimą, kad prekės buvo pristatytos. OOO „Element“ yra raštiškai patvirtinusi, kad difraktometras buvo fiziškai pristatytas, sumontuotas ir OOO „Element“ jokių pretenzijų Pareiškėjai neturi. Ar OOO „Element“ pateikė Rusijos mokesčių administratoriui tikrovę atitinkančią informaciją, nebuvo tiriama.

J. R. salų mokesčių administratorius atsakyme nurodė, kad informaciją apie Pareiškėjos ir įmonės „N. T. Inc“ sandorius gavo iš paskutinio žinomo įmonės direktoriaus (nuo 2014-01-06 direktorė buvo G. U.).

Pareiškėjos teigimu, nepriklausomai nuo gautos informacijos iš J. R. salų mokesčių administratoriaus, t. y. įmonės „N. T. Inc“ direktorės, ir patvirtinimų, kuriuose konkrečiai nurodoma, kad „N. T. Inc“ vykdė atitinkamą veiklą, turėjo galimybes teikti paslaugas ir prekiauti įranga, Inspekcija vis tiek daro išvadą, kad pateikta informacija nėra pakankama. Šiuo atveju yra akivaizdus mokesčių mokėtojo lygybės principo pažeidimas, kai informacijos vertinimas vyksta ta linkme, kuria pageidauja mokesčių administratorius, o ne objektyviai vertinant gautą informaciją.

Inspekcija nurodo, kad Pareiškėja nepateikė įmonės „N. T. Inc“ balanso ir pelno nuostolių ataskaitos už 2016 metus. Pasak skundo, Pareiškėja dės pastangas ir, jei pavyks gauti šią informaciją, pateiks šią informaciją papildomai.

J. R. salų mokesčių administratorius nurodė, kad įmonė „N. T. Inc“ buvo išregistruota 2018-03-26 ir Inspekcija pažymėjo, kad raštas apie tai, jog Pareiškėja yra patikimas partneris, išsiųstas „N. T. Inc“ – 2019-02-04, praėjus maždaug dviem metams po įformintų sandorių ir po to, kai mokesčių administratorius išsiuntė paklausimą dėl įmonės „N. T. Inc“ sandorių su Pareiškėja.

Pareiškėjos teigimu, „N. T. Inc“ buvo perregistruota kitoje valstybėje, t. y. Juodkalnijoje, ką patvirtina teikiamas išrašas iš viešosios prieigos (skundo 19 priedas). Mokesčių administratorius šių aplinkybių netikrino ir nusprendė, kad „N. T. Inc“ apskritai išregistruota.

Inspekcija sprendime daro išvadą, jog Pareiškėjos pateikti dokumentai (kitos įmonės – V. H. S.A., kodas 1644015 – registracijos pažymėjimas, 2017 m. įmonės „N. T. Inc“ balansas ir pelno nuostolių ataskaita) nepagrindžia fakto, kad J. R. salų įmonė „N. T. Inc“ valdė turtą, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti. Pareiškėjos nuomone, tokia išvada nepagrįsta, nes gautas atsakymas iš J. R. salų mokesčių administratoriaus tai paneigia. Be to, „N. T. Inc“ nėra likviduota, o tiesiog pakeitė registracijos valstybę.

Pasak skundo, Inspekcijos išvada, kad „N. T. Inc“ vadovės G. U. teiginiai, apie tai, kad „N. T. Inc“ turėjo pakankamus finansinius ir kitus išteklius verslo veiklos vykdymui, nepagrįsti jokiais juos įrodančiais dokumentais, yra akivaizdus gautos informacijos subjektyvus vertinimas, pagrįstas nenoru pripažinti akivaizdų faktą, kad Pareiškėjos patirtos išlaidos yra pagrįstos.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Pareiškėjos skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos 2022-11-10 sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222 Mr) FR0682-282 tvirtintinas.

Inspekcija, atlikusi Pareiškėjos PM apskaičiavimo, deklaravimo ir sumokėjimo teisingumo patikrinimą už laikotarpį nuo 2016-01-01 iki 2016-12-31, nustatė, kad Pareiškėja, apskaičiuodama 2016 m. mokesstinio laikotarpio veiklos rezultata (pelną), pažeisdama PMĮ 31 straipsnio 2 dalies nuostatas, tikslinėse teritorijose įregistruotoms įmonėms – Belizo įmonei „C. T. LTD“ ir J. R. salų įmonei „N. T. Inc“ – išmokėtas išmokas priskyrė leidžiamiems atskaitymams. Šią išvadą mokesčių administratorius padarė, nes mokesstinio patikrinimo metu Pareiškėja nepateikė

dokumentų, patvirtinančių prekių, įsigytų iš tikslinėse teritorijose įregistruotų minėtų įmonių, įvežimą, dėl įsigytų paslaugų pagal Įrodymų pateikimo taisyklių<sup>1</sup> 4 punkto nuostatas turėjo pateikti, tačiau nepateikė dokumentų, įrodančių, kad: (1) šios išmokos yra susijusios su jas išmokančio ir gaunančio vieneto įprastine veikla; (2) išmokas gaunantis užsienio vienetas valdo turtą, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti; (3) tarp išmokos ir ekonomiškai pagrįstos ūkinės operacijos yra ryšys. Įvertinęs visas su Pareiškėjos iš minėtų įmonių prekių ir paslaugų įsigijimu susijusias aplinkybes ir pateiktus įrodymus, mokesčių administratorius konstatavo, kad Pareiškėja 947 317 Eur (487 754 Eur + 459 563 Eur) išmokų už prekes bei paslaugas negalėjo priskirti leidžiamiems atskaitymams, t. y. negalėjo priskirti leidžiamiems atskaitymams 487 754 Eur (107 000 Eur už prekes + 380 754 Eur už paslaugas) išmokų Belize įregistruotai įmonei „C. T. LTD“ ir 459 563 Eur (394 000 Eur už prekes + 65 563 Eur už paslaugas) išmokų J. R. salų įmonei „N. T. Inc“. Nustatęs šiuos PMĮ pažeidimus, mokesčių administratorius, vadovaudamasis PMĮ 5 straipsnio 1 dalies, 56 straipsnio, MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 97 straipsnio 2 dalies, 139 straipsnio 1 dalies (2004-04-13 įstatymo Nr. IX-2112 redakcija) nuostatomis, apskaičiavo ir nurodė Pareiškėjai sumokėti 142 097,55 Eur PM, 28 701,23 Eur PM delspinigius ir skyrė 28 419,51 Eur PM baudą (20 proc. mokesčio dydžio).

Pareiškėja su tokia mokesčių administratoriaus nesutinka ir skunde Komisijai bei posėdžio Komisijoje metu nurodytų argumentų pagrindu prašo skundžiamą sprendimą panaikinti. Pareiškėjos teigimu, ji mokesčių administratoriui pateikė visus įrodymus, pagrindžiančius prekių, įsigytų iš tikslinėse teritorijose įregistruotų minėtų užsienio vienetų, įvežimą, bei Įrodymų pateikimo taisyklių 4 punkte nurodytus dokumentus, įrodančius paslaugų iš minėtų įmonių įsigijimą. Pareiškėjos teigimu, jai nepagrįstai yra pritaikyta ne 10 proc., o 20 proc. dydžio bauda.

Nagrinėjamas ginčas tarp Pareiškėjos ir mokesčių administratoriaus iš esmės kilo dėl vertinimo, ar Pareiškėjos pateikti įrodymai patvirtina prekių, įsigytų iš tikslinėse teritorijose įregistruotų minėtų įmonių, įvežimą, o dėl iš minėtų įmonių įsigytų paslaugų pateikti dokumentai atitinka Įrodymų pateikimo taisyklių 4 punkte nurodytus kriterijus.

PMĮ 31 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Lietuvos vieneto arba nuolatinės buveinės išmokos (išskyrus išmokas už materialias vertybes, jeigu Lietuvos vienetas arba nuolatinė buveinė turi dokumentus, patvirtinančius šių vertybių įvežimą) užsienio vienetams, kurie įregistruoti ar kitaip organizuoti tikslinėse teritorijose, laikomos neleidžiamais atskaitymais, jei jas išmokantis Lietuvos vienetas ar nuolatinė buveinė centrinio mokesčio administratoriaus nustatyta tvarka nepateikia įrodymų vietos mokesčių administratoriui, kad:

- 1) šios išmokos yra susijusios su jas išmokančio ir gaunančio vieneto įprastine veikla;
- 2) išmokas gaunantis užsienio vienetas valdo turtą, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti;
- 3) tarp išmokos ir ekonomiškai pagrįstos ūkinės operacijos yra ryšys.

Įrodymų pateikimo taisyklių 4 punkte nustatyta, kad įrodymus privaloma pagrįsti tokiais dokumentais:

1. Išmokas išmokančio vieneto apskaitos ir finansinės atskaitomybės dokumentais, patvirtinančiais tai, kad šios išmokos yra susijusios su jas išmokančio vieneto įprastine veikla, t. y. kad Lietuvos vieneto dėl šių išmokų faktiškai patirtos sąnaudos yra susijusios su jo įprastinės veiklos pajamų uždirbimu; [...].

2. Dokumentais, patvirtinančiais tai, kad išmokamos išmokos yra susijusios su užsienio vieneto įprastine veikla:

2.1. užsienio vieneto apskaitos ir / ar finansinės atskaitomybės dokumentais (dokumentų kopijomis), patvirtinančiais tai, kad dėl šių išmokų užsienio vienetas gavo įprastinės veiklos pajamų ir patyrė šioms pajamoms uždirbti sąnaudų; arba

2.2. profesinės auditorių organizacijos nario – auditoriaus parengta išvada apie tai, kad šios išmokos yra susijusios su užsienio vieneto įprastine veikla; arba

<sup>1</sup> Inspekcijos viršininko 2002-09-04 įsakymu Nr. 258 patvirtintos Lietuvos vieneto arba per nuolatinę buveinę veikiančio užsienio vieneto tikslinėse teritorijose įregistruotiems ar kitaip organizuotiems užsienio vienetams išmokamų išmokų pripažinimo leidžiamais atskaitymais įrodymų pateikimo vietos mokesčių administratoriui taisyklės

2.3. užsienio valstybės mokesčių administratoriaus, atlikusio užsienio vieneto patikrinimą, raštišku patvirtinimu, kad šios išmokos yra susijusios su užsienio vieneto įprastine veikla; ir kt.

3. Dokumentais, patvirtinančiais, kad užsienio vienetas valdo turta, reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti:

3.1. užsienio vieneto apskaitos ir /ar finansinės atskaitomybės dokumentais (dokumentų kopijomis), patvirtinančiais, kad užsienio vienetas valdo turta, reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti; arba

3.2. profesinės auditorių organizacijos nario – auditoriaus parengta išvada, kad užsienio vienetas valdo turta, reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti; arba

3.3. užsienio valstybės mokesčių administratoriaus, atlikusio užsienio vieneto patikrinimą, patvirtinimu, kad užsienio vienetas valdo turta, reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti.

4. Dokumentais, patvirtinančiais, kad išmokos yra susijusios su ekonomiškai pagrįstomis ūkinėmis operacijomis:

4.1. išmokas išmokančio vieneto pagrįstu raštišku paaiškinimu, kad ūkinės operacijos, dėl kurių jam atsirado išmokų dydžio įsipareigojimų užsienio vienetai, buvo atliktos išmokas išmokančiam vienetai siekiant ekonominės naudos ir tenkinant jo verslo poreikius; arba

4.2. išmokas išmokančio vieneto ir išmokas gaunančio užsienio vieneto dokumentais, patvirtinančiais, kad ūkinės operacijos, dėl kurių išmokas išmokančiam vienetai atsirado išmokų dydžio įsipareigojimai užsienio vienetai, faktiškai buvo atliktos; arba

4.3. išmokas išmokančio vieneto ir išmokas gaunančio užsienio vieneto dokumentais, patvirtinančiais, kad išmokas išmokantis vienetas turėjo išmokų dydžio įsipareigojimų išmokas gaunančiam užsienio vienetai; arba

4.4. dokumentais, patvirtinančiais, kad išmokas išmokantis vienetas įvykdė savo įsipareigojimus užsienio vienetai, jeigu išmokas išmokančio vieneto apskaitos duomenimis šie įsipareigojimai įvykdyti.

Įrodymų pateikimo taisyklių 5 punkte nustatyta, kad įrodymus pagrindžiantys išmokas gaunančio užsienio vieneto apskaitos dokumentai turi atitikti PMĮ 11 straipsnio 6 dalies reikalavimus (sąnaudos pagal užsienio vienetai arba fizinių asmenų surašytus dokumentus pripažįstamos, jei iš šių dokumentų galima nustatyti ūkinės operacijos turinį).

Minėtų taisyklių 12 punkte nustatyta, kad užsienio vienetai išmokamos išmokos nelaikomos leidžiamaisiais atskaitymais, jeigu tos išmokos Įrodymų pateikimo taisyklių nustatyta tvarka nepagrįstos įrodymais.

#### **Dėl išmokų Belizo įmonei „C. T. LTD“ ir J. R. salų įmonei „N. T. Inc“ už prekes**

Pareiškėja išmokas už prekes tikslinėse teritorijose (Belize ir J. G. salose) įregistruotoms įmonėms priskyrusi 2016 m. pelno mokesčio deklaracijoje leidžiamais atskaitymams turėjo turėti ir mokesčių administratoriui pateikti dokumentus, patvirtinančius šių prekių įvežimą į Lietuvą. Tačiau, kaip matyti iš žemiau nurodomų aplinkybių, tokių įrodymų Pareiškėja nepateikė, o Pareiškėjos pateikti įrodymai (tam tikri dokumentai) negali patvirtinti ginčo prekių įvežimą į Lietuvą, todėl mokesčių administratorius pagrįstai padarė išvadą, kad Pareiškėja 501 000 Eur (107 000 Eur + 394 000 Eur) išmokų už šias prekes Belize ir J. G. salose įregistruotoms įmonėms negalėjo priskirti leidžiamais atskaitymams.

Išmokų pagrindimui Pareiškėja pateikė 2016-06-20 tarpininkavimo paslaugų sutartį Nr. 2016-06-20 (patikrinimo akto 1 priedas), sudarytą tarp Pareiškėjos, atstovaujamos direktorės S. C., ir Belizo įmonės „C. T. LTD“ (kaip paslaugų teikėjo), atstovaujamos vadovo D. J., dėl tarpininkavimo paslaugų, kurių vertė 107 000 Eur, realizuojant Pareiškėjos prekes – programinę įrangą (215-00426-92 U. S. & A. V. programinę įrangą – 1 licenciją; 215-00433-92 N. V. (Rietan) – 1 licenciją; 239-50002 PDF ne švietimo organizacijai / vieną licenciją (galioja 5 metus). Powder difraktoqramos duomenų bazę ICDD PDF-2, licencijuotą). Tačiau mokesčių administratorius nustatė, kad Pareiškėjos buhalterinėje apskaitoje apskaitytos iš Belizo įmonės „C. T. LTD“ gautos sąskaitos faktūros (2016-08-04 PVM sąskaita faktūra Nr. 30/60 57 000 Eur sumai ir 2016-08-14 PVM

sąskaita faktūra Nr. 38/16 50 000 Eur sumai; patikrinimo akto 2 priedas), kuriose nurodytas ūkinės operacijos turinys, kad įsigijama ne tarpininkavimo paslaugos, o prekės (*Software program: SN: U. S. & A. V. s/w; software program: SN: N. V. (RIETAN); PDF-2 for non-educational organization/single license; Powder diffractogram database ICDD PDF-2*).

Dėl šių nustatytų aplinkybių Pareiškėja mokesčių administratoriui ir Komisijai nurodė skirtingus argumentus. Inspekcijai pastabose dėl patikrinimo akto Pareiškėja teigė, kad turėjo su Belizo įmone „C. T. LTD“ sudarytą galiojančią sutartį dėl tarpininkavimo paslaugų, todėl neprivalėjo sudaryti dar ir rašytinės sutarties įsigyti prekių pagal aukščiau nurodytas PVM sąskaitas faktūras įsigijimui. Komisijai pateiktame skunde Pareiškėja jau teigė, kad 2016-06-20 tarpininkavimo paslaugų sutartyje Nr. 2016-06-20 su Belizo įmone „C. T. LTD“ yra padarytas rašymo apsirikimas, neišbrauktas žodis „tarpininkavimo“, nes iš sutarties matyti, kad ji yra dėl programinės įrangos pirkimo. Tačiau šie Pareiškėjos teiginiai neatitinka tikrovės. Iš byloje pateiktos 2016-06-20 tarpininkavimo paslaugų sutarties Nr. 2016-06-20 matyti, kad ji sudaryta dėl tarpininkavimo paslaugų realizuojant Pareiškėjos prekes. Komisija sutinka, kad PVM sąskaitos faktūros gali būti pripažįstamos sandorį patvirtinančiais dokumentais (nesant sutarties dėl prekių įsigijimo) ir nagrinėjamu atveju mokesčių administratorius nespėdė, kad rašytinės prekių pirkimo–pardavimo sutarties nesudarymas yra teisės aktų pažeidimas, tačiau konstatavo, kad tarp Pareiškėjos pateiktų išmokas už prekes pagrindžiančių dokumentų yra neatitikimai. Juolab, kad tiek mokesčių administratoriui, tiek Komisijai Pareiškėja pateikė skirtingus argumentus dėl su Belizo įmone rašytinės prekių pirkimo–pardavimo sutarties neturėjimo. Komisijos nuomone, aplinkybė, kai Pareiškėja keičia savo paaiškinimus dėl prekių pirkimo–pardavimo sutarties sudarymo / nesudarymo, leidžia spręsti apie trukdymą išsiaiškinti tikrąsias ginčo prekių įsigijimo aplinkybes.

Nors aukščiau minėtose sąskaitose faktūrose nurodytos prekių pristatymo sąlygos – CIP Maskva, Rusija. Tačiau tiek 2018-01-30 paaiškinime (patikrinimo akto 3 priedas) mokesčių administratoriui, tiek skunde Komisijai bei posėdžio Komisijoje metu Pareiškėja nurodė, kad programinę įrangą, duomenų bazę, licencijas bei techninę dokumentaciją Belizo įmonė „C. T. LTD“ perdavė J. R. salų įmonei „N. T. Inc“, kuri pristatė prekes Pareiškėjai į Kauną. Pareiškėja 2018-02-06 el. laišku mokesčių administratoriui pateiktame paaiškinime (patikrinimo akto 4 priedas) taip pat nurodė, kad įsigytos prekės iš „C. T. LTD“ buvo gautos jau įdiegtos į XRD-7000L X-ray difrakometrą, kuris buvo įsigytas iš J. R. salų įmonės „N. T. Inc“ ir kurį „N. T. Inc“ pristatė Pareiškėjai į Kauną. Tačiau jokių dokumentų, patvirtinančių paaiškinimuose nurodytas aplinkybes apie programinės įrangos, duomenų bazės, licencijų bei techninės dokumentacijos perdavimą J. R. salų įmonei „N. T. Inc“, Pareiškėja nepateikė nei patikrinimo metu, nei teikdama pastabas dėl patikrinimo akto, nei Komisijai. Pasak skundo, Pareiškėja neturi dokumentų, patvirtinančių, koku būdu įmonė „C. T. LTD“ perdavė J. G. salų įmonei „N. T. Inc“ programinę įrangą, nes Belizo įmonė „C. T. LTD“ yra likviduota ir patikrinimo metu jau negalėjo jų išsireikalauti. Tačiau Pareiškėja tiek skunde, tiek posėdžio Komisijoje metu nurodė, kad „N. T. Inc“ buvo perregistruota kitoje valstybėje (Juodkalnijoje), o mokesčių administratorius šių aplinkybių netikrino ir nusprendė, kad įmonė „N. T. Inc“ apskritai išregistruota. Komisija pažymi, jog mokesčių administratorius neturi rinkti įrodymų, kad paneigtų / patvirtintų Pareiškėjos skundo teiginius dėl jos kontrahenčių įregistravimo / išregistravimo. Pareiškėja pati turi savo skundo teiginius pagrįsti, t. y., jei turi informaciją, kad „N. T. Inc“ buvo perregistruota kitoje valstybėje (Juodkalnijoje), paprašyti savo verslo partnerės („N. T. Inc“) duomenų, koku būdu ji perdavė „N. T. Inc“ programinę įrangą.

Iš byloje esančios medžiagos matyti, kad mokesčių administratoriui buvo pateikta tarp Pareiškėjos, atstovaujamos direktorės S. C., ir J. G. salų įmonės „N. T. Inc“ (kaip tiekėjo), atstovaujamos direktorės G. U., sudaryta 2016-07-06 sutartis Nr. 1268/04/LA (patikrinimo akto 7 priedas) dėl rentgeno spindulių difraktometrų ir jų priedų bei aptarnavimo darbų įsigijimo už bendrą 394 000 Eur kainą.

Pareiškėjos buhalterinės apskaitos registruose apskaitytos iš „N. T. Inc“ gautos sąskaitos faktūros – 2016-11-10 PVM sąskaita faktūra Nr. 17489-DL 181 000 Eur sumai ir 2016-11-10 PVM sąskaita faktūra Nr. 16475-DL 213 000 Eur sumai (patikrinimo akto 8 priedas) – už prekes (išvardintos). Pareiškėja įmonei „N. T. Inc“ sumokėjo mokėjimo pavedimais per banką,

pinigus pervedant į sąskaitą Nr. LV12AIZK0000010365371, esančią Latvijoje. J. G. salų įmonės „N. T. Inc“ išrašytose sąskaitose faktūrose nurodytos pristatymo sąlygos FCA Kaunas (pristatyta iki vežėjo, visas išlaidas, susijusias su prekių pristatymu iki pirkėjo nurodytos vietos, apmoka pardavėjas).

Pareiškėja, siekdama įrodyti prekių iš J. G. salų įmonės „N. T. Inc“ (kartu ir prekių iš Belizo įmonės „C. T. LTD“, kurios, pasak Pareiškėjos, buvo gautos jau įdiegtos į XRD-7000L X-ray difrakometrą) įvežimą, nurodė, kad prekes iš Kauno į Vilnių gabeno UAB "E1" pagal 2017-01-31 už transporto paslaugas Pareiškėjai išrašytą PVM sąskaitą faktūrą Nr. VMD17-00011 (patikrinimo akto 9 priedas) sumai 323,40 Eur.

Pareiškėja nepateikė patvirtinančių dokumentų, iš kur „N. T. Inc“ pristatė prekes į Kauną, tiek mokesčių administratoriui, tiek Komisijai nurodydama, kad pagal prekių pristatymo sąlygos – FCA Kaunas, už prekių pristatymą iki pirkėjo nurodytos vietos atsakingas pardavėjas – įmonė „N. T. Inc“.

Mokesčių administratorius kreipėsi į UAB "E1" Šios bendrovės pateiktame 2016-11-20 transporto užsakymo lape (patikrinimo akto 10 priedas) nurodyta, kad prekių pakrovimo vieta – UAB "A1" Taikos pr. 98-A, Kaunas; iškrovimo vieta – UAB „Vilniaus tranzitas“, Metalo g. 2A, Vilnius; paėmimo data 2016-11-21. UAB "E1" pateiktame CMR (patikrinimo akto 11 priedas) nurodyta, kad 9 vietų kroviny, kurio svoris 2 451 kg, gabentas iš Kauno (siuntėjas: importo–eksporto terminalas, Taikos pr. 98A, Kaunas) į Vilnių (gavėjas: „Vilniaus tranzitas“, „D. S.“), kroviny (9 paletės) gautas 2016-11-22. Tačiau pažymėtina, kad pateiktas CMR užpildytas neišsamiai, t. y. nėra nurodytos tikslios pakrovimo ir iškrovimo vietos, nenurodytas krovinio pavadinimas, nenurodyti pridedami dokumentai, nenurodytas vežėjas, nėra vežėjo ir gavėjo parašų. Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad iš pateiktų dokumentų nėra galimybės identifikuoti koks kroviny / prekės buvo gabenamos iš Kauno į Vilnių.

UAB "A1" mokesčių administratoriui pateikė informaciją ir dokumentus (patikrinimo akto 12 priedas), susijusius su prekių, nurodytų 2016-11-20 transporto užsakymo lape, pakrovimu iš UAB "A1" 2016-11-21. Pagal pateiktus dokumentus nustatyta, kad transporto paslaugos pirktos iš kito Lietuvos juridinio asmens, kuris išrašė UAB "A1" PVM sąskaitas faktūras: 2016-09-26 už prekių gabenimą maršrutu Graz (Austrija) – Kaunas (Lietuva) ir 2016-11-10 už prekių gabenimą maršrutu Deisburg (Vokietija) – Kaunas (Lietuva), šių prekių gabenimas vyko kitų Rusijos įmonių užsakymu ir nei Pareiškėja, nei jos kontrahentės neregistruoja nei krovinių gabenimo dokumentuose (CMR), nei PVM sąskaitose faktūrose, nei kituose iš UAB "A1" gautuose dokumentuose. Šioje skundo dalyje Pareiškėja pažymėjo, kad visus krovinių gabenimo važtaraščius pildė ne ji (Pareiškėja), o prekių siuntėjas bei atžymas darė prekių vežėjas, todėl formalus dokumento nepripažinimas dar nereiškia, kad prekės nebuvo pristatytos. Komisija atkreipia dėmesį, kad pagal PMĮ 31 straipsnio 2 dalį pareiga įrodyti materialiuųjų vertybių įvežimą tenka Lietuvos vienetai. Todėl Pareiškėja, žinodama, kad būtent jai tenka pareiga įrodyti prekių įvežimo iš šalies teritorijos faktą, turėjo surinkti šį faktą patvirtinančius dokumentus. Komisija pritaria Inspekcijos teiginiui, kad Pareiškėjos pateiktas susirašinėjimas, kuris, pasak Pareiškėjos, patvirtina, jog prekės buvo pristatytos į Kauną, yra netiesioginis įrodymas, kuris negali būti vertinamas kaip pakankamas šiuo atveju reikšmingoms faktinėms aplinkybėms pagrįsti. Skundžiamame sprendime teisingai pažymėta, kad susirašinėjimo prieduose (eksporto deklaracijoje), kaip ir iš UAB "A1" gautuose dokumentuose, nei Pareiškėja, nei jos kontrahentės neregistruoja, o eksporto deklaracija yra be muitinės žymų.

Kaip nurodyta skundžiamame sprendime, viešai prieinamais duomenimis internete (patikrinimo akto 6 priedas) yra informacijos, jog programinė įranga *N. V. (Rietan)* yra platinama nemokamai, o oficialioje rentgeno difrakometro gamintojo „Shimadzu“ el. parduotuvėje *U. S. & A. V.* programinė įranga 2020 m. duomenimis kainavo 5 489 I. S. valstijų (toliau – JAV) dolerius (apie 4 514 Eur), ICDD duomenų bazė su 5 metų licencija 2020 m. kainavo daugiausiai 8 860 VAV dolerius (apie 7 220 Eur). Japonijos, G. D. ir Rusijos klientai turi užsisakyti ICDD produktus per ICDD licencijuotą platintoją. ICDD dirba su pasauliniu licencijuotų platintojų tinklu, tarp platintojų nėra Belizo įmonės „C. T. LTD“. *Powder F. A.* duomenų bazės yra licencijuotos, autorių teisių saugomos duomenų bazės.

Norėdami įsigyti ICDD duomenų bazės licenciją, galutinis vartotojas turi įsigyti licenciją tiesiogiai per ICDD arba pateikti užsakymą tiesiogiai per vieną iš ICDD licencijuotų platintojų.

Pareiškėja negalėjo paaiškinti, kodėl programinė įranga, kuri yra platinama nemokamai, iš Belizo įmonės „C. T. LTD“ įsigyta už 27 000 Eur, o, kuri kainuoja apie 4 514 Eur, įsigyta už 30 000 Eur, bei kodėl licencija bei duomenų bazė, kurios maksimali kaina yra apie 6 578 Eur ir kuri gali būti platinama tik per licencijuotus platintojus, tarp kurių nėra Belizo įmonės „C. T. LTD“, įsigyta už 50 000 Eur (Pareiškėjos verslo plėtros direktoriaus P. J. 2020-02-06 paaiškinimas Nr. (21.222)-FR1047-433, patikrinimo akto 5 priedas).

Pareiškėja Komisijai nurodė, kad viešojoje prieigoje yra pateikiami pasiūlymai tik minimaliems reikalavimams arba bazinėms įrangoms, tuo tarpu instaliuojant programines įrangas ir sukomplektuotą techninę įrangą, kaina keičiasi ir brangsta tūkstančiais. Dėl šių Pareiškėjos teiginių plačiau nepasisakytina, nes šiuos teiginius pagrindžiančių įrodymų nei mokesčių administratoriui, nei Komisijai Pareiškėja nepateikė.

Apibendrinant aukščiau išdėstytas aplinkybes, darytina išvada, kad Pareiškėjos pateikta ir mokesčių administratoriaus iš trečiųjų šaltinių surinkta informacija bei dokumentai nepatvirtina prekių, nurodytų Belizo įmonės „C. T. LTD“ ir J. R. salų įmonės „N. T. Inc“ vardu įformintose sąskaitose faktūrose, įvežimo į Lietuvą.

#### **Dėl išmokų Belizo įmonei „C. T. LTD“ ir J. R. salų įmonei „N. T. Inc“ už paslaugas**

Šioje dalyje sprendžiama, ar Inspekcija pagrįstai konstatavo, jog Pareiškėja, išmokėjusi minėtiems tikslinėse teritorijose įregistruotiems užsienio vienetams 446 317 Eur (380 754 Eur + 65 563 Eur) išmokas, nepateikė įrodymų, kad: 1) šios išmokos yra susijusios su jas išmokančio ir gaunančio vieneto įprastine veikla; 2) išmokas gaunantis užsienio vienetas valdo turtą, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti; 3) tarp išmokos ir ekonomiškai pagrįstos ūkinės operacijos yra ryšys, todėl ji (Pareiškėja) negalėjo šių išmokų priskirti leidžiamiems atskaitymams.

#### **Dėl išmokų Belizo įmonei „C. T. LTD“**

Byloje pateikta Pareiškėjos ir Belizo įmonės „C. T. LTD“ (kaip paslaugų teikėjo) sudaryta 2016-04-08 sutartis Nr. 2016-04-08 (patikrinimo akto 13 priedas) dėl tarpininkavimo paslaugų (vertė 380 754 Eur), realizuojant Pareiškėjos prekes: Projektas Nr. 1. Komisiniai už tarpininkavimo paslaugas tarp UAB "C1" (Pareiškėja) ir OOO „Element“ pagal sudarytas sutartis 2016-04-08 Nr. NB-2016-04-08, 2016-04-12 Nr. 2016-04-12 sumai 239 874 Eur; Projektas Nr. 3. Komisiniai už tarpininkavimo paslaugas tarp UAB "C1" ir OOO „Element“ pagal sudarytas sutartis 2016-06-28 Nr. NB-2016-06-28 ir 2016-06-21 Nr. NB-2016-06-21 sumai 140 880 Eur.

Pareiškėjos buhalterinės apskaitos registruose apskaitytos iš Belizo įmonės „C. T. LTD“ gautos 7 sąskaitos faktūros iš viso 380 754 Eur sumai (patikrinimo akto 14 priedas), kuriose nurodytas ūkinės operacijos turinys – komisiniai (sąskaitose faktūrose iš viso nurodyta 11 sutarčių). Pareiškėja sumokėjo „C. T. LTD“ pavedimais per banką į AB Šiaulių banke esančią banko sąskaitą Nr. LT 607 1899 0000 0603 3699.

Vadinasi, Pareiškėja, išmokėjusi išmokas Belizo įmonei „C. T. LTD“ už paslaugas ir priskyrusi jas leidžiamiems atskaitymams 2016 m. pelno mokesčio deklaracijoje, vadovaujantis PMĮ 31 straipsnio 2 dalimi ir Įrodymų pateikimo taisyklių 4 punktu, turėjo pateikti įrodymus, kad:

1) šios išmokos yra susijusios su Pareiškėjos ir „C. T. LTD“ įprastine veikla, grindžiamus Pareiškėjos apskaitos ir finansinės atskaitomybės dokumentais, patvirtinančiais tai, kad Pareiškėjos dėl šių išmokų faktiškai patirtos sąnaudos yra susijusios su jos įprastinės veiklos pajamų uždirbimu; „C. T. LTD“ apskaitos ir / ar finansinės atskaitomybės dokumentais (dokumentų kopijomis), patvirtinančiais tai, kad dėl šių išmokų „C. T. LTD“ gavo įprastinės veiklos pajamų ir patyrė šioms pajamoms uždirbti sąnaudų *arba* profesinės auditorių organizacijos nario – auditoriaus parengta išvada apie tai, kad šios išmokos yra susijusios su „C. T. LTD“ įprastine veikla *arba* Belizo mokesčių administratoriaus, atlikusio „C. T. LTD“ patikrinimą, raštišku patvirtinimu, kad šios išmokos yra susijusios su „C. T. LTD“ įprastine veikla.

Pareiškėja 2018-01-30 paaiškiniame (patikrinimo akto 3 priedas) nurodė, kad įmonė „C. T. LTD“ teikė tarpininkavimo paslaugas, t. y. „C. T. LTD“ supažindino Pareiškėją su OOO „Element“ ir jos galimybėmis įsigyti įrangą iš UAB "C1" (Pareiškėjos); atsiskaitoma buvo tokia

tvarka: OOO „Element“ patvirtindavo Belizo įmonei „C. T. LTD“, kad UAB "C1" (Pareiškėja) įvykdė savo įsipareigojimus, o „C. T. LTD“ išrašydavo Pareiškėjai sąskaitas faktūras apmokėjimui už tarpininkavimo paslaugas; tarpininkavimo paslaugų kaina buvo paskaičiuota apie 14 proc. nuo pardavimų Rusijos įmonei.

Pareiškėja 2017-04-04 paaiškinime (patikrinimo akto 17 priedas) nurodė, kad su „C. T. LTD“ atstovu D. J. susipažino 2014 m. Vokietijoje vykusiame parodoje. Pareiškėja 2018-01-30 paaiškinime (patikrinimo akto 3 priedas) nurodė, kad su „C. T. LTD“ bendravo el. laiškais ([4119028@gmail.com](mailto:4119028@gmail.com), [tahedra@gmail.com](mailto:tahedra@gmail.com)), asmeniškai susitinkant; visos sutarties sąlygos buvo derinamos el. paštu su direktoriumi D. J. ir vadybininke Y. V.. Pareiškėjos 2020-02-06 paaiškinime (patikrinimo akto 5 priedas) Pareiškėjos verslo plėtros direktorius P. J., paklaustas, kokių būdu Pareiškėja bendravo su OOO „Element“, nurodė, kad Y. V. atstovauja Rusijos įmonę OOO „Element“ ir su ja bendravo telefonu, el. paštu ([4119028@gmail.com](mailto:4119028@gmail.com), [102@monotest.ru](mailto:102@monotest.ru)).

Iš nurodytų aplinkybių matyti, kad tiek Belizo įmonę „C. T. LTD“, tiek Rusijos įmonę OOO „Element“ atstovauja tie patys asmenys (Y. V.) ir su jais bendrauta tuo pačiu kontaktu (el. paštu [4119028@gmail.com](mailto:4119028@gmail.com)). Posėdžio Komisijoje metu Pareiškėjos atstovas patvirtino aplinkybes, jog su įmonės „C. T. LTD“ atstovais susipažino Vokietijoje ir derėjosi dėl įrangos pardavimo Rusijos įmonėms.

Pagal Pareiškėjos pateiktus dokumentus paslaugos, įsigytos iš tikslinėse teritorijose registruotų minėtų įmonių, buvo skirtos realizuoti Pareiškėjos prekes, kurios parduotos Rusijos įmonei OOO „Element“ pagal 2016-11-10 sąskaitą faktūrą Nr. 0338 už 325 000 Eur ir 2016-11-10 sąskaitą faktūrą Nr. 0339 už 250 000 Eur. Iš byloje pateiktų šių sąskaitų faktūrų matyti, kad jos išrašytos tarp Pareiškėjos ir OOO „Element“ sudarytos sutarties 2016-06-20 Nr. NB-2016-06-20 pagrindu, tačiau tokia sutartis ne tik nėra pateikta, bet ši sutartis nenumatyta tarp Pareiškėjos ir „C. T. LTD“ sudarytoje 2016-04-08 sutartyje Nr. 2016-04-08.

Prie minėtų sąskaitų faktūrų Pareiškėja pateikė 2016-12-02 eksporto deklaraciją Nr. 16LTVR3000EK04CF50 (patikrinimo akto 18 priedas) dėl prekių eksporto iš Lietuvos į Rusiją ir CMR, kuriame nėra muitinės žymų apie Europos Bendrijos, P. P. sienos kirtimą, nėra OOO „Element“ įmonės atstovų patvirtinimo apie prekių gavimą, tik muitinės sandėlio „Transervis“ (Maskva) gavimo žyma.

Pareiškėjai už OOO „Element“ mokėjimo pavedimais per banką sumokėjo Singapūro įmonė „Saltoro PTE. LTD. CO“ (išregistruota 2019 m. kovo mėn.).

Be to, atkreiptinas dėmesys į tai, kad: 2016-04-08 sudarytoje tarpininkavimo paslaugų sutartyje Nr. 2016-04-08 nurodytos tarp Pareiškėjos ir OOO „Element“ sudarytų sutarčių datos, kurios sutarties pasirašymo dieną, t. y. 2016-04-08, dar nebuvo ir negalėjo būti sudarytos: 2016-04-12 Nr. 2016 04 12, 2016-06-21 sutartis Nr. NB. 2016-06-21, 2016-06-28 Nr. NB. 2016-06-28; 2016-04-08 tarpininkavimo paslaugų sutartyje Nr. 2016-04-08 nėra nurodyta, kokios konkrečios (t. y. kokio pobūdžio darbai, kokios apimties, periodiškumo ir pan.) tarpininkavimo paslaugos bus atliekamos; Pareiškėjos iš „C. T. LTD“ gautose sąskaitose faktūrose Nr. 74/16 ir 81/16 nurodyti komisiniai pagal 2016-11-16 sutartį Nr. NB-2016-11-16, kuri nebuvo nurodyta 2016-04-08 tarpininkavimo paslaugų sutartyje Nr. 2016-04-08, o sąskaitų faktūrų numerių eiliškumas nenuoseklus, sąskaitų faktūrų išrašytų vėlesne data (2016-12-12 ir 2016-12-23) numeracija (74/16, 81/16) mažesnė, nei sąskaitos faktūros (84/16) išrašytos ankstesne data (2016-12-09); kaip nurodyta skundžiamame sprendime, pagal Pareiškėjos pateiktus buhalterinės apskaitos dokumentus nustatyta, kad ir vėlesniais metais buvo įforminti tiekimai OOO „Element“ (2017 m. išrašytos PVM sąskaitos faktūros 1 106 659 Eur sumai), tačiau komisiniai „C. T. LTD“ už šiuos tiekimus mokami nebuvo, komisiniai buvo mokami „C. T. LTD“ tik už 2016 m. tiekimus.

Siekdamas nustatyti Pareiškėjos apskaitytų išmokų „C. T. LTD“ ir „N. T. Inc“ pagrįstumą, mokesčių administratorius išsiuntė paklausimas Rusijos mokesčių administratoriui, prašydamas patikrinti OOO „Element“ ir pateikti informaciją susijusią su prekių / paslaugų įsigijimu iš Pareiškėjos.

P. P. mokesčių administratorius atsakyme nurodė, kad, siekiant gauti informacijos dėl OOO „Element“ finansinių ir ekonominių santykių su UAB "D1" (Pareiškėja), „C. T. LTD“, „Saltoro PTE. LTD. CO“, 2018-08-21 buvo apklaustas OOO „Element“ generalinis direktorius F. L.. Apklauso metu F. L. nurodė, kad laikotarpiu nuo 2016-01-01 iki 2017-09-30 tarp OOO „Element“, UAB "D1" (Pareiškėja), „C. T. LTD“ ir „Saltoro PTE. LTD. CO“ nebuvo jokių finansinių, ekonominių ir sutartinių santykių. P. P. mokesčių administratorius nurodė ir tai, kad OOO „Element“ įregistruota mokesčių registre 2011-11-25, 2016 m. dirbo vienas darbuotojas, 2017 m. – du darbuotojai. OOO „Element“ deklaruota veikla – radijo ir teleaparaturės įrangos didmeninė prekyba. OOO „Element“ pateiktose 2016–2017 m. deklaracijose deklaruotos mažesnės išlaidų sumos, negu Pareiškėjos apskaityti pardavimai OOO „Element“. Pagal banko išrašus nustatyta, kad OOO „Element“ neturėjo piniginių operacijų su UAB "C1" (Pareiškėja), „Saltoro PTE. LTD. CO“ ir įmone „C. T. LTD“. Pagal P. P. muitinės informaciją nustatyta, kad OOO „Element“ vardu eksporto / importo deklaracijos nebuvo formintos iš UAB "D1" bei „Saltoro PTE. LTD. CO“.

Iš Pareiškėjos Komisijai papildomai pateiktos informacijos apie Rusijos įmonės OOO „Element“ vadovus matyti, kad OOO „Element“ generaliniu direktoriumi nuo 2011-11-25 buvo I. H., o nuo 2016-11-09 iki 2022-03-30 – F. L.. Šiuos duomenis Komisija persiuntė Inspekcijai ir paprašė pateikti institucijos nuomonę dėl jų (duomenų) įtakos Pareiškėjos apmokestinimui. Inspekcija 2023-02-02 el. paštu nurodė, kad Pareiškėjos papildomai pateikta informacija patvirtina P. P. mokesčių administratoriaus pateiktą informaciją, jog OOO „Element“ generalinis direktorius buvo F. L., kuris nurodė, kad laikotarpiu nuo 2016-01-01 iki 2017-09-30 tarp OOO „Element“, UAB "B1" „C. T. LTD“ ir „Saltoro PTE. LTD. CO“ nebuvo jokių finansinių, ekonominių ir sutartinių santykių. Komisija kitaip įvertinti Pareiškėjos papildomai pateiktą minėtą informaciją, nei ją įvertino Inspekcija, neturi pagrindo.

Pareiškėja pateikė „C. T. LTD“ registracijos dokumentus (steigimo pažymėjimą ir kt.), tačiau jie patvirtina tik faktą, kad tokia įmonė buvo registruota Belize, tačiau nepateikė „C. T. LTD“ apskaitos ar finansinės atskaitomybės dokumentų (jų kopijų), patvirtinančių tai, kad dėl Pareiškėjos išmokėtų išmokų „C. T. LTD“ gavo įprastinės veiklos pajamų ir patyrė šioms pajamoms uždirbti sąnaudų.

Siekdamas išsiaiškinti, ar Pareiškėjos išmokėtos išmokos pagal įmonės „C. T. LTD“ išrašytas sąskaitas faktūras už komisinius už tarpininkavimo paslaugas susijusios su „C. T. LTD“ įprastinės veiklos pajamomis ir, ar įmonė „C. T. LTD“ realiai suteikė paslaugas Pareiškėjai, mokesčių administratorius išsiuntė paklausimą į Belizą.

Belizo mokesčių administratorius pateikė informaciją, kad „C. T. LTD“ buvo įregistruota Belizo tarptautinių organizacijų reikalų registre (BICAR), kaip Tarptautinė verslo bendrovė Belize 2007-02-07, pašalinta iš registro 2019-01-02.

Belizo mokesčių administratorius pateikė šias „C. T. LTD“ dokumentų kopijas:

- direktorių, akcininkų ir tikrojo naudos gavėjo registro kopiją;
- rezoliucijos kopiją, kurioje nurodyta „C. T. LTD“ buhalterinės apskaitos dokumentų

adreso informacija.

Belizo mokesčių administratorius nurodė: remiantis informacija, gauta iš įmonės „C. T. LTD“ įregistruotojo agento, „C. T. LTD“ vykdė tarpininkavimo veiklą nespecializuotos didmeninės prekybos srityje. Įregistruotasis agentas neturi žinių apie „C. T. LTD“ turimus išteklius ir darbuotojus, reikalingus ekonominei veiklai vykdyti, taip pat apie jos turimas banko sąskaitas. Be to, jų įrašuose neatspindimas ryšys tarp „C. T. LTD“ ir UAB "D1" (Pareiškėjos). Agentas nurodė, kad įmonė „C. T. LTD“ tikrasis naudos gavėjas D. J. turi kelias įmones, įskaitant vietines Rusijos įmones, kurios galimai dalyvavo tarpininkavimo veikloje, susijusioje su jo įmonėmis, laikotarpiu nuo 2007 m. iki 2017 m. Šiuo laikotarpiu vietinės Rusijos įmonės, priklausančios D. J., prekiaavo nekilnojamoju turtu, mediena, biuro prietaisais ir įranga. „C. T. LTD“ buvo parduota profesionaliam tarpininkui (B. M. solutions LP US, #260 2323 32nd Avenue NE, Calgary, Alberta T2E 6Z3 Kanada), su kuriuo įregistruotasis agentas nebendravo.

Pareiškėja Komisijai nurodė, kad prekės buvo pristatytos OOO „Element“, už OOO „Element“ atsiskaitė trečiasis asmuo, t. y. „Saltoro PTE. LTD. CO“. Be to, OOO „Element“ yra

raštiškai patvirtinusi, kad difraktometras buvo fiziškai pristatytas ir OOO „Element“ jokių pretenzijų Pareiškėjai neturi.

Komisija pažymi, kad santykius tarp OOO „Element“, UAB "D1" (Pareiškėjos) ir „Salto PTE. LTD. CO“ paneigė iš P. P. mokesčių administratorius gauta informacija – OOO „Element“ direktoriaus teigimu, laikotarpiu nuo 2016-01-01 iki 2017-09-30 tarp OOO „Element“, UAB "D1" (Pareiškėjos), įmonės „C. T. LTD“ ir „Salto PTE. LTD. CO“ nebuvo jokių finansinių, ekonominių ir sutartinių santykių. Pareiškėja mokesčių administratoriui pateikė OOO „Element“ 2016-12-20 raštą Nr. 20-12/1, kuriuo patvirtinama apie darbų atlikimą. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėja „N. T. Inc“ mokėjimus atliko (galutinis atsiskaitymas) – 2016-11-15, kai dar nebuvo gauta sąskaita už „N. T. Inc“ atliktus darbus (2016-12-07 sąskaita) ir nebuvo gautas minėtas patvirtinimas iš OOO „Element“ apie darbų atlikimą.

Įvertinusi išdėstytus duomenis, Komisija pritaria Inspekcijos išvadai, jog Pareiškėja nepagrindė apskaitos ar finansinės atskaitomybės dokumentais, kad Pareiškėjos Belize įregistruotai įmonei „C. T. LTD“ išmokėtos išmokos yra susijusios su Pareiškėjos bei įmonės „C. T. LTD“ įprastine veikla. Iš Belizo mokesčių administratoriaus gauta informacija taip pat nepagrindžia „C. T. LTD“ veiklos vykdymo, nes vien tik su įmonės registravimu susiję duomenys nepagrindžia tikslinėje teritorijoje registruoto vieneto vykdytos veiklos, iš jos gautų pajamų bei pajamoms uždirbti patirtų sąnaudų.

2) „C. T. LTD“ valdo turtą, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti, grindžiamus: „C. T. LTD“ apskaitos ir / ar finansinės atskaitomybės dokumentais (dokumentų kopijomis), patvirtinančiais, kad užsienio vienetas valdo turtą, reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti *arba* profesinės auditorių organizacijos nario – auditoriaus parengta išvada, kad „C. T. LTD“ valdo turtą, reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti *arba* Belizo mokesčių administratoriaus, atlikusio įmonės „C. T. LTD“ patikrinimą, patvirtinimu, kad „C. T. LTD“ valdo turtą, reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti.

Pareiškėja nepagrindė apskaitos ir / ar finansinės atskaitomybės dokumentais (jų kopijomis) arba auditoriaus parengta išvada arba Belizo mokesčių administratoriaus, atlikusio patikrinimą, raštišku patvirtinimu, kad „C. T. LTD“ valdo turtą, reikalingą tokiai su išmokomis susijusiai savo įprastinei veiklai vykdyti. Tokių dokumentų / informacijos negauta ir iš Belizo mokesčių administratoriaus. Tiek Pareiškėja, tiek Belizo mokesčių administratorius pateikė dokumentus tik, kad tokia įmonė buvo įregistruota Belize. Belizo mokesčių administratorius nurodė, kad „C. T. LTD“ įregistruotasis agentas neturi žinių apie įmonės „C. T. LTD“ turimus išteklius ir darbuotojus, reikalingus ekonominei veiklai vykdyti, taip pat apie jos turimas banko sąskaitas. Be to, jų įrašuose neatspindimas ryšys tarp „C. T. LTD“ ir UAB "D1" (Pareiškėjos).

3) tarp išmokos ir ekonomiškai pagrįstos ūkinės operacijos yra ryšys, grindžiamus: Pareiškėjos pagrįstu raštišku paaiškinimu, kad ūkinės operacijos, dėl kurių jai atsirado išmokų dydžio įsipareigojimų „C. T. LTD“, buvo atliktos Pareiškėjai siekiant ekonominės naudos ir tenkinant jos verslo poreikius *arba* Pareiškėjos ir įmonės „C. T. LTD“ dokumentais, patvirtinančiais, kad paslaugos, dėl kurių Pareiškėjai atsirado išmokų dydžio įsipareigojimai „C. T. LTD“, faktiškai buvo atliktos *arba* Pareiškėjos ir įmonės „C. T. LTD“ dokumentais, patvirtinančiais, kad Pareiškėja turėjo išmokų dydžio įsipareigojimų „C. T. LTD“ *arba* dokumentais, patvirtinančiais, kad Pareiškėja įvykdė savo įsipareigojimus „C. T. LTD“, jeigu Pareiškėjos apskaitos duomenimis šie įsipareigojimai įvykdyti.

Įvertinusi byloje pateiktus duomenis, Komisija daro išvadą, kad vien tik Belizo įmonės „C. T. LTD“ vardu įformintos PVM sąskaitos faktūros, kurių pagrindu Pareiškėjai atsirado išmokų dydžio įsipareigojimai ir, kurie įvykdyti banko pavedimais, nepatvirtina, kad išmokos yra susijusios su ekonomiškai pagrįstomis ūkinėmis operacijomis.

Pareiškėja nepagrindė fakto, kad Pareiškėjos išmokėtos išmokos Belizo įmonei „C. T. LTD“ buvo atliktos Pareiškėjai siekiant ekonominės naudos ir tenkinant jos verslo poreikius, nes, kaip nustatė mokesčių administratorius, tai nebuvo įprastinė Pareiškėjos veikla. Pareiškėja vėlesniais metais vykdė analogiškus sandorius su OOO „Element“ ir be tokių sąnaudų. Komisijos teigimu, vien tik sąskaitos faktūros, įformintos „C. T. LTD“ vardu, kurių pagrindu atsirado išmokų dydžio įsipareigojimai ir kurie įvykdyti banko pavedimais, nepatvirtina, kad išmokos yra susijusios su ekonomiškai pagrįstomis ūkinėmis operacijomis.

OOO „Element“ atstovai neigia turėję sandorių su Pareiškėja, OOO „Element“ mokesčių deklaracijose deklaruoti pirkimai mažesni, nei Pareiškėjos apskaityti pardavimai OOO „Element“, pagal banko išrašus nenustatyta, kad OOO „Element“ turėjo piniginių operacijų su Pareiškėja.

PVM sąskaitos faktūros, kurios buvo Pareiškėjos įformintos OOO „Element“, dėl kurių buvo mokėti komisiniai už tarpininkavimo paslaugas, nepatvirtina ūkinių operacijų tarp šalių, nes OOO „Element“ neigia sandorius su Pareiškėja. Vadinasi Pareiškėja dėl šių išmokų faktiškai nepatyrė sąnaudų, kurios būtų susijusios su jos įprastinės veiklos pajamų uždirbimu.

Pareiškėja nepateikė jokių dokumentų, vienareikšmiškai pagrindžiančių faktišką paslaugų atlikimą, įformintuose dokumentuose daug neatitikimų – 2016-04-08 sudarytoje tarpininkavimo paslaugų sutartyje Nr. 2016-04-08 nurodytos tarp Pareiškėjos ir OOO „Element“ sudarytų sutarčių datos, kurios sutarties pasirašymo dieną, t. y. 2016-04-08 dar nebuvo ir negalėjo būti sudarytos; taip pat sutartyje nėra nurodyta, kokios konkrečios (t. y. kokio pobūdžio darbai, kokios apimties, periodiškumo ir pan.) tarpininkavimo paslaugos bus atliekamos; įmonės „C. T. LTD“ Pareiškėjai išrašytų sąskaitų faktūrų numerių eiliškumas nenuoseklus, sąskaitų faktūrų išrašytų vėlesne data (2016-12-12 ir 2016-12-23) numeracija (74/16, 81/16) mažesnė, nei sąskaitos faktūros (84/16) išrašytos ankstesne data (2016-12-09); taip pat sąskaitos faktūros išrašytos pagal sutartis, kurios nenurodytos sutartyje. Iš Belizo mokesčių administratoriaus taip pat negauta informacijos, kuri patvirtintų „C. T. LTD“ vykdytą veiklą, turėtus žmogiškuosius resursus ir faktišką paslaugų atlikimą Pareiškėjai.

#### **Dėl išmokų J. R. salų įmonei „N. T. Inc“**

Byloje pateikta tarp Pareiškėjos, atstovaujamos direktorės S. C., ir J. G. salų įmonės „N. T. Inc“ (kaip tiekėjo), atstovaujamos direktorės G. U., sudaryta 2016-07-06 sutartis Nr. 1268/04/LA (patikrinimo akto 7 priedas) dėl rentgeno spindulių difraktometrų ir jų priedų bei aptarnavimo darbų įsigijimo už bendrą 394 000 Eur kainą.

Pareiškėjos apskaitos registruose apskaityta iš įmonės „N. T. Inc“ gauta 2016-12-07 sąskaita faktūra Nr. 1478/04-MI/01 65 563 Eur sumai (patikrinimo akto 19 priedas) už paslaugas (*Acceptance and service works for 10 days on-site. Contract Nr. 2016-06-20, Dated 2020-06-20*).

Pareiškėja įmonei „N. T. Inc“ sumokėjo mokėjimo pavedimu per banką (2016-09-30 pervesta 65 563 Eur, mokėjimo paskirtis: išankstinė sąskaita faktūra Nr. 1478/04-MI/01), pinigus pervedant į sąskaitą, esančią Latvijoje.

Vadinasi Pareiškėja, išmokėjusi išmokas J. G. salų įmonei „N. T. Inc“ už paslaugas ir priskyrusi jas leidžiamiesiems atskaitymams 2016 m. pelno mokesčio deklaracijoje, vadovaujantis PMĮ 31 straipsnio 2 dalimi ir Taisyklių 4 punktu, turėjo pateikti įrodymus, kad:

1) šios išmokos yra susijusios su Pareiškėjos ir „N. T. Inc“ įprastine veikla, grindžiamus: Pareiškėjos apskaitos ir finansinės atskaitomybės dokumentais, patvirtinančiais tai, kad Pareiškėjos dėl šių išmokų faktiškai patirtos sąnaudų yra susijusios su jos įprastinės veiklos pajamų uždirbimu; „N. T. Inc“ apskaitos ir / ar finansinės atskaitomybės dokumentais (dokumentų kopijomis), patvirtinančiais tai, kad dėl šių išmokų „N. T. Inc“ gavo įprastinės veiklos pajamų ir patyrė šioms pajamoms uždirbti sąnaudų arba profesinės auditorių organizacijos nario – auditoriaus parengta išvada apie tai, kad šios išmokos yra susijusios su „N. T. Inc“ įprastine veikla arba J. R. salų mokesčių administratoriaus, atlikusio „N. T. Inc“ patikrinimą, raštišku patvirtinimu, kad šios išmokos yra susijusios su „N. T. Inc“ įprastine veikla.

Mokesčių administratorius Pareiškėjos verslo plėtros direktoriui P. J. pateikė klausimus, kas, kur, kada atliko aptarnavimo darbus, įsigytus iš įmonės „N. T. Inc“ pagal 2016-12-07 sąskaitą faktūrą Nr. 1478/04-MI/01; kaip įsitikino, kad „N. T. Inc“ turėjo pakankamai darbuotojų ir reikalingų žinių tokiems darbams atlikti; kaip įsitikino, kad iš įmonės „N. T. Inc“ įsigyti aptarnavimo darbai buvo atlikti OOO „Element“.

P. J. 2020-02-06 paaiškinime (patikrinimo akto 5 priedas) nurodė, kad darbų atlikimu įsitikino pagal iš OOO „Element“ gautą raštą, kad darbai atlikti, o kas, kur ir kada atliko aptarnavimo darbus, jam nėra žinoma, papildoma informacija ir / ar dokumentai dėl įmonės „N. T. Inc“ darbų atlikimo OOO „Element“ Rusijoje nepateikti. Pareiškėjos 2017-04-04 paaiškinime (patikrinimo akto 17 priedas) nurodyta, kad įmonę „N. T. Inc“ rado 2016 m. gegužės mėn. internetu per „S. D. GmbH“ oficialų atstovą Rusijos įmonę „Interanalyt-Region Ltd“, kurios atstovas „N. T. Inc“ akcininkas P. S.; su įmonės „N. T. Inc“ atstovu M. V. bendravo telefonais Nr. +7 (903) 7105414 ir Nr. 1 (916) 6749940, el. laiškais ([7105414@gmail.com](mailto:7105414@gmail.com)).

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad P. P. mokesčių administratorius nepateikė jokių dokumentų, patvirtinančių atliktas paslaugas bei kokie asmenys atliko įrangos sumontavimą, diegimo ir paleidimo darbus, tik pateikė informaciją, kad OOO „Element“ generalinis direktorius F. L. nurodė, jog laikotarpiu nuo 2016-01-01 iki 2017-09-30 tarp OOO „Element“ ir UAB "D1" (Pareiškėja) nebuvo jokių finansinių, ekonominių ir sutartinių santykių. Iš P. P. mokesčių administratoriaus pateiktos informacijos taip pat nustatyta, kad OOO „Element“ mokesčių deklaracijose deklaruoti pirkimai mažesni, nei Pareiškėjos apskaityti pardavimai OOO „Element“; pagal banko išrašus nenustatyta, kad OOO „Element“ turėjo piniginių operacijų su Pareiškėja.

Pareiškėja pateikė „N. T. Inc“ direktorės Chanelle S. B. asmens dokumento kopiją ir J. G. salų finansinių paslaugų komisijos įmonių registro ataskaitą (patikrinimo akto 20 priedas), tačiau ne įmonės „N. T. Inc“, o kitu vardu, kitu registracijos numeriu ir kita data įregistruotos įmonės ataskaitą (V. H. S.A., kodas 1644015).

Pareiškėja mokesčių administratoriui taip pat pateikė 2017-01-01–2017-12-31 laikotarpio „N. T. Inc“ balansą ir pelno nuostolių ataskaitą (patikrinimo akto 21 priedas). Tačiau skundžiamame sprendime pažymėta, jog ginčo sandoriai įforminti 2016 m. Dėl Komisijai Pareiškėjos papildomai pateiktos „N. T. Inc“ finansinės ataskaitos už 2016 m. šiame sprendime dar bus pasisakyta.

Skundžiamame sprendime nurodyta, jog siekiant išsiaiškinti, ar Pareiškėjos išmokėtos išmokos pagal „N. T. Inc“ išrašytą sąskaitą faktūrą už priėmimo ir aptarnavimo darbus susijusios su „N. T. Inc“ įprastinės veiklos pajamomis ir, ar „N. T. Inc“ realiai suteikė paslaugas Pareiškėjai, išsiųstas paklausimas J. G. salų mokesčių administratoriui.

Gautoje informacijoje iš J. G. salų mokesčių administratoriaus nurodyta, kad buvo kreiptasi į įmonę „N. T. Inc“, tačiau, kadangi įmonė 2018-03-26 buvo išregistruota, J. G. salų mokesčių administratorius informaciją apie Pareiškėjos ir „N. T. Inc“ sandorius gavo iš paskutinio žinomo įmonės direktoriaus (pagal J. G. salų mokesčių administratoriaus pateiktus direktorių registrus nuo 2014-01-06 direktorė buvo G. U.) ir Lietuvos mokesčių administratoriui pateikė iš buvusios „N. T. Inc“ direktorės gautą informaciją apie „N. T. Inc“ veiklą:

- pagrindinis „N. T. Inc“ veiklos pobūdis buvo įrangos tiekimas gamybos įmonių chemijos laboratorijoms, mokslinėms ir testavimo laboratorijoms, farmacijos ir testavimo centrams ir pan. bei konsultavimas ir pagalba renkantis testavimo ir tyrimo įrangą, instrumentus ir analizatorius;

- „N. T. Inc“ bendradarbiavimo metu su UAB "C1" (Pareiškėja) tiekta įranga buvo įmonės gamybos programos dalis ir nebuvo kažkuo išskirtinė. Įmonė „N. T. Inc“ turėjo pakankamus finansinius ir kitus išteklius verslo veiklos vykdymui. Tai patvirtina sėkmingas projektų įgyvendinimas, nusiskundimų, pretenzijų ir teisinių ginčų nebuvimas. Esant poreikiui, įmonė pasitelkdavo trečiąsias šalis projektų realizavimui užsakomųjų paslaugų teikimo ir subrangos pagrindais.

G. U. nurodė, kad „N. T. Inc“ įprastinė veikla buvo įrangos tiekimas bei pagalba renkantis įrangą, tačiau ne įrangos montavimas ir kiti aptarnavimo darbai, tam, pasak G. U., „N. T. Inc“ pasitelkdavo trečiąsias šalis, tačiau jokių dokumentų (darbų užsakymo, atliktų

darbų aktų, pasirašytų sutarčių ar gautų sąskaitų faktūrų iš trečiųjų šalių) pagrindžiančių „N. T. Inc“ ar jos užsakytu trečiųjų šalių atliktų paslaugų (aptarnavimo, montavimo ar kt.) teikimą nei Pareiškėjai nei kitoms įmonėms „N. T. Inc“ nepateikė, taip pat nepateikė ir dokumentų, kad patyrė sąnaudų tokių paslaugų atlikimui.

Taip pat nurodė, kad „N. T. Inc“ saugojo tiekto įrangos ir suteiktų paslaugų dokumentus pagal galiojančius teisės aktus ir reikalavimus, įskaitant UAB "C1" (Pareiškėjos) atvejį. Nurodė, kad visų privalomų mokesčių ir įmokų mokėjimų įrodymai yra pateikti Geros būklės pažymėjimuose už 2016 m. ir 2017 m., tačiau, akcentuotina, šiuose pažymėjimuose nėra jokios konkrečios informacijos apie „N. T. Inc“ vykdyta veiklą: pajamas, sąnaudas, sumokėtus mokesčius ir įmokas, tik bendra informacija, kad „N. T. Inc“ yra registruota, nėra bankrutuojanti, likviduojama, neturi mokesčių ar baudų įsiskolinimų ir pan.

„N. T. Inc“ direktorės pateiktoje informacijoje nurodoma, kad įmonės „N. T. Inc“ Pareiškėjai išrašytoje sąskaitoje faktūroje Nr. 1478/04-MI nurodytus aptarnavimo darbus (įrangos paleidimą) atliko „N. T. Inc“ samdyti kvalifikuoti specialistai P. P. teritorijoje, tačiau, kas konkrečiai atliko darbus, nenurodyta, patirtas sąnaudas pagrindžiantys dokumentai nepateikti.

„N. T. Inc“ direktorės teigimu, paslaugų darbų atlikimą (pagal sąskaitą faktūrą Nr. 1478/04-MI) patvirtina įrangos gavėjo OOO „Element“ 2016-12-20 raštas Nr. 20-12/1 Pareiškėjai, kuriame nurodoma, kad užsakytos prekės gautos ir įrangos paleidimo ir derinimo darbai atlikti bei darbuotojams praveistas instruktažas, OOO „Element“ vardu raštą pasirašė generalinis direktorius V. T., tačiau Rusijos mokesčių administratoriaus pateiktoje informacijoje nurodoma, kad OOO „Element“ generalinis direktorius – F. L.. Be to, kaip jau minėta, Pareiškėja „N. T. Inc“ mokėjimus atliko (galutinis atsiskaitymas) 2016-11-15, kai dar nebuvo gauta sąskaita už „N. T. Inc“ atliktus darbus ir nebuvo gautas patvirtinimas (2016-12-20 raštas Nr. 20-12/1) iš OOO „Element“ apie darbų atlikimą.

Taip pat „N. T. Inc“ direktorė pateikė iš Pareiškėjos 2019-02-04 gautą raštą Nr. NB 17, kuriame nurodoma: „Pareiškėja informuoja, kad „N. T. Inc“ įsitvirtino kaip patikimas partneris, atsižvelgiant į sutarčių sąlygas. Tikimės tolesnio produktyvaus bendradarbiavimo“, tačiau šis Pareiškėjos vardu suformintas raštas išsiųstas „N. T. Inc“ – 2019-02-04, jau po to, kai „N. T. Inc“ buvo išregistruota – 2018-03-26, praėjus maždaug dviem metams po įformintų sandorių ir po to, kai mokesčių administratorius išsiuntė paklausimą dėl „N. T. Inc“ sandorių su Pareiškėja.

Dėl aukščiau išdėstytų mokesčių administratoriaus surinktų įrodymų ir nustatytų aplinkybių Pareiškėja Komisijai tik abstrakčiai nurodė, kad gautas atsakymas iš J. R. salų mokesčių administratoriaus paneigia Lietuvos mokesčių administratoriaus išvadą. Taip pat Pareiškėja pažymėjo, kad „N. T. Inc“ nėra likviduota, o tiesiog pakeitė registracijos valstybę. Pareiškėjai nurodytina, kad J. G. salų mokesčių administratorius pateikė informaciją, jog įmonė „N. T. Inc“ 2018-03-26 buvo išregistruota, t. y. nurodė juridinį faktą apie įmonės „N. T. Inc“ išregistravimą J. G. salų teritorijoje. Pareiškėja nenurodė, kokią įtaką turi įmonės „N. T. Inc“ registracija kitoje šalyje (Juodkalnijoje) sprendžiant dėl Pareiškėjos išmokų šiai įmonei priskyrimo leidžiamiems atskaitymams už 2016 m. Pareiškėjos teigimu, mokesčių administratorius gautą informaciją iš J. G. salų mokesčių administratoriaus vertino subjektyviai. Komisija dėl šio Pareiškėjos argumento pažymi, kad įmonės „N. T. Inc“ vadovės G. U. teiginiai, jog įmonė turėjo pakankamus finansinius ir kitus išteklius verslo veiklos vykdymui ir pan., nėra pagrįsti jokiais objektyviais įrodymais (dokumentais). Todėl nėra jokio pagrindo išvadai, kad mokesčių administratorius iš J. G. salų mokesčių administratoriaus gautą informaciją vertino subjektyviai.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, pritartina skundžiamo sprendimo išvadai, jog įmonės „N. T. Inc“ direktorės pateikta informacija nėra patvirtinta / nėra patikrinta J. G. salų mokesčių administratoriaus ir nepagrįsta jokiais juridinė galią įrodančiais dokumentais.

**2)** „N. T. Inc“ valdo turta, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti, grindžiamus: „N. T. Inc“ apskaitos ir / ar finansinės atskaitomybės dokumentais (dokumentų kopijomis), patvirtinančiais, kad „N. T. Inc“ valdo turta, reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti arba profesinės auditorių organizacijos nario – auditoriaus parengta išvada, kad „N. T. Inc“ valdo turta,

reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti *arba* J. R. salų mokesčių administratoriaus, atlikusio „N. T. Inc“ patikrinimą, patvirtinimu, kad „N. T. Inc“ valdo turta, reikalingą tokiai savo įprastinei veiklai vykdyti.

Pareiškėjos pateikti dokumentai (kitos įmonės (V. H. S.A., kodas 1644015) registracijos pažymėjimas, 2017 m. „N. T. Inc“ balansas ir pelno nuostolių ataskaita) nepagrindžia fakto, kad „N. T. Inc“ valdė turta, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti. Dėl Komisijai Pareiškėjos papildomai pateiktos „N. T. Inc“ finansinės ataskaitos už 2016 m. šiame sprendime dar bus pasisakyta.

J. G. salų tarptautinės mokesčių institucijos pateiktoje informacijoje, gautoje iš „N. T. Inc“ buvusios direktorės G. U., nurodoma, kad „N. T. Inc“ turėjo pakankamus finansinius ir kitus išteklius verslo veiklos vykdymui, tačiau G. U. teiginiai, kaip jau nurodyta, nepagrįsti jokiais juos įrodančiais dokumentais.

**3)** tarp išmokos ir ekonomiškai pagrįstos ūkinės operacijos yra ryšys, grindžiamus: Pareiškėjos pagrįstu raštišku paaiškinimu, kad ūkinės operacijos, dėl kurių jai atsirado išmokų dydžio įsipareigojimų „N. T. Inc“, buvo atliktos Pareiškėjai siekiant ekonominės naudos ir tenkinant jos verslo poreikius *arba* Pareiškėjos ir „N. T. Inc“ dokumentais, patvirtinančiais, kad paslaugos, dėl kurių Pareiškėjai atsirado išmokų dydžio įsipareigojimai „N. T. Inc“, faktiškai buvo atliktos *arba* Pareiškėjos ir „N. T. Inc“ dokumentais, patvirtinančiais, kad Pareiškėja turėjo išmokų dydžio įsipareigojimų „N. T. Inc“ *arba* dokumentais, patvirtinančiais, kad Pareiškėja įvykdė savo įsipareigojimus „N. T. Inc“, jeigu Pareiškėjos apskaitos duomenimis šie įsipareigojimai įvykdyti.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėja neįrodė, jog „N. T. Inc“ paslaugos faktiškai buvo atliktos, nepateikė atliktų darbų priėmimo–perdavimo akto, nenurodė kas, kokie konkretūs asmenys realiai atliko įrangos priėmimo ir aptarnavimo darbus. Vien tik įmonės „N. T. Inc“ vardu įformintos PVM sąskaitos faktūros, kurių pagrindu atsirado išmokų dydžio įsipareigojimai ir, kurie įvykdyti banko pavedimais, nepatvirtina, kad išmokos yra susijusios su ekonomiškai pagrįstomis ūkinėmis operacijomis.

Kaip minėta, J. G. salų mokesčių administratorius nepateikė informacijos ir dokumentų, kurie patvirtintų „N. T. Inc“ vykdytą veiklą, turėtus žmogiškuosius resursus ir faktišką paslaugų atlikimą Pareiškėjai. „N. T. Inc“ direktorės teigimu, paslaugų darbų atlikimą (pagal sąskaitą faktūrą Nr. 1478/04-MI) patvirtina įrangos gavėjo OOO „Element“ 2016-12-20 raštas Nr. 20-12/1 Pareiškėjai, kuriame nurodoma, kad užsakytos prekės gautos ir įrangos paleidimo ir derinimo darbai atlikti bei darbuotojams praveistas instruktažas, tačiau dokumentai pagrindžiantys darbų atlikimą nepateikti. Be to, OOO „Element“ atstovai neigia turėję sandorių su Pareiškėja, OOO „Element“ mokesčių deklaracijose deklaruoti pirkimai mažesni, nei Pareiškėjos apskaityti pardavimai OOO „Element“, pagal banko išrašus nenustatyta, kad OOO „Element“ turėjo piniginių operacijų su Pareiškėja.

PVM sąskaitos faktūros, kurios buvo Pareiškėjos įformintos OOO „Element“, dėl kurių buvo mokėti komisiniai už tarpininkavimo paslaugas, nepatvirtina ūkinių operacijų tarp šalių, nes OOO „Element“ neigia sandorius su Pareiškėja, vadinasi, Pareiškėja dėl šių išmokų faktiškai nepatyrė sąnaudų, kurios būtų susijusios su jos įprastinės veiklos pajamų uždirbimu.

Pareiškėja nepateikė jokių dokumentų, vienareikšmiškai pagrindžiančių faktišką paslaugų atlikimą, įformintuose dokumentuose yra neatitikimų: sudarytoje tarp Pareiškėjos ir įmonės „N. T. Inc“ 2016-06-06 sutartyje Nr. 1268/04/LA (patikrinimo akto 7 priedas) nustatyta, kad aptarnavimo darbai įtraukti į bendrą 394 000 Eur kainą ir nenumatytas papildomas apmokėjimas ir kitos prekių montavimo ir apmokymo sąlygos; Pareiškėja 2016-09-30 bankiniu pavedimu pervedė 65 563 Eur, mokėjimo paskirtyje nurodydama, kad mokama pagal 2016-09-21 išankstinę sąskaitą faktūrą Nr. 1478/04-MI/01, sąskaita faktūra tokiu pačiu numeriu ir tokiais pačiais sumai (65 563 Eur) už priėmimo ir aptarnavimo darbus išrašyta tik 2016-12-07, taigi Pareiškėja ne tik atsiskaitė už aptarnavimo darbus daug ankščiau, nei jie buvo atlikti, bet ir galutinis atsiskaitymas įvyko 2016-11-15, o įranga pristatyta 2016-12-06 (pagal Pareiškėjos pateiktą CMR) ir sąskaita faktūra už aptarnavimo darbus išrašyta beveik po mėnesio – 2016-12-07.

Kaip minėta, Pareiškėja Komisijai papildomai pateikė J. R. salų įmonės „N. T. Inc“ finansinę ataskaitą už 2016 m. Šią finansinę ataskaitą Komisija persiuntė Inspekcijai ir paprašė pateikti institucijos nuomonę dėl minėtos ataskaitos duomenų įtakos Pareiškėjos apmokestinimui. Inspekcija 2023-02-02 el. paštu nurodė, kad J. R. salų įmonės „N. T. Inc“ finansinė ataskaita už 2016 m. nepatvirtinta / nepatikrinta J. G. salų kompetentingų institucijų ir nepagrįsta jokiais juridinę galią įrodančiais dokumentais. Inspekcija atkreipė dėmesį, kad iš J. G. salų tarptautinės mokesčių institucijos gautame atsakyme nurodyta, jog „N. T. Inc“ buvo išregistruota 2018-03-26, o pateiktoje J. R. salų įmonės „N. T. Inc“ finansinėje ataskaitoje už 2016 m. nurodyta, kad ją 2021-07-21 patvirtino „N. T. Inc“ direktorių valdyba. Inspekcija pažymėjo, kad Pareiškėjos skunde nurodyta, jog „N. T. Inc“ buvo perregistruota kitoje valstybėje, t. y. Juodkalnijoje, tačiau ši informacija nėra oficialiai patvirtinta, o Pareiškėjos pateikta informacija iš internetinės svetainės (<http://montinegrocompanies.ltd>) nėra patikima, kadangi negalima patikrinti pateiktų duomenų autentiškumo. Be to, byloje nėra duomenų, kad kitoje valstybėje įregistruotas juridinis asmuo turi teisę tvirtinti 2021-07-21 data kito juridinio asmens (tik tokiu pačiu pavadinimu), anksčiau registruoto kitoje jurisdikcijoje, finansinės būklės ataskaitą už 2016 metus.

Komisija pritaria Inspekcijos pozicijai. Jau minėta, kad pagal PMĮ 31 straipsnio 2 dalies nuostatas Pareiškėja turėjo pareigą pagrįsti, kad išmokos yra susijusios su Pareiškėjos ir įmonės „N. T. Inc“ įprastine veikla; kad „N. T. Inc“ valdo turtą, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti; kad tarp išmokos ir ekonomiškai pagrįstos ūkinės operacijos yra ryšys. Komisijos teigimu, Pareiškėjos papildomai pateikta J. R. salų įmonės „N. T. Inc“ finansinė ataskaita už 2016 m. bei mokesčių administratoriaus patikrinimo metu surinkta / gauta informacija to nepagrindžia.

Įvertinus visas aukščiau nurodytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad Pareiškėja pažeidė PMĮ 31 straipsnio 2 dalies nuostatas. Pareiškėja, išmokėjusi minėtiems tikslinėse teritorijose įregistruotiems užsienio vienetams 446 317 Eur (380 754 Eur + 65 563 Eur) išmokas, nepateikė įrodymų, kad: 1) šios išmokos yra susijusios su jas išmokančio ir gaunančio vieneto įprastine veikla; 2) išmokas gaunantis užsienio vienetas valdo turtą, reikalingą tokiai įprastinei veiklai vykdyti; 3) tarp išmokos ir ekonomiškai pagrįstos ūkinės operacijos yra ryšys, todėl ji (Pareiškėja) negalėjo šių išmokų priskirti leidžiamiems atskaitymams už 2016 m.

#### **Dėl Pareiškėjos prašymo sumažinti skirtą PM baudą**

Pareiškėjai skundžiamu sprendimu nuo papildomai apskaičiuotos 142 097,55 Eur PM sumos skirta 20 proc. dydžio 28 419,51 PM bauda, kurią Pareiškėja prašo sumažinti iki 10 proc., akcentuodama, jog pats mokesčių administratorius pripažino Pareiškėją bendradarbiavus, netrukdytį atlikti patikrinimą, laiku pateikus reikiamą informaciją.

PMĮ 56 straipsnyje nustatyta, kad pažeidus šio įstatymo nuostatas, išskyrus 46 straipsnio 5 dalyje nurodytus atvejus (neaktualūs ginčo atveju), baudos skiriamos ir delspinigiai skaičiuojami MAĮ nustatyta tvarka.

MAĮ 140 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenims, pažeidusiems mokesčių įstatymus, baudos skiriamos pagal pažeidimo padarymo metu galiojančius teisės aktus, išskyrus MAĮ 142 straipsnyje nurodytus atvejus. MAĮ 139 straipsnio 1 dalyje (2004-04-13 įstatymo redakcija Nr. IX-2112, galiojusi pažeidimo padarymo metu) nustatyta, kad jei mokesčių administratorius nustato, kad mokesčių mokėtojas neapskaičiavo nedeklaruojamo (įskaitant muitinės deklaracijose apskaičiuojamą mokesťį) ar nedeklaravo deklaruojamo mokesčio arba neteisėtai pritaikė mažesnę mokesčio tarifą ir dėl šių priežasčių mokėtiną mokesťį neteisėtai sumažino, mokesčių mokėtojui priskaičiuojama trūkstama mokesčio suma ir skiriama nuo 10 iki 50 procentų minėtos mokesčio sumos dydžio bauda, jei atitinkamo mokesčio įstatymas nenustato kitaip; skiriamos konkrečios baudos dydis priklauso nuo pažeidimo pobūdžio, nuo to, ar mokesčių mokėtojas bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, nuo mokesčių įstatymų pažeidimo pripažinimo ir kitų aplinkybių, kurias mokesčių administratorius pripažįsta svarbiomis skirdamas didesnę ar mažesnę baudą.

Ginčui aktualiu laikotarpiu galioję MAĮ 139 ir 140 straipsniai detalčiai nenustatė, kaip turėtų būti mažinamas ar didinamas baudos dydis vertinant normoje nurodytas aplinkybes. Tačiau pagal Metodikos 18 punktą (2016-06-01 redakcija Nr. VA-75) mokesčių administratoriui skiriant mokesčių mokėtojui baudą ir nenustačius jokių baudą didinančių ar mažinančių aplinkybių, turi būti

skiriama 30 proc. priskaičiuotos trūkstamos mokesčio sumos dydžio bauda. Teismų praktikoje, pavyzdžiui, LVAT 2008-02-15 priimtoje nutartyje adm. byloje Nr. A-261-214/2008, atsižvelgus į Konstitucinio Teismo 2004-01-26 nutarime nurodytus baudų dydžio nustatymo principus, padaryta išvada, kad skiriant baudą už mokesčių įstatymo pažeidimą, turėtų būti imamas sankcijoje numatytos baudos vidurkis. LVAT taip pat yra pažymėjęs, kad skiriant baudą asmeniui, individualizuojant jos dydį, privaloma atsižvelgti į atsakomybę lengvinančias bei sunkinančias aplinkybes, kurias lemia pažeidimo pobūdis (LVAT 2010-12-06 priimta nutartis adm. byloje Nr. A-438-1117/2010). Pareiškėjos atveju nėra nustatyta kokių nors pakankamai reikšmingų aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą dar daugiau mažinti jai paskirtą baudą. Skirdama mažesnę baudą, nei sankcijoje numatytos baudos vidurkis, Inspekcija jau atsižvelgė ir įvertino Pareiškėjos bendradarbiavimą su mokesčių administratoriumi (Pareiškėja patikrinimo metu teikė informaciją, netrukė atlikti patikrinimą), todėl Pareiškėjai paskirta 20 proc. dydžio PM bauda paliktina galioti, kaip visiškai atitinkanti MAĮ 139 straipsnio 1 dalyje numatytas nuostatas.

Atsižvelgdama į visas šiame sprendime nurodytas aplinkybes, Komisija konstatuoja, kad Inspekcija priėmė teisėtą ir pagrįstą sprendimą, todėl jį naikinti Pareiškėjos skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a :

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos 2022-11-10 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (21.222 Mr) FR0682-282.

Pagal MAĮ 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Pagal MAĮ 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas. Skundas Vilniaus apygardos administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkas	Evaldas Raistenskis
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Rasa Stravinskaitė
Komisijos narys	Andrius Venius
Komisijos narė	Vilma Vildžiūnaitė