



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL M.B. SKUNDO**

2025 m. gegužės d. Nr. S- (7-2025/59)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės (pranešėja), Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės, Jurgitos Narkevičiūtės, išnagrinėjo M.B. (toliau – Pareiškėjas) 2025-04-08 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2025-03-21 sprendimo Nr. 331-283003 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Inspekcijos atstovas M.Č. 2025-05-06 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu, Pareiškėjas Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos sprendimu, kuriuo jam nebuvo gražinta 85 Eur permoka, ir prašo Komisijos panaikinti skundžiamą Inspekcijos sprendimą bei įpareigoti Inspekciją gražinti 2025-03-06 per klaidą sumokėtą 85 Eur sumą.

Skunde nurodoma, kad 2025-02-08 Marijampolės apskrities vyriausiojo policijos komisariato pareigūnas surašė Pareiškėjui administracinio nusižengimo protokolą Nr. ROIK 25265398377 pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 420 straipsnio 1 dalį. Kartu su protokolu Pareiškėjui buvo įteiktas administracinis nurodymas iki 2025-02-23 sumokėti 85 Eur baudą į Inspekcijos surenkamąją sąskaitą ir sutikti su specialiosios teisės – teisės vairuoti transporto priemonės – atėmimu 3 mėnesiams.

Pareiškėjas nusprendė nesutikti su administraciniu nurodymu ir ketino teismui apskusti vėliau priimtą policijos nutarimą byloje, tačiau 2025-03-06 dėl žmogiškosios klaidos atliko internetinėje bankininkystėje anksčiau suformuotą 85 Eur mokėjimą į Inspekcijos sąskaitą, mokėjimo paskirtyje nurodydamas ROIK 25265398377.

Skunde pažymima, kad mokėjimas buvo atliktas jau pasibaigus administraciniame nurodyme nurodytam terminui (2025-02-23). Šiam terminui pasibaigus, administracinis nurodymas neteko galios, o byla 2025-03-10 turėjo būti perduota nagrinėti ne teismo tvarka. Pastebėjęs klaidą, Pareiškėjas 2025-03-19 kreipėsi į Inspekciją su prašymu gražinti per klaidą sumokėtą sumą, tačiau Inspekcija skundžiamame sprendime pažymėjo, kad įmokėta suma nebus gražinta, nes buvo įskaityta administracinės baudos pagal ROIK 25265398377 prievolei padengti.

Pareiškėjas akcentuoja, kad 85 Eur suma buvo pervesta tik 2025-03-06, t. y. pasibaigus nurodymo vykdymo terminui. Pagal ANK nuostatas laiku neįvykdytas administracinis nurodymas laikomas negaliojančiu, o administracinio nusižengimo byla perduodama nagrinėti įgaliotam subjektui. Pareiškėjo teigimu, po nustatyto termino sumokėta suma negali būti įskaityta kaip administracinio nurodymo įvykdymas. Taigi, Inspekcijos atliktas 85 Eur sumos įskaitymas buvo neteisėtas ir turėtų būti pripažintas nepagrįstu.

Pareiškėjas, vadovaudamasis ANK 613 straipsniu, taip pat atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 straipsnį bei į Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.237 straipsnio 1 dalį, kurioje įtvirtinta pareiga gražinti be teisinio

pagrindo įgytas lėšas, prašo pripažinti, kad: 1) 2025-03-06 atliktas mokėjimas negali būti laikomas administracinio nurodymo įvykdymu; 2) Inspekcija neteisėtai įskaitydama 85 Eur sumą pažeidė Pareiškėjo teises; 3) 85 Eur suma turi būti gražinta Pareiškėjui.

Inspekcija, vadovaudamasi MAĮ 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 (toliau – Taisyklės), išnaginėjusi Pareiškėjo 2025-03-19 prašymą gražinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-306062, skundžiamu sprendimu nusprendė negražinti (neįskaityti) 85 Eur sumos, nes permoka (skirtumu) įskaitytos nepriemokos, kurias privaloma įskaityti pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalyje bei Taisyklių 8.1.1 papunktyje nustatytą tvarką.

Sprendime negražinti (neįskaityti) dalies ar visos prašomos sumos nurodyti ir papildomi tokio sprendimo priėmimo motyvai: negražinama 85 Eur suma, nes įskaityta administracinės baudos pagal ROIK 25265398377 prievolei padengti, kurios mokėjimo terminas 2025-02-23.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjo skundas atmestinas, skundžiamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Ginčas tarp šalių vyksta dėl Inspekcijos sprendimo, kuriuo atsisakyta gražinti 85 Eur permoką, motyvuojant tuo, kad Inspekcijos administruojamų mokesčių ir (ar) baudų už administracinius nusižengimus apskaitoje nėra permokos (skirtumo).

Pareiškėjas prašo gražinti per klaidą sumokėtą 85 Eur baudą pagal 2025-02-08 administracinį nurodymą Nr. ROIK 25265398377, kadangi Inspekcijos atliktas 85 Eur sumos įskaitymas buvo neteisėtas ir turėtų būti pripažintas nepagrįstu. Pareiškėjas akcentuoja, kad 85 Eur suma buvo pervesta 2025-03-06, t. y. pasibaigus nurodymo vykdymo terminui (2025-02-23). Pagal ANK 613 straipsnio nuostatas laiku neįvykdytas administracinis nurodymas laikomas negaliojančiu, o administracinio nusižengimo byla perduodama nagrinėti įgaliotam subjektui.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja MAĮ ir Taisyklės. Pagal MAĮ 2 straipsnio 12 dalį mokesčio permoka yra laikoma mokesčių mokėtojo sumokėta per didelė mokesčio suma, t. y. mokesčio (įmokos, baudos ar pan.) suma, kurios mokesčių mokėtojas neturėjo pareigos mokėti pagal teisės aktų reikalavimus. Pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių, administruojamų Valstybinės mokesčių inspekcijos ir muitinės, sumos pirmiausia yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų atitinkamai Valstybinės mokesčių inspekcijos ir muitinės, mokestinei nepriemokai padengti atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka. To paties straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka po permokėtų mokesčių sumų įskaitymo šio straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka, gražinamos mokesčių mokėtojo prašymu. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) formuojamą praktiką (LVAT 2016-02-25 nutartis adm. byloje Nr. A-182-438/2016, 2017-03-21 nutartis adm. byloje Nr. A-3146-575/2017) mokesčių mokėtojui tenka pareiga pagrįsti mokesčio (įmokos) permokos susidarymo realumą.

Taisyklių 16 punkte nustatyta, kad prašymas turi būti užpildytas ir pateiktas, laikantis Taisyklėse nustatytų reikalavimų <...>. Taisyklių 15 punkte nustatyta, kad prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis <...>, pagrindžiančius VMI administruojamų mokesčių ar baudų už AN permokos (skirtumo) susidarymą <...>. Mokesčių mokėtojas gali papildomus dokumentus ar duomenis pateikti kartu su Prašymu.

Taigi, apibendrinus aptartas teisės aktų ir teismų praktikos nuostatas, darytina išvada, kad tik mokesčių mokėtojui objektyviais ir abejonių nekeliančiais duomenimis pagrindus aplinkybes, jog jis mokėstį, įmoką (ginčo situacijoje – administraciniame nurodyme nurodytą baudą) sumokėjo neturėdamas teisinio pagrindo, o mokesčių administratoriui atsiranda pareiga sugražinti mokesčio / įmokos permoką.

Pareiškėjas prašo grąžinti 2025-02-08 administraciniame nurodyme nurodytą 85 Eur baudą, teigdamas, kad sumokėjo ją pavėluotai pagal jau nebegaliojantį administracinį nurodymą. ANK 610 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad administracinis nurodymas – į administracinio nusižengimo protokolą įrašomas pasiūlymas asmeniui per penkiolika kalendorinių dienų nuo administracinio nusižengimo protokolo įteikimo dienos <...> savo noru sumokėti baudą, lygią pusei minimalios baudos <...>. Administracinis nurodymas yra neskundžiamas. Asmeniui per šio straipsnio 1 dalyje nurodytą terminą sumokėjus administraciniame nurodyme nustatytą baudą, <...> laikoma, kad administracinis nurodymas įvykdytas. Asmeniui įvykdžius administracinį nurodymą, <...> administracinio nusižengimo teiseną pasibaigia (ANK 610 straipsnio 4 ir 5 dalys).

Marijampolės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Administracinių nužengimų bylų nagrinėjimo skyrius (toliau – Komisariatas), atsakydamas į Komisijos 2025-05-07 raštą Nr. 5-2025/254 (7-2025/59), 2025-05-15 raštu Nr. 64-S-2093 informavo, kad pagal ANK 613 straipsnio nuostatas administracinė atsakomybėn traukiamam asmeniui neįvykdžius administracinio nurodymo, šis nurodymas laikomas negaliojančiu ir ne anksčiau kaip po penkių, bet ne vėliau kaip po dešimt darbo dienų nuo ANK 610 straipsnio 1 dalyje nustatytų terminų pabaigos administracinio nusižengimo protokolas pateikiamas institucijai, kurios pareigūnas įgaliotas nagrinėti administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka. Protokolas nepateikiamas institucijai, kurios pareigūnas įgaliotas nagrinėti administracinio nusižengimo bylą ne teismo tvarka, jei asmuo nustatytu laiku įvykdo administracinį nurodymą. Ši ANK norma nustato, kad administracinis nurodymas pažymimas negaliojančiu ne vėliau, kaip po dešimt darbo dienų nuo ANK 610 straipsnio 1 dalyje nustatytų terminų. Nagrinėjamu atveju ANK 613 straipsnyje numatytas 10 darbo dienų terminas suėjo 2025-03-07. Kadangi 2025-03-06 nurodymas buvo įvykdytas, todėl nurodymas nebuvo pripažintas negaliojančiu.

Komisariatas rašte taip pat pažymėjo, kad „Pareiškėjo skundo, kurį šiuo metu nagrinėja Komisija esmė yra ne tik mokėjimo (ne)atlaisvinimas, tačiau tuo pačiu ir sprendžiamas administracinio poveikio priemonės – teisės vairuoti transporto priemones atėmimo – įsigaliojimo klausimas“. Komisariatas paaiškino, kad Pareiškėjui dėl administracinio nusižengimo padarymo buvo surašytas administracinio nusižengimo protokolas su administraciniu nurodymu, į kurį buvo įrašytas ir pasiūlymas sutikti su teisės vairuoti transporto priemones atėmimu. ANK 686 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad teisės atėmimo terminas pradedamas skaičiuoti kitą dieną po dienos, kurią sumokėta administraciniu nurodymu siūloma sumokėti bauda. Teisės vairuoti transporto priemones atėmimo įsigaliojimo klausimas nagrinėjamu atveju tapo aktualus, kai Pareiškėjas buvo sulaikytas vairuojant transporto priemonę, kai teisė vairuoti atimta (teisės vairuoti transporto priemones atėmimas įsigaliojo kitą dieną po to, kai jis sumokėjo administraciniu nurodymu pasiūlytą sumokėti baudą). Dėl šio administracinio nusižengimo Pareiškėjui buvo pradėta administracinio nusižengimo bylos teiseną, kurioje jau priimtas nutarimas. Pareiškėjas šį nutarimą administracinio nusižengimo byloje ANK nustatyta tvarka apskundė teismui. Komisariatas akcentavo, kad teismas įvertins ir administracinio nusižengimo teisenoje, kurios ROIK 25265398377, administracinio nurodymo įvykdymo aplinkybes. Komisariato nuomone, nagrinėjamu atveju visi ginčai turi būti sprendžiami vadovaujantis ANK, o ne MAĮ.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, spręstina, kad pagal ginčijamo sprendimo priėmimo metu susiklosčiusias faktines bei teises aplinkybes, Inspekcija priėmė pagrįstą sprendimą netenkinti Pareiškėjo prašymo, kadangi nebuvo pagrindo spręsti, jog 85 Eur suma į Inspekcijos administruojamą sąskaitą buvo pervesta per klaidą – bauda buvo sumokėta pagal galiojantį ir nepanaikintą administracinį nurodymą.

Pažymėtina, jog ANK 657 straipsnyje numatyta, kad administracinio nusižengimo byla, užbaigta įsiteisėjusiu nutarimu ar nutartimi arba įvykdytu administraciniu nurodymu, gali būti atnaujinta ANK XXXVIII skyriuje nustatytais pagrindais ir tvarka, todėl Pareiškėjas turėjo galimybę kreiptis į Komisariatą dėl bylos atnaujinimo, tačiau tokia galimybė nepasinaudojo.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad ginčo byloje, esant galiojančiam ir nepanaikintam administraciniame nurodymui dėl 85 Eur baudos skyrimo, nesant duomenų apie jos panaikinimą, nėra pagrindo pripažinti, jog bauda yra sumokėta nesant teisinio

pagrindo ir ji gali būti gražinta Pareiškėjui, todėl Pareiškėjo skundas atmestinas, o Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-03-21 sprendimą gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-283003.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė