



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „K“ SKUNDO**

2024 m. gegužės d. Nr. S-2025/ (7-2025/52)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės, Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „K“ (toliau – Pareiškėja) 2025-03-10 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, mokesčių administratorius) 2025-02-28 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-59180 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas / ginčijamas sprendimas). Inspekcijos atstovas D.S. 2025-05-06 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu. Pareiškėja ir / ar jos atstovas posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja skunde prašė pakartotinai išnagrinėti jos prašymą dėl mokesčio permokos grąžinimo, nurodyti, kokius dar dokumentus ji privalanti pateikti ir suteikti galimybę ištaisyti pateiktą mokesčių deklaraciją.

Mokesčių mokėtoja nurodė, kad pateikė reikiamus dokumentus, patvirtinančius mokesčio permokos susidarymą, įskaitant pristatymo lapus ir visas susijusias sutartis. Pareiškėja mano, kad ne į visus jos pateiktus dokumentus buvo atsižvelgta. Pasak mokesčių mokėtojos, nesutarimai su mokesčių administratoriumi kilo dėl veiklos išlaidų priskyrimo atitinkamiems mokesčių laikotarpiams, nes Pareiškėja ir Inspekcija skirtingai aiškina mokesčių įstatymų nuostatas. Pareiškėjai yra neaiškus jos pateiktų dokumentų atmetimo pagrindas, todėl ji neturėjo galimybės pateikti savo argumentus ir / ar papildomus dokumentus. Skunde pabrėžta, kad visi Pareiškėjos darbuotojai buvo tinkamai ir laiku atleisti ir Pareiškėja skolų Sodrai (Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos) neturi.

Pareiškėja 2025-04-30 el. paštu pateikė Komisijai prašymą atidėti skundo nagrinėjimą iki 2025-05-22, nes Pareiškėjos vadovas pageidauja dalyvauti posėdyje, o šiuo metu yra išvykęs į komandiruotę ir Komisijos posėdyje negalės dalyvauti nei fiziškai, nei nuotoliniu būdu.

Inspekcija, vadovaudamasi 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis¹ (toliau – Taisyklės) ir išnagrinėjusi Pareiškėjos 2024-11-27 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusizengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16 40) GES 914447 (toliau – Pareiškėjos 2024-11-27 prašymas), kuriuo paprašyta grąžinti 10 687,88 Eur mokesčių permoką, skundžiamo sprendimo pirma dalimi nusprendė Pareiškėjos turima permoka (skirtumu) įskaityti 352,94 Eur Pareiškėjos nepriemoką, kurią privaloma įskaityti pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalyje bei

¹ Patvirtintos Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo)“.

Taisyklių 8.1.1 papunktyje nustatytą tvarką. Sprendimo antra dalimi Inspekcija nusprendė negražinti (neįskaityti) 10 334,94 Eur (10 687,88 Eur – 352,94 Eur) sumos, nes nebuvo galimybės įsitikinti permokos (skirtumo) susidarymo realumu, kadangi Pareiškėja nepateikė pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką nurodytus pateikti dokumentus.

Skundžiamame Inspekcijos sprendime nurodyti ir papildomi tokio sprendimo priėmimo motyvai. Sprendime pacituotos MAĮ 87 straipsnio ir Taisyklių nuostatos, reglamentuojančios mokesčio permokos (skirtumo) grąžinimo arba įskaitymo procedūras, taip pat Lietuvos Respublikos pelno mokesčio statymo (toliau – PMĮ) 11 ir 17 straipsnių nuostatos, reglamentuojančios sąnaudų priskyrimą leidžiamiems atskaitymams bei jų pripažinimą tik pagal juridinę galią turinčius dokumentus. Inspekcija nurodė, kad, siekiant nustatyti mokesčio permokų pagrįstumą, vadovaujantis Taisyklių 16 punktu, per Mano VMI Pareiškėjai buvo išsiųsti pranešimai: 2024-12-02 Nr. (17.17-40) RES-195062, 2025-01-03 Nr. (17.17-40) RES-208877, 2025-01-22 Nr. (17.17-40) RES-16008 dėl papildomų dokumentų ir duomenų pateikimo.

Pareiškėjos 2024-12-10 pateiktoje Didžiojoje knygoje už 2022-01-01–2022-12-31 laikotarpį užregistruotos 31 500 Eur pajamos už 2022 m. suteiktas paslaugas pagal 2022-02-03 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 2022-001, kurioje nurodyta transporto paslaugų (duomenys neskelbtini) trukmė – 21 d., transporto paslaugų (duomenys neskelbtini) trukmė – 21 d., transporto paslaugų (duomenys neskelbtini) trukmė – 21 d., transporto paslaugų (duomenys neskelbtini) trukmė – 7 d. Didžiosios knygos 2022-01-01–2022-12-31 laikotarpio sąskaitos Nr. 6001 „Suteiktų paslaugų savikaina“ registre užregistruotos iš viso 80 384,58 Eur sąnaudos, iš jų 28 917 Eur sąnaudos už 2021-12-01–2021-12-31 laikotarpio dyzeliną pagal „T“ e. Kfr. 2022-01-06 PVM sąskaitą faktūrą Nr. RE2022-8, 23 737,20 Eur sąnaudos už 2022-01-01–2022-01-31 laikotarpio dyzeliną pagal „T“ e. Kfr. 2022-02-21 PVM sąskaitą faktūrą Nr. RE2022-56, 8 000 Eur transporto priemonių, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) nuomos 2022-01-01–2022-01-31 laikotarpio sąnaudos pagal „T“ e. Kfr. 2022-02-21 PVM sąskaitą faktūrą Nr. RE2022-57, 3 900 Eur transporto priemonių, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), nuomos 2022-01-01–2022-01-31 laikotarpio sąnaudos pagal „T“ e. Kfr. 2022-02-21 PVM sąskaitą faktūrą Nr. RE2022-58, 1 900 Eur transporto priemonių, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), nuomos 2022-02-01–2022-02-10 laikotarpio sąnaudos pagal „T“ e. Kfr. 2022-02-21 PVM sąskaitą faktūrą Nr. RE2022-82, 5 644,11 Eur mokesčio už kelius 2021-12-11–2022-01-12 laikotarpio sąnaudos pagal „T“ e. Kfr. 2022-02-21 PVM sąskaitą faktūrą Nr. RE2022-009 (PVM sąskaitoje faktūroje nurodytos transporto priemonės, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini)). Pagal pateiktą pardavimo 2022-02-03 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 2022-001 transporto paslaugos buvo teikiamos su transporto priemonėmis, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), tačiau Pareiškėja pardavimo savikainai priskyrė ir transporto priemonių, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) nuomos 2022-01-01–2022-01-31 laikotarpio sąnaudas. Be to, Pareiškėja visas mokesčio už kelius 2021-12-11–2022-01-12 laikotarpio sąnaudas priskyrė 2022 m. pardavimo savikainai, nors 2022-02-21 pirkimo PVM sąskaita faktūra Nr. RE2022-009 išrašyta už 2021-12-11–2022-01-12 laikotarpį, o mokestis apskaičiuotas ir už transporto priemones, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), t. y. už transporto priemones, su kuriomis nebuvo uždirbtos pajamos 2022 m.

Inspekcija 2025-01-22 pranešimu Nr. (17.17-40) RES-16008 mokesčių mokėtojos paprašė už 2022 m. pateikti nuomos sutartis dėl priekabų Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) nuomos ir transporto priemonių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) nuomos. T. y., paprašė pateikti dokumentus, patvirtinančius, kada minėtos priekabos ir transporto priemonės, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), buvo panaudotos Pareiškėjos pajamoms uždirbti, nes pateiktoje 2022-02-03 pardavimo PVM sąskaitoje faktūroje Nr. 2022-001 nurodyta, kad transporto paslaugos buvo teikiamos su transporto

priemonėmis, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini), Nr. (duomenys neskelbtini).

Inspekcija 2025-01-22 pranešimu Nr. (17.17-40) RES-16008 mokesčių mokėtojos paprašė pateikti transporto paslaugų užsakymo dokumentus, krovinio vežimo važtaraščius ir kitus dokumentus, patvirtinančius transporto paslaugų maršrutus, paslaugų trukmę ir kad teikiant paslaugas buvo naudojamos 2022-02-03 pardavimo PVM sąskaitoje faktūroje Nr. 2022-001 nurodytos transporto priemonės ir priekabos Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), paaiškinti, kodėl 2021-12-01–2021-12-31 laikotarpio kuro sąnaudos priskirtos 2022 m. pardavimo savikainai ir 2022 m. leidžiamiems atskaitymams, kokio laikotarpio pajamų uždirbimui sunaudoti 24 300 litrai kuro, įsigyto pagal 2022-01-06 sąskaitą Nr. RE2022-6, jei kuras sunaudotas 2021 m. pajamų uždirbimui, pateikti patikslintą pelno mokesčio deklaraciją už 2022 m. ir sąnaudas už kurą, susijusias su 2021 m. pajamų uždirbimu, priskirti neleidžiamiems atskaitymams.

Pareiškėja pateikė 2019-05-15 automobilių nuomos sutartį Nr. 01, sudarytą su „T“ dėl krovininių automobilių, kurių valstybiniai Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) nuomos, kurioje nurodyta, kad sutartis įsigalioja nuo jos pasirašymo dienos, t. y. 2019-05-15, ir galioja iki 2021-06-01, taip pat – 2021-05-03 transporto priemonių nuomos sutartį, sudarytą su „T“, dėl puspriekabių, kurių valstybiniai Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), nuomos. Inspekcija skundžiamame sprendime pažymėjo, kad 2021-05-03 sutartyje nurodyta, kad nuomos laikotarpis prasideda 2019-05-13, t. y. anksčiau, nei sudaryta nuomos sutartis, ir baigiasi 2021-06-01, nenutraukus nuomos sutarties ji automatiškai prasitęsia dar mėnesiui. Pareiškėja taip pat pateikė 2021-05-28 „T“ atsakymą, kuriame nurodyta, kad mokesčių mokėtoja gali pratęsti nuomos sutartį dėl transporto priemonių MAN (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) nuomos iki 2021-12-31. Kaip matyti iš pateikto skundžiamo sprendimo, Pareiškėja nepateikė nuomos sutarčių dėl transporto priemonių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) nuomos už 2022 m., nepaiškino, kodėl transporto priemonių (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) nuomos sąnaudos priskirtos 2022 m. pardavimo savikainai ir 2022 m. leidžiamiems atskaitymams, kada ir kokios pajamos buvo uždirbtos naudojant šias transporto priemones. Pareiškėja nepateikė krovinio vežimo važtaraščių, patvirtinančių, kad ji teikė transporto paslaugas 2022 m., nes pateiktuose krovinio vežimo važtaraščiuose (CMR) nenurodyta, kad Pareiškėja buvo transporto paslaugų teikėjas, t. y. vežėjas, transporto paslaugų užsakymo dokumentų, kuriuose būtų nurodyta, kad transporto paslaugų teikėjas yra Pareiškėja (pateiktuose transporto paslaugų užsakymo dokumentuose nurodytas kitas asmuo – „T“ In L.K. e. k. arba „T“).

Didžiosios knygos už 2022-01-01–2022-12-31 laikotarpį sąskaitos Nr. 61105 „Ilgalaikio turto nusidėvėjimo sąnaudos“ registre užregistruotos iš viso 1 420,86 Eur sąnaudos už 2022 m. 01 ir 02 mėn. Pagal turimus duomenis Pareiškėjai 2022 m. 01 ir 02 mėn. priklausė 5 transporto priemonės, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), tačiau pagal pateiktą 2022-02-03 pardavimo PVM sąskaitą faktūrą Nr. 2022-001 Pareiškėja transporto paslaugas teikė tik su viena jai nuosavybės teise priklausančia transporto priemone, kurios Nr. (duomenys neskelbtini).

Didžiosios knygos už 2022-01-01–2022-12-31 laikotarpį sąskaitos Nr. 6001 „Suteiktų paslaugų savikaina“ registre užregistruotos 1 970,40 Eur sąnaudos pagal „G“ GmbH 2022-01-26 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 6024726908, 77,11 Eur – pagal „G“ GmbH 2022-02-25 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 6024869031, 2,69 Eur – pagal „G“ GmbH 2022-03-28 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 6025006904.

Pagal pateiktą „G“ GmbH 2022-01-26 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 6024726908 mokesčiai (rinkliavos) už 2021-12-25–2022-01-24 laikotarpį sudarė 1 970,40 Eur, iš jų 242,32 Eur už transporto priemonę, kurios valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), 1 247,3 km, 607,33 Eur už transporto priemonę, kurios valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), 3 126,9 km., 2,67 Eur už

transporto priemonę, kurios valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), 13,8 km, 357,70 Eur už transporto priemonę, kurios valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), 1 844,6 km, 760,38 Eur už transporto priemonę, kurios valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), 3 919,1 km. Pagal „G“ GmbH 2022-02-25 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 6024869031 mokesčiai (rinkliavos) už 2022-01-25–2022-02-24 laikotarpį sudarė 77,11 Eur, iš jų 1,57 Eur už transporto priemonę, kurios valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), 8,1 km, 75,54 Eur už transporto priemonę, kurios valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), 392,3 km. Pagal „G“ GmbH 2022-03-28 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 6025006904 mokesčiai (rinkliavos) už 2022-02-25–2022-03-24 laikotarpį sudarė 2,69 Eur, iš jų 1,10 Eur už transporto priemonę, kurios valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), 5,7 km, 1,59 Eur už transporto priemonę, kurios valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini), 8,2 km.

Inspekcija 2025-01-22 pranešimu Nr. (17.17-40) RES-16008 mokesčių mokėtojos paprašė paaiškinti, kodėl transporto priemonių, kurių valstybiniai Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), nusidėvėjimo sąnaudos už 2022 m. 01–02 mėn., transporto priemonės, kurios Nr. (duomenys neskelbtini), nusidėvėjimo sąnaudos už 2022 m. 02 mėn. priskirtos leidžiamiesiems atskaitymams 2022 m., jei šios transporto priemonės nebuvo naudojamos pajamoms uždirbti 2022 m., taip pat paaiškinti, koku tikslu transporto priemonės, kurių valstybiniai Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), buvo naudojamos Vokietijoje ir pateikti tai patvirtinančius dokumentus, nes pagal pateiktą 2022-02-03 pardavimo PVM sąskaitą faktūrą Nr. 2022-001 Pareiškėja transporto paslaugas teikė su jai nuosavybės teise priklausančia transporto priemone Nr. (duomenys neskelbtini), kodėl sąnaudos pagal minėtas „G“ GmbH išrašytas PVM sąskaitas faktūras priskirtos leidžiamiesiems atskaitymams, jei šios transporto priemonės nebuvo naudojamos pajamoms uždirbti 2022 m., esant pagrindui, pateikti patikslintą pelno mokesčio deklaraciją už 2022 metus.

Pareiškėja 2025-01-30 pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad transporto priemonės, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), buvo naudojamos, tačiau buhalterė per klaidą pardavimo sąskaitoje nurodė tik 1 transporto priemonę. Pareiškėja nepateikė dokumentų, patvirtinančių, kad transporto priemonės, kurių valstybiniai Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), buvo naudojamos pajamų uždirbimui (krovinio vežimo važtaraščių ir transporto paslaugų užsakymo dokumentų ar kt.). Didžiosios knygos už 2022-01-01–2022-12-31 laikotarpį sąskaitos Nr. 61104KOMAND registre užregistruotos iš viso 19 375,44 Eur komandiruočių sąnaudos, iš jų komandiruočių sąnaudos K. 2022-01-17 – 1 478,33 Eur, 2022-02-10 – 294,83 Eur, U. 2022-01-17 – 2 613,67 Eur, 2022-02-10 – 1 922 Eur, B. 2022-01-04 – 500 Eur, 2022-01-11 – 952,65 Eur, 2022-01-13 – 174,42 Eur, N. 2022-01-17 – 868 Eur, 2022-02-10 – 1 117,95 Eur, S. 2022-01-17 – 1 922 Eur, 2022-02-10 – 1 117,95 Eur. Pagal Sodros duomenis A.K. pas Pareiškėją buvo įdarbintas iki 2022-04-30, užregistruoti nedraudžiamieji laikotarpiai nuo 2022-01-18 iki 2022-01-18, nuo 2022-02-01 iki 2022-02-15, nuo 2022-02-16 iki 2022-03-20, nuo 2022-03-21 iki 2022-04-30, A.U. pas Pareiškėją buvo įdarbintas iki 2022-01-31, M.B. – buvo įdarbintas iki 2022-01-10, užregistruotas nedraudžiamasis laikotarpis nuo 2022-01-01 iki 2022-01-10, I.N. buvo įdarbintas iki 2022-02-01, užregistruotas nedraudžiamasis laikotarpis nuo 2022-01-23 iki 2022-01-31, A.S. buvo įdarbintas iki 2022-02-01, užregistruotas nedraudžiamasis laikotarpis nuo 2022-01-23 iki 2022-01-31. Pareiškėja 2022 m. sąskaitos Nr. 61104KOMAND registre užregistravo komandiruočių sąnaudas už laikotarpius, kai darbuotojai jau buvo atleisti iš darbo ar kai jiems buvo užregistruotas nedraudžiamasis laikotarpis. Sąskaitos Nr. 61104KOMAND registre užregistruotos ir 2 569,64 Eur sąnaudos (nuoma) 2022-02-10. Inspekcija nustatė, kad 2022 m. metinėje gyventojams išmokėtų išmokų, priskiriamų A ir B klasės pajamoms, deklaracijoje (GPM312 forma) deklaruoti 19 357,44 Eur dienpinigiai, išmokėti į komandiruotę išsiųstiems darbuotojams Komandiruočių sąnaudų atskaitymo iš pajamų taisyklė² nustatyta tvarka.

² Patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-01-28 nutarimu Nr. 99 „Dėl Komandiruočių sąnaudų atskaitymo iš pajamų taisyklių patvirtinimo“.

Pareiškėjos 2025-01-22 pranešimu Nr. (17.17-40) RES-16008 Inspekcija paprašė paaiškinti, kokios komandiruočių sąnaudos buvo patirtos 2022 m. 02 mėn., pateikti komandiruočių sąnaudas 2022 m. 02 mėn. patvirtinančius įsakymus dėl komandiruočių ir kitus dokumentus, taip pat pateikti dokumentą 2022-02-10 Nr. 02101751, pagal kurį 2022 m. sąskaitos Nr. 61104KOMAND registre užregistruotos 2 569,64 Eur sąnaudos ir visus šias sąnaudas pagrindžiančius dokumentus.

Pareiškėja 2025-01-30 paaiškinime nurodė, kad 2022 m. vasario mėn. buvo išmokėtos komandiruotės išmokos, išmokų likutis už paskutinius 2022 m. darbo mėnesius. Pareiškėja nepateikė sąskaitos Nr. 61104KOMAND registre užregistruotų komandiruočių sąnaudas 2022 m. 02 mėn. patvirtinančių dokumentų, nurodė, kad 2022 m. sąskaitos Nr. 61104KOMAND registre užregistruotos 2 569,64 Eur sąnaudos už elektros energiją, pateikė E GmbH 2022-01-20 PVM sąskaitą faktūrą Nr. 211501185944 2 569,64 Eur sumai, išrašytą L.K. už 2021-01-01-2021-12-31 laikotarpį, tačiau nepaaiškino, kodėl sąnaudos už 2021-01-01–2021-12-31 laikotarpio elektros energiją užregistruotos 2022 m. sąskaitos Nr. 61104KOMAND registre ir priskirtos 2022 m. leidžiamiesiems atskaitymams, kodėl 2022 m. metinėje gyventojams išmokėtų išmokų, priskiriamų A ir B klasės pajamoms, deklaracijoje (GPM312 forma) deklaruota 2 569,64 Eur daugiau išmokėtų dienpinigių, nei užregistruota 2022 m. sąskaitos Nr. 61104KOMAND registre, nepatiksline metinės gyventojams išmokėtų išmokų, priskiriamų A ir B klasės pajamoms, deklaracijos (GPM312 forma) dėl išmokėtų dienpinigių 2022 m.

Pagal pateiktą Didžiąją knygą už 2021-01-01–2021-12-31 ir už 2022-01-01–2022-12-31 laikotarpius Pareiškėjos nuomos sąnaudos, užregistruotos sąskaitos Nr. 61100 „Nuomos sąnaudos“ registre 2021 m. sudarė 5 500 Eur, 2022 m. – 2 000 Eur. Inspekcija 2025-01-22 pranešimu Nr. (17.17-40) RES-16008 paprašė Pareiškėjos paaiškinti, kodėl per 2021–2022 m. laikotarpį deklaruota mažiau nuomos išmokų, esant pagrindui, pateikti patikslintas 2021 m. ir 2022 m. metines gyventojams išmokėtų išmokų, priskiriamų A ir B klasės pajamoms, deklaracijas (GPM312 forma), pateikti atsiskaitymo už nuomą dokumentus (banko sąskaitos išrašus), paaiškinti, kodėl 2022 m. sausio mėn. užregistruota 1 000 Eur nuomos sąnaudos (po 500 Eur 2022-01-06 ir 2022-01-17), nes pagal pateiktą nuomos sutartį patalpų nuomos kaina – 500 Eur už mėnesį, paaiškinti, kaip nuomojamos patalpos buvo naudojamos Pareiškėjos veikloje 2022 m. 02 m. ir 03 mėn., jei patalpos nebuvo naudojamos Pareiškėjos veikloje, 1 000 Eur sąnaudas už patalpų nuomą 2022 m. 02 ir 03 mėn. priskirti 2022 m. neleidžiamiesiems atskaitymams. Pareiškėja 2025-01-30 paaiškinime nurodė, kad 2021 m. banko duomenimis fiksuotos išlaidos nuomai – 3 888 Eur, o šildymo ir papildomos išlaidos – 3 624 Eur, nuomos sąnaudos 2022 m. (fiksuotos ir kintamos) sudarė 1 500 Eur, nes nuomos sutartis baigiasi 2022-03-31. Nurodė, kad 2022 m. 01 mėn. buvo išmokėtas nuomos mokestis už 2021 m. 12 mėn. ir už 2022 m. 01 mėn. Pareiškėja paaiškino, kad per banką buvo pervesti už nuomą iš viso 7 500 Eur, iš jų 5 500 Eur per 2021 m. 01–12 mėn., 2 000 Eur per 2022 m. 01–03 mėn. Inspekcija atkreipė dėmesį į tai, kad Pareiškėja 2022 m. veiklos sąnaudoms priskyrė 500 Eur nuomos sąnaudas už 2021 m., tačiau nepaaiškino, kodėl 2021 m. metinėje gyventojams išmokėtų išmokų, priskiriamų A ir B klasės pajamoms, deklaracijoje (GPM312 forma) nedeklaruotos nekilnojamojo turto nuomos išmokos 23 kodu už 2021 m., nepateikė patikslintos 2021 m. metinės gyventojams išmokėtų išmokų, priskiriamų A ir B klasės pajamoms, deklaracijos (GPM312 forma) ir banko sąskaitos išrašų, patvirtinančių atsiskaitymą už nuomos paslaugas 2021 m. ir 2022 m.

Kaip nurodyta skundžiamame sprendime, atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja 2022 m. pardavimo savikainai priskyrė 28 917 Eur kuro (dyzelino) sąnaudas už 2021-12-01–2021-12-31 laikotarpį, visas mokesčio už kelius 2021-12-11–2022-01-12 laikotarpiu sąnaudas pagal „T“ e. Kfr. 2022-02-21 PVM sąskaitą faktūrą Nr. RE2022-009 priskyrė 2022 m. pardavimo savikainai, nepateikė dokumentų (transporto priemonių nuomos 2022 m. sutarčių, transporto paslaugų užsakymo dokumentų, krovinio vežimo važtaraščių, patvirtinančių, kad Pareiškėja teikė transporto paslaugas, t. y. buvo prekių vežėja, dokumentų, patvirtinančių, kad transporto priemonės, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) buvo naudojamos Vokietijoje 2022 m. pajamų uždirbimui), patvirtinančių, kad sąnaudos, priskirtos 2022 m. pardavimo savikainai, buvo susijusios su Pareiškėjos 2022 m. pajamų uždirbimu, visas 2022 m. 01

ir 02 mėn. ilgalaikio turto (transporto priemonių) nusidėvėjimo sąnaudas priskyrė leidžiamiesiems atskaitymams, nepateikė dokumentų, patvirtinančių komandiruočių sąnaudas 2022 m. 02 mėn., 2022 m. leidžiamiesiems atskaitymams priskyrė 500 Eur nuomos sąnaudas už 2021 m. ir 2 569,64 Eur 2021 m. sąnaudas už elektros energiją nuomojamosiose patalpose, nepateikė banko sąskaitų išrašų dėl atsiskaitymo už nuomos paslaugas 2021 m. ir 2022 m., patikslintos 2022 m. pelno mokesčio deklaracijos, patikslintų 2021 m. ir 2022 m. metinių gyventojams išmokėtų išmokų, priskiriamų A ir B klasės pajamoms, deklaracijų, pripažino, jog nėra galimybės nustatyti mokesčio permokų pagrįstumo, todėl, vadovaujantis PMĮ 11 straipsnio 4 dalimi, 17 straipsnio 1 dalimi, MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi, Taisyklių 15 ir 16 punktais, 10 334,94 Eur mokesčio permokos įmokos kodu 1001 Pareiškėjai negrąžino.

Vadovaujantis Taisyklių 8.1.1 punkte nustatyta tvarka ir Mokesčių mokėtojo sumokėtų sumų įskaitymo ir mokėjimo prievolių dydžių skirtumo pagal patikslintus mokėjimo prievolių dokumentus tvarkymo taisyklių³ 9.1 punkte nustatyta tvarka, iš prašyme nurodytos 2021-01-01–2021-12-31 laikotarpio 3 081,07 Eur pelno mokesčio permokos mokesčių administratorius nusprendė 352,94 Eur įskaityti 2022 m. 03 mėn. gyventojų pajamų mokesčio nuo gyventojams su darbo santykiais ar jų esmę atitinkančiais santykiais nesusijusių A klasės išmokų prievolei padengti pagal 2025-01-03 patikslintą 2022 m. 03 mėn. mėnesinę pajamų mokesčio deklaraciją (GPM313 forma).

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos skundas tenkintinas iš dalies, skundžiamas Inspekcijos sprendimas naikintinas, o Pareiškėjos skundas perduotinas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

GINČAS byloje tarp šalių yra kilęs dėl Inspekcijos sprendimo, kurio dalimi Pareiškėjai atsisakyta grąžinti 10 334,94 Eur (10 687,88 Eur – 352,94 Eur) pelno mokesčio permoką už mokestinį laikotarpį nuo 2021-01-01 iki 2022-12-31, nes nepateikti dokumentai (duomenys), susiję su Inspekcijos administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu, kuriuos, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi, privaloma pateikti mokesčių administratoriui pareikalavus. Dėl to mokesčių administratorius negalėjo įvertinti prašomos grąžinti mokesčio permokos (skirtumo) pagrįstumo. Kita Inspekcijos sprendimo dalimi 352,94 Eur pelno mokesčio permoka įskaityta gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) prievolei padengti. Pareiškėja pateiktame 2024-11-27 prašyme Inspekcijos prašė grąžinti iš viso 10 687,88 Eur pelno mokesčio permoką: 3 081,07 Eur – už 2021-01-01–2021-12-31 laikotarpį, 7 606,81 Eur – už 2022-01-01–2022-12-31 laikotarpį.

Dėl procedūrinio prašymo. Pareiškėja 2025-04-30 el. paštu pateikė Komisijai prašymą atidėti skundo nagrinėjimą iki 2025-05-22, nes Pareiškėjos vadovas pageidauja dalyvauti posėdyje, o šiuo metu yra išvykęs į komandiruoatę ir Komisijos posėdyje negalės dalyvauti nei fiziškai, nei nuotoliniu būdu.

Komisija 2025-04-30 el. paštu paprašė pateikti Pareiškėjos vadovo komandiruoatę patvirtinančius dokumentus. Pareiškėjos vadovas 2025-04-30 Komisijai pateiktame rašte (ne valstybine kalba) nurodė, kad iki 2025-05-18 darbo reikalais išvykęs į užsienį, todėl negalės dalyvauti asmeniškai, o dėl riboto interneto ryšio posėdyje negalės dalyvauti ir nuotoliniu būdu. Tačiau jokių komandiruoatės faktų patvirtinančių dokumentų nebuvo pateikta. Komisijos narė Jurgita Narkevičiūtė 2025-05-05 po pokalbio telefonu (duomenys neskelbtini) su Pareiškėjos buhalterė el. paštu jai nusiuntė laišką, pažymėdama, kad vis dar nepateikti vadovo komandiruoatės faktų patvirtinantys dokumentai, paaiškindama, kad Pareiškėja gali įgalioti kitą asmenį dalyvauti posėdyje, taip pat nurodydama, jog Komisija sprendimą privalo priimti per 60 dienų nuo skundo gavimo, todėl skirti Pareiškėjos skundo nagrinėjimą po 2025-05-22 nėra galimybės. Pareiškėjai taip pat buvo pasiūlyta skundo nagrinėjimą skirti gegužės 13 ar 20 dienomis. Tačiau iki posėdžio

³ Patvirtintos Inspekcijos viršininko 2004-12-20 įsakymu Nr. VA-193 „Dėl Mokesčių mokėtojo sumokėtų sumų įskaitymo ir mokėjimo prievolių dydžių skirtumo pagal patikslintus mokėjimo prievolių dokumentus tvarkymo taisyklių patvirtinimo“.

Komisija jokios informacijos iš Pareiškėjos apie dalyvavimą posėdyje, įgaliojant kitą asmenį, negavo. Taip pat nebuvo pateikti vadovo komandiruotės faktą patvirtinantys dokumentai.

Pagal MAĮ 36 straipsnio 4 punktą mokesčių mokėtojas turi teisę asmeniškai dalyvauti arba būti atstovaujamas (jei įstatymai tokio atstovavimo tiesiogiai nedraudžia) savo atstovo pagal įstatymą ar įgaliojoto atstovo esant santykių su mokesčių administratoriumi, taip pat mokestinį ginčą nagrinėjančiose institucijose. Pagal Komisijos darbo reglamento (toliau – Reglamentas)⁴ 37 punktą, jeigu į posėdį neatvyko mokestinio ginčo šalys, skundas gali būti nagrinėjamas joms nedalyvaujant. Kai iki skundo nagrinėjimo Komisijos posėdyje pradžios Komisijoje yra gautas šių asmenų prašymas atidėti skundo nagrinėjimą dėl priežasčių, kurias Komisija pripažįsta svarbiomis, Komisija turi teisę skundo nagrinėjimą atidėti.

Komisija sprendžia, kad nors Pareiškėja pateikė prašymą atidėti skundo nagrinėjimą, tačiau jokių Pareiškėjos vadovo komandiruotę patvirtinančių dokumentų nepateikė. Be to, pažymėtina, kad Pareiškėjos prašymas grąžinti mokesčio permoką buvo pateiktas 2024-11-27, o 2025-03-10 skundą Komisijai dėl ginčijamo Inspekcijos 2025-02-28 sprendimo Pareiškėja per centrinį mokesčių administratorių pateikė 2025-03-25 (skundas Komisijoje gautas 2025-04-02). Taigi, Komisijos nuomone, Pareiškėja turėjo pakankamai laiko susipažinti su mokestinių ginčų nagrinėjimo Komisijoje terminais ir žinoti, kad, vadovaujantis MAĮ 155 straipsnio 3 dalimi, Komisija sprendimą dėl skundo dėl mokestinio ginčo privalo priimti per 60 dienų nuo skundo gavimo dienos. Pažymėtina, kad Pareiškėjos skundas ne tik turi būti išnagrinėtas posėdyje, tačiau po posėdžio dar turi būti priimtas sprendimas, parengtas sprendimo projektas ir suderintas su posėdyje dalyvavusiais Komisijos nariais bei išsiųstas šalims. Pareiškėja, įvertinusi mokestinio ginčo laikotarpį bei vadovo išvykimą iš Lietuvos, turėjo pakankamai laiko tinkamai pasiruošti 2025-05-06 Komisijos posėdžiui ir tuo pačiu iš anksto pasirūpinti savo atstovavimu šiame mokestiniame ginče. Nagrinėjamu atveju, įvertinus mokestinių ginčų nagrinėjimo Komisijoje terminus (Komisijos sprendimas turi būti priimtas iki 2025-06-02), nenustačius galimybės atidėti skundo nagrinėjimą vėlesnei datai, įvertinus aplinkybę, jog Pareiškėjai siūlomos kitos posėdžio datos netiko, pripažinus, kad skundo nagrinėjimas Komisijoje negali užtrukti, Komisija sprendžia, kad šioje ginčo dalyje Pareiškėjos prašymas nėra tenkinamas.

Dėl mokesčio permokos negrąžinimo. Pareiškėja skunde nurodė, kad pateikė reikiamus dokumentus, patvirtinančius mokesčio permokos susidarymą, ir mano, kad ne į visus jos pateiktus dokumentus buvo atsižvelgta sprendžiant dėl mokesčio permokos realumo. Pareiškėja skunde Komisijai teigė, kad yra neaiškus jos pateiktų dokumentų atmetimo pagrindas.

Inspekcijos sprendime negrąžinti (neįskaityti) dalies ar visos prašomos sumos nurodyti ir papildomi tokio sprendimo priėmimo motyvai. Inspekcija nurodė, kad, siekiant nustatyti mokesčio permokų pagrįstumą, vadovaujantis Taisyklių 16 punkto nuostatomis, Pareiškėjai per Mano VMI buvo išsiųsti pranešimai: 2024-12-02 Nr. (17.17-40) RES-195062, 2025-01-03 Nr. (17.17-40) RES-208877, 2025-01-22 Nr. (17.17-40) RES-16008 dėl papildomų dokumentų ir duomenų pateikimo. Pareiškėja pagal minėtus pranešimus teikė dokumentus, paaiškinimus, tačiau, kaip nurodė Inspekcija, ne visi prašomi dokumentai ir / ar duomenys buvo pateikti. Mokesčių administratorius neturėjo galimybės nustatyti mokesčio permokos pagrįstumo, nes: Pareiškėja 2022 m. pardavimo savikainai priskyrė 28 917 Eur kuro (dyzelino) sąnaudas už 2021-12-01–2021-12-31 laikotarpį; visas mokesčio už kelius 2021-12-11–2022-01-12 laikotarpio sąnaudas pagal „T“ e. Kfr. 2022-02-21 PVM sąskaitą faktūrą Nr. RE2022-009 priskyrė 2022 m. pardavimo savikainai; nepateikė dokumentų (transporto priemonių nuomos 2022 m. sutarčių, transporto paslaugų užsakymo dokumentų, krovinio vežimo važtaraščių, patvirtinančių, kad Pareiškėja teikė transporto paslaugas, t. y. buvo prekių vežėjas, dokumentų, patvirtinančių, kad transporto priemonės, kurių Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), buvo naudojamos Vokietijoje 2022 m. pajamų uždirbimui), patvirtinančių, kad sąnaudos, priskirtos 2022 m. pardavimo savikainai, buvo susijusios su Pareiškėjos 2022 m. pajamų uždirbimu; visas 2022 m. 01 ir 02 mėn. ilgalaikio turto (transporto priemonių) nusidėvėjimo sąnaudas priskyrė leidžiamiems atskaitymams; nepateikė

⁴ Patvirtintas Komisijos pirmininko 2004-11-25 įsakymu Nr. 1-14 (keista 2024-08-01 įsakymu Nr. 1-2024/37 (įsigaliojo nuo 2024-10-01)).

dokumentų, patvirtinančių komandiruočių sąnaudas 2022 m. 02 mėn.; 2022 m. leidžiamoms atskaitymams priskyrė 500 Eur nuomos sąnaudas už 2021 m. ir 2 569,64 Eur 2021 m. sąnaudas už elektros energiją nuomojamose patalpose; nepateikė: banko sąskaitų išrašų dėl atsiskaitymo už nuomos paslaugas 2021 m. ir 2022 m., patikslintos 2022 m. pelno mokesčio deklaracijos, patikslintų 2021 m. ir 2022 m. metinių gyventojams išmokėtų išmokų, priskiriamų A ir B klasės pajamoms, deklaracijų.

Todėl mokesčių administratorius netenkino Pareiškėjos 2024-11-27 prašymo grąžinti laikotarpiu nuo 2021-01-01 iki 2022-01-31 susidariusios 10 687,88 Eur pelno mokesčio permokos ir, kaip minėta, 352,94 Eur pelno mokesčio permoka buvo įskaityta GPM prievolei padengti, o 10 334,94 Eur suma negrąžinta, nes nebuvo galimybės įsitikinti pelno mokesčio permokos susidarymo realumu, t. y. mokesčių administratorius negalėjo nustatyti, ar visos Pareiškėjos patirtos išlaidos buvo susijusios su pajamų uždirbimu, t. y. buvo būtinos Pareiškėjos pajamoms uždirbti (detaliau Komisijos sprendimo p. 2–6).

Komisija, spręsdama ginčą šioje dalyje, primena, kad mokesčių ir įmokų permokų grąžinimo klausimus reglamentuoja MAĮ bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai.

Pagal MAĮ 2 straipsnio 12 dalį mokesčio permoka yra laikoma mokesčių mokėtojo sumokėta per didelė mokesčio suma. Pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių, administruojamų Valstybinės mokesčių inspekcijos ir muitinės, sumos pirmiausia yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų atitinkamai Valstybinės mokesčių inspekcijos ir muitinės, mokestinei nepriemokai padengti atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka. To paties straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka po permokėtų mokesčių sumų įskaitymo šio straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka, grąžinamos mokesčių mokėtojo prašymu <...>, o 6 dalyje nustatyta, kad mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą šio Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą. Jei dėl mokesčio permokos grąžinimo bus atliekamas mokestinis patikrinimas, šis patikrinimas turi būti pradėtas per 5 dienas nuo šio straipsnio 7 dalyje nustatytų terminų pabaigos dienos.

Taisyklių 16 punkte nustatyta, kad prašymas turi būti užpildytas ir pateiktas, laikantis Taisyklėse nustatytų reikalavimų <...>. Taisyklių 15 punkte nustatyta, kad prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis (pavyzdžiui, PVM sąskaitas faktūras, prekių pirkimo–pardavimo sutartis, teismo nutartis, mokėjimo dokumentus (mokėjimo nurodymas, mokėjimo pavedimas, debeto pavedimas, mokėjimo kvitas, atsiskaitomasis čekis), muitinės dokumentus, nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas, valstybės (savivaldybės) institucijų (įstaigų) pažymas, kredito įstaigose laikomų piniginių lėšų sąskaitų išrašų kopijas, įgaliojimą (jo kopiją), atstovavimą patvirtinančią dokumentą (jo kopiją), paveldėjimo teisės liudijimą (jo kopiją) ir kt.), pagrindžiančius VMI administruojamų mokesčių ar baudų už AN permokos (skirtumo) susidarymą ir (arba) patvirtinančius VMI neadministruojamų mokesčių, baudų, paskirtų pagal MAĮ ar kitus mokesčių įstatymus, ir kitų įmokų sumokėjimą ar nepagrįstai išieškotas sumas, Prašymą pateikusio asmens identifikavimą, jei VMI valstybės tarnautojas ar darbuotojas, nagrinėjantis Prašymą, negali gauti šios informacijos iš kitų valstybės institucijų (įstaigų) informacinių sistemų elektroniniu būdu ar kitomis ryšio priemonėmis ir to pareikalauja šių Taisyklių 16 punkte nustatyta tvarka ir terminais. Mokesčių mokėtojas gali papildomus dokumentus ar duomenis pateikti kartu su Prašymu <...>.

Taigi, pagal aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, mokesčių administratorius, prieš grąžindamas mokesčių mokėtojo prašomą grąžinti mokesčio permoką, turi įsitikinti, kad faktiškai mokesčių mokėtojo atliktų ūkinių operacijų pagrindu susidarė mokesčio permoka, taip pat įsitikinti, ar nėra teisinio pagrindo turimą permoką (skirtumą) įskaityti kitoms nepriemokoms padengti (MAĮ 87 straipsnio 1 dalis). Įgyvendindamas šią teisę mokesčių administratorius gali reikalauti papildomų dokumentų (įskaitant nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių

deklaracijas), būtinų mokesčio permokos realumui nustatyti, ir nurodyti mokesčių mokėtojui per nustatytą terminą pateikti trūkstamus dokumentus. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) formuojamą praktiką (2016-02-25 nutartis adm. byloje Nr. A-182-438/2016, 2017-03-21 nutartis adm. byloje Nr. A-3146-575/2017) mokesčių mokėtojui tenka pareiga pagrįsti mokesčio (įmokos) permokos susidarymo realumą.

Kaip teisingai sprendė Inspekcija skundžiamame sprendime, mokesčių administratoriui pritrūko duomenų, kurių pagrindu jis galėtų neginčijai konstatuoti, kad prašoma grąžinti mokesčio permoka yra reali. Visgi, paminėtina, kad Inspekcijai atlikus dalies permokos užskaitas Pareiškėjos nepriemokai padengti, tokia išvada nebuvo padaryta. Toks skirtingas požiūris nėra suderinamas su Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) nustatytais reikalavimais. Šiuo atveju Inspekcijos sprendimas turi atitikti VAI 10 straipsnyje įtvirtintiems viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo turiniui keliamiems reikalavimams: administraciniame sprendime turi būti nurodytas sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 dalies 5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (5 dalies 6 punktas), taip pat ir šio įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintiems viešojo administravimo principams: įstatymų viršenybės, išsamumo, objektyvumo. Remiantis LVAT praktika⁵, suformuota aiškinant iki 2021-06-30 galiojusios redakcijos VAI 8 straipsnio (šio straipsnio nuostatos papildytos bei perkeltos į šiuo metu galiojančios VAI redakcijos 10 straipsnį) nuostatas, individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas.

Paminėtina ir tai, kad Inspekcija, būdama viešojo administravimo subjektu, privalo vadovautis ir bendraisiais viešojo administravimo principais. VAI 3 straipsnio 5 punkte yra įtvirtintas išsamumo principas, reiškiantis, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. VAI 3 straipsnio 9 punkte įtvirtintas objektyvumo principas, reiškiantis, jog administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Komisija pažymi, kad sprendžiant klausimą, ar atitinkamas individualus administracinis aktas atitinka VAI reikalavimus, kiekvienu konkrečiu atveju būtina įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą (LVAT 2020-02-19 nutartis adm. byloje Nr. A-275-822/2020).

Iš ginčo bylos medžiagos matyti, kad siekdama nustatyti mokesčio permokos, nurodytos Pareiškėjos 2024-11-27 prašyme (10 687,88 Eur: 2021 m – 3 081,07 Eur + 2022 m. 7 606,81 Eur), pagrįstumą, Inspekcija Pareiškėjai per Mano VMI išsiuntė pranešimus: 2024-12-02 Nr. (17.17-40) RES-195062, 2025-01-03 Nr. (17.17-40) RES-208877, 2025-01-22 Nr. (17.17-40) RES-16008 dėl papildomų dokumentų ir duomenų pateikimo. Pareiškėja 2024-12-05, 2025-01-03, 2025-01-06, 2025-01-28, 2025-01-30 ir 2025-02-03 raštais pateikė Inspekcijai prašomus dokumentus, duomenis, paaiškinimus, kuriuos įvertinęs, mokesčių administratorius padarė išvadą, kad ne visi prašomi dokumentai ir / ar duomenys buvo pateikti, todėl nebuvo galimybės nustatyti, ar visos Pareiškėjos patirtos išlaidos buvo susijusios su pajamų uždirbimu, ir įsitikinti pelno mokesčio permokos susidarymo realumu. Tačiau, kaip minėta, mokesčių administratorius dalį iš prašyme nurodytos 2021 metų susidariusios pelno mokesčio permokos (352,94 Eur) įskaitė Pareiškėjos GPM prievolei padengti, o kitos dalies prašomos grąžinti pelno mokesčio permokos (10 334,94 Eur) už 2021 ir 2022 metus Pareiškėjai negrąžino, nes negalėjo įsitikinti jos realumu. Tai įrodo mokesčių

⁵ LVAT 2010-08-24 sprendimas adm. byloje Nr. A-756-450/2010, 2010-11-05 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-15/2010, 2017 0404 nutartis adm. byloje Nr. eA-425-556/2017 ir kt.

administratoriaus pozicijos prieštaringumą ir nenuoseklumą. Viena vertus, kaip jau minėta, Inspekcija pripažįsta Pareiškėjos 2021 metais susidariusią pelno mokesčio permoką (3 081,07 Eur), nes dalis permokos įskaityta kitai Pareiškėjos prievolei. Kita vertus, dalies pelno mokesčio permokos tiek už 2021 metus, tiek ir už 2022 metus negrąžina, nes mokesčių administratorius negalėjo įsitikinti, jog visos Pareiškėjos patirtos išlaidos buvo susijusios su pajamų uždirbimu. Taigi, Inspekcijos pozicija yra nenuosekli ir prieštaringa, t. y. Inspekcijai nesukėlė abejonų dėl permokos už 2021 metus realumas prieš atliekant dalies šios permokos įskaitymą Pareiškėjos GPM mokestinei nepriemokai padengti. Posėdžio Komisijoje metu Inspekcijos atstovo buvo paprašyta paaiškinti dėl pelno mokesčio permokos realumo už 2021 metus, tačiau Inspekcijos atstovas paaiškinimo ir / patikslinimo nepateikė.

Komisija, įvertinusi skundžiamos Inspekcijos sprendimo prieštaringumą ir nenuoseklumą, taip pat teismų praktikos nuostatas⁶ dėl to, kad pagrindas pakartotinai nagrinėti skundą, prašymą ar atlikti pakartotinį patikrinimą yra tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokestinio ginčo, pašalinimu (pavyzdžiui, iš naujo pakartoti tam tikras administracines procedūras, surinkti papildomų įrodymų, iširti nenagrinėtas faktines aplinkybes, įrodymus ir pan.); jog siekiant išvengti skirtingo faktinių aplinkybių interpretavimo, dėl ko mokesčių administratorius neturėtų teisės dėl šių aplinkybių inicijuoti teisminį ginčą, remiantis MAĮ 159 straipsnio 2 dalies nuostatomis, atsižvelgdama į tai, kad mokesčių administratorius neįvertino visų reikšmingų patikrinimo metu nustatytų aplinkybių, jo pozicija dėl Pareiškėjos prašomos grąžinti pelno mokesčio permokos yra nenuosekli ir objektyviai nelaikytina pagrįsta, ir remdamasi MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 5 punkte įtvirtinta Komisijos teise mokesčių mokėtojo skundą perduoti Inspekcijai nagrinėti iš naujo, konstatuoja, jog dėl nurodytų priežasčių Inspekcijos sprendimas yra naikintinas, o Pareiškėjos skundas perduodamas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. Inspekcija, iš naujo nagrinėdama Pareiškėjos skundą, turėtų atsižvelgti į šiame sprendime išdėstytus argumentus ir, priimdama naują sprendimą, turėtų suformuoti vieningą ir nuoseklią poziciją dėl Pareiškėjos teisės į pelno mokesčio permokos grąžinimą, t. y. pasisakyti, ar Pareiškėjos teisė į 10 334,94 Eur (10 687,88 Eur – 352,94 Eur) už 2021 ir 2022 metus yra pagrįsta, ar ne. Kaip minėta, nors Inspekcija dalį (352,94 Eur iš 3 081,07 Eur) Pareiškėjos 2021 metų pelno mokesčio permokos įskaitė Pareiškėjos GPM prievolei padengti, tačiau turėtų būti vertinamas ne tik 2021 metų, tačiau ir 2022 metų pelno mokesčio permokos realumas, kadangi, kaip nurodyta Inspekcijos sprendime, dalis Pareiškėjos 2021 metais patirtų sąnaudų buvo priskirta 2022 metų pardavimo savikainai.

Paminėtina, kad kaip ne kartą yra pažymėjęs LVAT formuojamoje teismų praktikoje, nustatant teisiškai reikšmingas aplinkybes turi būti įvertintas surinktų įrodymų pakankumas, jų nuoseklumas, galimi jų prieštaravimai, logiškumas, atitinkamų duomenų nurodymo aplinkybės, įrodymų šaltinių patikimumas (LVAT 2017-01-17 nutartis adm. byla Nr. A-1067-575/2017 ir kt.). Papildomai pažymėtina, jog mokesčių administratorius turi užtikrinti, kad naujai priimtas sprendimas atitiktų VAĮ 10 straipsnyje įtvirtintus bendruosius individualaus administracinio akto turiniui keliamus reikalavimus.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstyta, skundžiamas Inspekcijos sprendimas naikintinas, o Pareiškėjos prašymas grąžinti mokesčio permoką perduotinas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, Komisijos reglamento 37 punktu, n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos 2025-04-30 prašymo dėl skundo nagrinėjimo atidėjimo netenkinti.
2. Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-02-28 sprendimą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas

⁶ LVAT 2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009, 2011-11-14 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2765/2011

sumas Nr. 331-59180 ir perduoti Pareiškėjos prašymą grąžinti mokesčio permoką centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskusti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskusti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, sprendami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė	Vilma Vildžiūnaitė
Komisijos narė	Gvida Ivanauskienė
Komisijos narė	Kristina Jakštienė
Komisijos narė	Raimonda Juodkaitė
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė