



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A.M. PRAŠYMO**

2025 m. birželio Nr. S- (7-2025/71)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės (pranešėja), Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės, Jurgitos Narkevičiūtės, išnagrinėjo A.M. (toliau – Pareiškėja) 2025-05-06 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2025-03-10 sprendimui Nr. (21.222 Mr) FR0682-53 (toliau – Sprendimas) apskūsti. Pareiškėja 2025-05-20 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu, Inspekcijos atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja prašo atnaujinti skundo padavimo terminą Sprendimui apskūsti, kadangi dėl neapsižiūrėjimo skundą pateikė tiesiogiai Regionų administraciniam teismui (toliau – Teismas). Pareiškėja akcentuoja, kad terminą praleido nežymiai.

Kartu su skundu Komisijai Pareiškėja pateikė Teismo 2025-04-01 nutartį adm. byloje Nr. eI3-10862-596/2025 (toliau – Nutartis), kuria Teismas atsisakė priimti Pareiškėjos skundą dėl Inspekcijos Sprendimo apskundimo. Teismas Pareiškėjai paaiškino, kad centrinio mokesčių administratoriaus sprendimą privaloma skūsti Komisijai, nes pagal įstatymą galioja privaloma išankstinio ginčų nagrinėjimo tvarka. Teismas Nutartyje pabrėžė, kad tokia apskundimo tvarka buvo nurodyta ir pačiame Inspekcijos Sprendime.

Iš skundo priedų matyti, kad Pareiškėja skundą Komisijai siuntė 2025-04-03, tačiau nurodė klaidingą Komisijos elektroninio pašto adresą: info@mgk.it. Pakartotinai skundas Komisijai išsiųstas 2025-05-06.

Pareiškėja prašo atsižvelgti į nurodytas aplinkybes ir atnaujinti terminą skundui paduoti.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos 2025-05-06 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos Sprendimui apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos.

Pagal MAĮ 164 straipsnio 4 dalies nuostatas telekomunikacijų galiniais įrenginiais dokumentai siunčiami mokesčių mokėtojo nurodytu elektroninio pašto adresu ir patvirtinami teisės aktų nustatyta tvarka. Dokumentai laikomi įteiktais jų išsiuntimo dieną.

Nagrinėjama atveju skundžiamas Inspekcijos Sprendimas per Mano VMI portalą Pareiškėjai įteiktas 2025-03-10. Terminas skundui paduoti buvo 2025-03-31.

Nutartyje nurodoma, kad Pareiškėja skundą dėl Inspekcijos Sprendimo Teismui pateikė 2025-03-31, t. y. ne vėliau kaip per 20 dienų nuo skundžiamo sprendimo įteikimo dienos, tačiau, kaip Pareiškėja pažymėjo Komisijos posėdžio metu, visą apskundimo procesą vykdė savarankiškai, be teisininko pagalbos, neturėdama teisinio išsilavinimo ir patirties tokiose bylose, todėl per neapsižiūrėjimą ji skundą pateikė ne Komisijai, o Teismui.

Pareiškėja Komisijos posėdžio metu taip pat pažymėjo, kad gavusi Teismo Nutartį, nedelsdama išsiuntė skundą Komisijai, tačiau pasikloviė kompiuterio automatinio kopijavimo programa, kuri Komisijos elektroninio pašto adresą nuskaitė neteisingai, t. y. vietoje „l“ raidės nukopijavo „i“, todėl Komisijos elektroninis paštas buvo suformuotas klaidingai – info@mgk.it, atitinkamai, Pareiškėjos 2025-04-03 Komisijai siųstas skundas adresato nepasiekė ir pakartotinai buvo persiųstas tik 2025-05-06.

Komisija pažymi, kad Pareiškėjos klaidingo adreso nurodymo faktą patvirtina Komisijai pakartotinai 2025-05-06 persiųstas Pareiškėjos prašymas su pirminio siuntimo žyma, kurios data 2024-04-03.

MAĮ 152 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pvz., žr., LVAT 2010-11-08 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartį adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimą adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016-05-24 nutartį adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (pvz., žr., 2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktą; LVAT 2013-07-03 nutartį adm. byloje Nr. AS-492-323/2013; 2020-01-15 nutartį adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (pvz., žr., LVAT 2010-11-08 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-2218/2011, 2016-12-20 nutartį adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Įvertinusi faktines bylos aplinkybes, nustatytą teisinį reglamentavimą, pirmiau minėtus Komisijos posėdžio metu pateiktus Pareiškėjos paaiškinimus bei jos pateiktus dokumentus, įrodančius, kad mokesčių mokėtoja laiku ėmėsi aktyvių veiksmų Inspekcijos Sprendimui apskūsti,

tačiau dėl žmogiškosios klaidos kreipėsi ne į Komisiją, bet į Teismą, bei skundą išsiuntė neegzistuojančiu el. paštu, Komisija vertina, kad šiuo atveju yra pagrindas Pareiškėjos nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis skundo padavimo terminui atnaujinti.

Komisija, atsižvelgdama į šią ginčą nustatytą faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėja būtų akivaizdžiai piktnaudžiavusi jai suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokesčių ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, konstatuoja, kad terminas skundui pateikti praleistas ne dėl Pareiškėjos netinkamų tyčinių veiksmų ar piktnaudžiavimo teise. Priešingas ginčo situacijos vertinimas pažeistų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus. Todėl Komisija, vadovaudamasi MAĮ 152 straipsnio nuostatomis, taip pat MAĮ 8 straipsnyje nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais, daro išvadą, jog yra pagrindas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos Sprendimui apskūsti.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota atskirai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 152 straipsnio 3 dalimi, vienbalsiai
n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos 2025-05-06 prašymą tenkinti. Atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-03-10 sprendimui Nr. (21.222 Mr) FR0682-53 apskūsti.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 3 dalį, 29 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 3 dalį, mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su šiuo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos turi teisę apskūsti jį Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė