



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „A“ SKUNDO**

2025 m. rugpjūčio d. Nr. (7-2025/94)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narės, pavaduojančios Komisijos pirmininkę, Jurgitos Narkevičiūtės, narių Gvidos Ivanauskienės, Raimondos Juodkaitės (pranešėja), išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „A“ (toliau – Pareiškėja) 2025-07-02 skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Aplinkos apsaugos departamentas) 2025-06-12 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. AS-45 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos atstovas advokatas A.A. ir Aplinkos apsaugos departamento atstovės B.B. ir C.C. 2025-08-26 Komisijos posėdyje dalyvavo nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja ginčija aplinkybę, kad jai apskaičiuotas neproporcingas mokesčio dydis. Pareiškėjos vertinimu, Aplinkos apsaugos departamentas neįvertino, kad iš esmės padaryta Pareiškėjos klaida nesukėlė jokios žalos ir / ar kitų pasekmių, nes vietoje vienos rūšies pakuotės kodo buvo klaidingai nurodyta kita pakuotės kodo rūšis.

Pareiškėja skunde išskiria teisiškai reikšmingas aplinkybes, kurios aktualios nagrinėjamo ginčo kontekste: 1) Pareiškėja nurodė ir pripažino padariusi klaidą, kad Vieningoje gaminių, pakuočių ir atliekų apskaitos informacinėje sistemoje (toliau – GPAIS) faktiškai į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleistą plastikinę pirminę ir plastikinę antrinę (tretinę) pakuotę apskaitė kaip polietilenterftalato (toliau – PET) pirminę ir PET antrinę (tretinę) pakuotę. Mokesčių administratorius visapusiškai neįvertino deklaracijose už 2022 metus pateiktų kiekių ir jų pagrindu sumokėtos mokestinės prievolės; 2) Pareiškėja pateikė mokesčių administratoriui visus duomenis, kad į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleistos Pareiškėjos pakuotės, vėliau pagal VŠĮ „B“ pateiktus dokumentus buvo surinktos (pateikti šių pakuočių surinkimo aktai); 3) Plastiko pakuotės ir PET pakuotės turinys, jų faktinis atskyrimas, nėra aiškiai ir išsamiai apibrėžtas Lietuvos Respublikos norminiuose aktuose; 4) Pareiškėjai pirmą kartą nustatomas tokio pobūdžio pažeidimas ir anksčiau nebuvo apskaičiuoti jokie papildomi mokesčiai dėl neteisingo deklaravimo; 5) Pareiškėjos klaidos pobūdis – ne tos pakuotės rūšies nurodymas nebuvo sąmoningas nuslėpimas, dėl kurio nebūtų galima nustatyti į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleistų pakuočių apimtį (skaičiaus); 6) Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo (toliau – MUATĮ) 4 priede „Pakuočių sąrašas ir mokesčio už aplinkos teršimą tarifai“ nustatyta, kad: i) „plastikinės“ pakuotės tarifas už 2022 metus yra 618 Eur už 1 toną, ii) „PET“ pakuotės tarifas už 2022 metus yra 618 Eur už 1 toną, t.y. minėtų pakuočių tarifas yra vienodas.

Pareiškėja nekvestionuoja teisės aktų, reglamentuojančių mokesčio už aplinkos teršimą (toliau – MUAT) apskaičiavimą, tačiau išskiria aplinkybę dėl taikomo dvigubo koeficiento ir išsamiai pasisako šiuo aspektu.

Pareiškėja prašo sumažinti apskaičiuotą 7 695 Eur MUAT, įvertinus skunde išdėstytus argumentus, atsižvelgiant į padaryto teisės pažeidimo pobūdį, visas turinčias reikšmės atsakomybę lengvinančias aplinkybes, įgyvendinant teisingumo, protingumo kriterijus bei proporcingumo aspektą.

Aplinkos apsaugos departamentas skundžiamu sprendimu patvirtino Apskaitos ir mokesčių kontrolės departamento Klaipėdos apskaitos ir mokesčių kontrolės skyriaus 2025-05-13 patikrinimo aktą Nr. PA-1733 (toliau – Patikrinimo aktas), kuriuo Pareiškėjai apskaičiuota sumokėti į valstybės biudžetą 7 695 Eur MUAT didesniu tarifu (pritaikius indeksavimo koeficientą ir koeficientą 2) už nedeklaruotą tiekėtą Lietuvos Respublikos vidaus rinkai apmokestinamųjų pakuočių kiekį.

Sprendime akcentuojama, kad MUATĮ, Aplinkos apsaugos departamento direktoriaus 2023-11-27 įsakymu Nr. AD1-650 patvirtintas Mokesčio už aplinkos teršimą ir mokesčio už valstybinius gamtos išteklius apskaičiavimo ir deklaravimo teisingumo kontrolės tvarkos aprašas ar Aplinkos ministro 2002-06-27 įsakymu Nr. 348 patvirtintos Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo taisyklės (tikrinamuoju laikotarpiu galiojusi suvestinė redakcija) (toliau – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo taisyklės) nenumato tyčios vertinimo MUAT pakuotės atliekomis patikrinimuose. Aplinkos apsaugos departamentas vadovaujasi nuslėpimo sąvoka, kuri apibrėžta MUATĮ 2 straipsnio 11 dalyje.

Taigi, skundžiamu sprendimu patvirtinta patikrinimo akto išvada, kad Pareiškėja 2022 m. į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleido 4,492 t plastikinės pakuotės, tačiau šio kiekio nedeklaravo. Tuo Pareiškėja pažeidė MUATĮ 9 straipsnio 1 dalies, 3 dalies 6 punkto nuostatas. Vadovaujantis MUATĮ 9 straipsnio 2 dalimi, 9 straipsnio 8 dalies 7 punktu ir Aplinkos ministro 2021-03-10 įsakymo Nr. D1-143 patvirtinto Mokesčio už aplinkos teršimą ir nuslėptą taršą pakuočių atliekomis apskaičiavimo tvarkos aprašo III skyriaus 12.1 punktu apskaičiavo Pareiškėjai 7 695 Eur MUAT pakuotės atliekomis.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos skundas tenkintinas. Aplinkos apsaugos departamento Sprendimas keistinas.

Mokestinis ginčas kilo dėl Aplinkos apsaugos departamento Sprendimo, kuriuo buvo patvirtintas Apskaitos ir mokesčių kontrolės departamento Klaipėdos apskaitos ir mokesčių kontrolės skyriaus Patikrinimo aktas ir jame apskaičiuotas 7 695 Eur MUAT už importuotą ir išleistą į Lietuvos Respublikos vidaus rinką nedeklaruotą apmokestinamosios plastikinės pakuotės kiekį.

Patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėja 2022 m. panaudojo gaminiams pakuoti ir į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleido 4,471 t plastikinės pirminės pakuotės ir 0,022 t plastikinės antrinės (tretinės) pakuotės, tačiau šio kiekio nedeklaravo. Viso nedeklaruota 4,492 t plastikinės pakuotės.

Patikrinimo metu taip pat nustatyta, kad apskaita buvo vykdoma nesivadovaujant teisės aktų nustatyta tvarka. Nurodyta, jog Aplinkos ministro 2002-06-27 įsakymu Nr. 348 patvirtintų Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo taisyklių 24 dalyje nustatyta, kad pakuočių apskaita turi būti vykdoma įmonės vadovo nustatyta ir patvirtinta tvarka ir vadovaujantis šiais principais: 24.1. tuščia pakuotė ir gaminių pripildyta pakuotė apskaitomos atskirai; 24.2. pagal medžiagas, iš kurių pakuotės pagamintos, tuščios pakuotės ir gaminių pripildytos pakuotės

skirstomos į stiklines, plastikines, PET, popierines ir kartonines, metalines (juodųjų metalų), metalines (aliuminio), kombinuotąsias, medines, kitas pakuotes.

Vadovaujantis Pareiškėjos 2025-04-22 atsiųstu „Paaiškinamuoju raštu dėl sumaišytos pakuotės“ (registracijos Nr. AD4-10059) nustatyta, kad Pareiškėja GPAIS faktiškai į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleistą plastikinę pirminę ir plastikinę antrinę (tretinę) pakuotę apskaitė kaip PET pirminę ir PET antrinę (tretinę) pakuotę.

Taigi, Pareiškėja pripažino padariusi klaidą, kad GPAIS faktiškai į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleistą plastikinę pirminę ir plastikinę antrinę (tretinę) pakuotę apskaitė kaip PET pirminę ir PET antrinę (tretinę) pakuotę. Skunde Pareiškėja akcentuoja, kad klaidos pobūdis – ne tos pakuotės rūšies nurodymas, nebuvo sąmoningas nuslėpimas, ko pasekoje nebūtų galima nustatyti į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleistų pakuočių apimties (skaičiaus). Atkreipia dėmesį, jog MUATĮ 4 priede „Pakuočių sąrašas ir mokesčio už aplinkos teršimą tarifai“ nustatyta, kad: i) „plastikinės“ pakuotės tarifas už 2022 metus yra 618 Eur už 1 toną; ii) „PET“ pakuotės tarifas už 2022 metus yra 618 Eur už 1 toną. Minėtų pakuočių tarifas yra vienodas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuojančio MUATĮ 9 straipsnio 4 dalyje (įstatymo redakcija, galiojusi 2021-01-01–2023-01-01) nurodyta, jog MUAT, išskyrus mokestį už aplinkos teršimą iš žemės ūkio veiklai naudojamų ne keliais judančių mechanizmų, sumokamas ir mokesčio už aplinkos teršimą deklaracijos pateikiamos ne vėliau kaip pasibaigus mokestiniam laikotarpiui, iki kalendorinių metų, einančių po to mokestinio laikotarpio, vasario 15 dienos Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos. Laikoma, kad mokestinė prievolė įvykdyta tik pateikus deklaraciją ir sumokėjus mokėtiną mokestį.

MUATĮ 9 straipsnio 8 dalies 7 punkte (įstatymo redakcija, galiojusi 2021-01-01–2023-01-01) nurodyta, kad mokestis už nuslėptą taršą apskaičiuojamas mokesčio mokėtojui, kuris nuslėpė Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekty gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekį, kai mokesčio mokėtojas aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdė gaminių ir (ar) pakuočių apskaitą, – nuslėptą gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekį dauginant iš tarifo, nurodyto šio įstatymo 3 ir (ar) 4 prieduose, iš indeksavimo koeficiento ir iš koeficiento 2.

Nuslėpta tarša, tai klaidingai nurodyti: teršalų, degalų, gaminių, pakuočių, atliekų rūšys ir tarifą mažinantys koeficientai, dėl kurių buvo apskaičiuotas ir nedeklaruotas arba deklaruotas mažesnis mokestis už aplinkos teršimą (MUATĮ 2 straipsnio 11 dalies 3 punktas, įstatymo redakcija, galiojusi 2021-01-01–2023-01-01).

MUAT objektas yra Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekty pripildytos pakuotės, nurodytos šio įstatymo 4 priede (MUATĮ 4 straipsnio 3 dalis, įstatymo redakcija, galiojusi 2021-01-01–2023-01-01).

Mokestį už aplinkos teršimą gaminių ir (ar) pakuočių atliekomis moka gamintojas ir (ar) importuotojas (MUATĮ 5 straipsnio 3 dalis, įstatymo redakcija, galiojusi 2021-01-01–2023-01-01).

Iš Pareiškėjos pateikto skundo Komisija sprendžia, kad Pareiškėja nesiekė sąmoningai ir tyčia nuslėpti bei neslėpė Lietuvos Respublikos vidaus rinkai patiektų apmokestinamųjų pakuočių. Tiek iš patikrinimo akto, tiek skundžiamo sprendimo turinio matyti, kad Pareiškėja tiesiog suklydo, t. y. GPAIS faktiškai į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleistą plastikinę pirminę ir plastikinę antrinę (tretinę) pakuotę apskaitė kaip PET pirminę ir PET antrinę (tretinę) pakuotę. Mokesčio už aplinkos teršimą pakuotės atliekomis deklaracijas (forma FR0524) už 2022-2024 m. Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos pateikė laiku.

Mokesčių administratorius sprendė, kad mokesčių mokėtojui, nedeklaravus viso tiekto Lietuvos Respublikos vidaus rinkai apmokestinamųjų gaminių kiekio ir nesumokėjus mokesčių

už nedeklaruotą gaminių kiekį, atsiranda teisinis pagrindas taikyti MUATĮ 9 straipsnio 8 dalies 7 punkto (įstatymo redakcija, galiojusi 2021-01-01–2023-01-01) nuostatas.

Pasisakydama dėl padidinto MUAT esmės, Komisija pastebi, kad administracinių teismų praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad MUAT apskaičiavimas taikant didesnę tarifą yra ekonominė sankcija (už mokesčio įstatymo pažeidimus taikoma ekonominė poveikio priemonė) (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2015-10-29 nutartis adm. byloje Nr. A-768-438/2015; 2018-10-29 sprendimo adm. byloje Nr. A-1422-525/2018 32 p.; 2019-05-19 nutarties adm. byloje Nr. A-431-822/2019 21 p.; 2020-06-03 sprendimo adm. byloje Nr. eA-2888-624/2020 47 p., 2021-11-17 nutarties adm. byloje Nr. eA-2019-602/2021 68 p.; ir kt.).

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas) savo nutarimuose yra pateikęs išsamią ir aiškią proporcingumo principo koncepciją. Konstitucinis Teismas 2001-10-02 nutarime yra konstatavęs, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi asmens varžyti akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti. Teisingumo ir teisinės valstybės konstituciniai principai reiškia ir tai, kad tarp siekiamo tikslo ir priemonių šiam tikslui pasiekti, tarp teisės pažeidimų ir už šiuos pažeidimus nustatytų nuobaudų turi būti teisinga pusiausvyra (proporcija). Šie principai neleidžia nustatyti už teisės pažeidimus tokių nuobaudų, kurios būtų akivaizdžiai neproporcingos teisės pažeidimui bei siekiamam tikslui (Konstitucinio Teismo 2000-12-06 nutarimas, LVAT 2016-03-08 nutartis adm. byloje Nr. eA-298-556/2016).

Proporcingumo principo taikymas atsiskleidžia tuo, kad pritaikyta neigiama poveikio priemonė turi atitikti padarytą pažeidimą, todėl šis principas neatskiriamas nuo teisingumo principo. Įgyvendinant teisingumo principą, reikalaujama, kad asmeniui skiriama sankcija būtų proporcinga padarytam pažeidimui. Teisingumo principas taip pat įpareigoja, kad asmuo, padaręs priešingą teisei veiką, neišvengtų atsakomybės, tačiau skiriant jam bausmę būtų atsižvelgiama į jo turtinę padėtį bei kitas aplinkybes.

MUATĮ nenustato galimybės Aplinkos apsaugos departamentui taikyti mažesnę, nei nustatyta MUATĮ, tarifų koeficientą. Teismas, įvertinęs faktinių aplinkybių visumą, šį mokestį gali sumažinti, iš esmės remdamasis teisingumo bei protingumo kriterijais (LVAT 2016-03-08 nutartis adm. byloje Nr. eA-298-556/2016).

Kaip matyti iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos, Aplinkos apsaugos departamentas nustatė, kad Pareiškėja neteisingai deklaravo ir sumokėjo MUAT už nedeklaruotą tiktą Lietuvos Respublikos vidaus rinkai apmokestinamųjų pakuočių kiekį, t. y. nedeklaravo dalies apmokestinamųjų pakuočių kiekio.

Nagrinėjamu atveju, remdamasi byloje esančiais įrodymais, Komisija nenustatė, kad Pareiškėja būtų sistemingai pažeidinėjusi MUATĮ nustatytą MUAT pakuočių atliekomis apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką (priešingai už 2023-2024 metus pažeidimų nenustatyta), Pareiškėja Patikrinimo akte konstatuotą pažeidimą būtų padariusi tyčia ar turėdama tikslą nuslėpti atskirų apmokestinamųjų pakuočių kiekius. Byloje nėra duomenų, kad Pareiškėja nebendradarbiavo su Aplinkos apsaugos departamentu, t. y. neteikė prašomos informacijos, kad Pareiškėja būtų siekusi trukdyti ar trukdžiusi Aplinkos apsaugos departamentui atlikti patikrinimą ir (ar) nustatyti svarbias bei reikalingas aplinkybes. Komisijos posėdžio metu, Aplinkos departamento atstovės patvirtino, kad pažeidimas padarytas pirmą kartą bei Pareiškėją apibūdino teigiamai, akcentavo, jog dokumentus teikė geranoriškai ir laiku.

LVAT praktikoje pripažįstama, kad tokiose situacijose ekonominės sankcijos sumažinimas, atsižvelgus į teisės pažeidimo pobūdį, jo mastą, atsakomybę lengvinančias bei kitas reikšmingas aplinkybes, atitinka teisingumo, protingumo kriterijus. Pvz., LVAT 2019-05-15 nutartyje adm. byloje Nr. A-431-822/2019, 2020-05-27 nutartyje adm. byloje Nr. eA-2163-

662/2020 nurodė, kad taršos iš stacionarių taršos šaltinių (nagrinėjamu atveju – apmokestinamųjų gaminių atliekų) nuslėpimo fakto konstatavimui, būtina taip pat nustatyti, jog mokesčių mokėtojas sąmoningai tyčia siekė konkretaus neteisėto rezultato – taršos (nagrinėjamu atveju – apmokestinamųjų gaminių atliekų) nuslėpimo. Tokias aplinkybes <...> patvirtintų *inter alia* apgaulingas apskaitos tvarkymas, apskaitos dokumentų klastojimas, trukdymas mokesčių administratoriui atlikti įstatyme nustatytas pareigas ir pan., šiuo konkrečiu atveju jas vertinant visų bylos aplinkybių kontekste, taip pat atsižvelgiant į pareiškėjo padaryto pažeidimo pobūdį, mastą, teisingumo, protingumo kriterijus, laikytina, jog didesnio tarifo taikymu siekiami tikslai bus pasiekti ir sumažinus pareiškėjui apskaičiuoto mokesčio dydį.

Analizuojant administracinę jurisprudenciją bylose dėl MUATĮ numatytos sankcijos teisingumo vertinimo matyti, kad kiekvienu atveju sankcijos sumažinimo klausimas sprendžiamas individualiai, įvertinus konkrečią situaciją, padaryto pažeidimo pobūdį, mastą, teisingumo, protingumo kriterijus, administracinių teismų praktikoje randami pavyzdžiai kuomet skirta sankcija sumažinta 50 proc. (LVAT 2018-10-24 nutartis adm. byloje Nr. A-784-492/2018, 2019-05-15 nutartis adm. byloje Nr. A-431-822/2019, 2020-05-27 nutartis adm. byloje Nr. eA-2163-662/2020, 2021-11-17 nutartis adm. byloje Nr. eA-2019-602/2021 ir kt.) arba sumažinta kitais dydžiais. Taip pat LVAT yra iš viso nesumažinęs paskirtos ekonominės sankcijos (2012-06-07 nutartis adm. byloje Nr. A-662-1563/2012; 2018-12-18 nutartis adm. byloje Nr. eA-794-822/2018 ir kt.).

Komisija, atsižvelgdama į pirmiau paminėtas aplinkybes, vadovaudamasi LVAT praktika, suformuota analogiško pobūdžio bylose, Konstitucinio Teismo išaiškinimais, Mokesčių administravimo įstatyme (toliau – MAĮ) nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais (MAĮ 8 straipsnio 3 dalis), daro išvadą, kad šioje byloje nagrinėjamu atveju MUATĮ numatytos ekonominio poveikio priemonės tikslui pasiekti yra neproporcingos Pareiškėjos padarytam pažeidimui, tačiau Komisijos vertinimu, didesnio tarifo taikymu siekiami tikslai bus pasiekti Aplinkos apsaugos departamento nustatytos MUAT sumos sankcinę dalį – MUAT, apskaičiuotą taikant koeficientą 2 sumažinant iki koeficiento 1,1 (10 proc. MUAT dydžio sankcija) ir nurodant, kad Pareiškėja vietoje apskaičiuoto 7 695 Eur MUAT pakuotės atliekomis, turi sumokėti 4 232,25 Eur (7 695 : 2 x 1,1) MUAT pakuočių atliekomis.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, konstatuoja, kad Aplinkos apsaugos departamento Sprendimas, kuriuo patvirtinta ir Pareiškėjai nurodyta sumokėti į valstybės biudžetą 7 695 Eur MUAT už nedeklaruotą tieką Lietuvos Respublikos vidaus rinkai apmokestinamųjų pakuočių kiekį, keistinas, nurodant Pareiškėjai sumokėti į valstybės biudžetą 4 232,25 Eur MUAT už nedeklaruotą tieką Lietuvos Respublikos vidaus rinkai apmokestinamųjų pakuočių kiekį.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 155 straipsnio 4 dalies 4 punktu,  
n u s p r e n d ž i a:

Pakeisti Aplinkos apsaugos departamento 2025-06-12 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. AS-45: vietoj nurodymo Pareiškėjai sumokėti į valstybės biudžetą 7 695 Eur MUAT apmokestinamųjų pakuočių atliekomis nurodyti Pareiškėjai sumokėti į valstybės biudžetą 4 232,25 Eur MUAT apmokestinamųjų pakuočių atliekomis.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų

administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininkę

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė