



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „A“ SKUNDO

2025 m. rugsėjo d. Nr. S- (7-2025/103)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės (pranešėja), Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės, Jurgitos Narkevičiūtės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „A“ (toliau – Pareiškėja) 2025-07-16 skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Aplinkos apsaugos departamentas) 2025-07-11 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. AS-54 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas). Komisijos 2025-09-09 posėdyje Pareiškėjos atstovas direktorius A.A. dalyvavo tiesiogiai, Aplinkos apsaugos departamento atstovės B.B., C.C. ir D.D. posėdyje dalyvavo nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja prašo Komisijos panaikinti skundžiamą sprendimą dėl dvigubo mokesčio už aplinkos teršimą (toliau – MUAT) tarifo taikymo, leisti be sankcijų pateikti Mokesčio už aplinkos teršimą pakuotės atliekomis deklaracijas (forma FR0524, toliau – Deklaracijos) bei suvesti duomenis į Vieningą gaminių, pakuočių ir atliekų apskaitos informacinę sistemą (toliau – GPAIS) už praėjusį mokestinį laikotarpį.

Skunde pažymima, kad Pareiškėjos buhalterinę apskaitą tvarko profesionalūs specialistai, ji eilę metų audituojama UAB „B“. Tačiau, kaip skunde nurodo Pareiškėja, audito metu nepastebėta, kad nebuvo pateiktos Deklaracijos dėl pakuočių apskaitos. Pareiškėjos vertinimu, šį neatitikimą nulėmė žmogiška klaida bei informacijos apie pasikeitusius GPAIS reikalavimus stoka, taip pat nepakankamas bendravimas su Aplinkos apsaugos departamentu. Pareiškėja akcentuoja, kad neturėjo tikslo nuslėpti mokesčių ar informacijos. Sprendimas taikyti padidintą tarifą, Pareiškėjos nuomone, yra perteklinis, pažeidžiantis proporcingumo principą.

Pareiškėja nurodo, kad pranešimą apie planuojamą patikrinimą gavo tik 2025-04-23, nors dokumente nurodyta siuntimo data – 2025-03-21. Pažymi, kad pranešimas įteiktas Pareiškėjai daugiau kaip po mėnesio. Pareiškėja pabrėžė, kad dėl to ji neturėjo galimybės pasirengti patikrinimui, pateikti paaiškinimus ar papildomą informaciją. Pareiškėjos vertinimu, toks Aplinkos apsaugos departamento procedūrinių reikalavimų nesilaikymas (uždelstas informavimas) pažeidė jos teisę į gynybą. Jei pranešimas apie patikrinimą būtų įteiktas laiku, Pareiškėja būtų galėjusi tinkamai pasiruošti patikrinimui.

Pareiškėja pažymi, kad bendradarbiavo su Aplinkos apsaugos departamentu, pateikė visus prašomus dokumentus, buhalterinė apskaita tvarkoma sąžiningai ir skaidriai, skundžiamo sprendimo duomenys patvirtina, jog Pareiškėjos buhalterinėje apskaitoje deklaruoti pakuočių kiekiai atitinka realius duomenis.

Pareiškėja skunde taip pat nurodo, kad iki šiol negavo atsakymo į pateiktas pastabas dėl Aplinkos apsaugos departamento Apskaitos ir mokesčių kontrolės departamento Panevėžio apskaitos ir mokesčių kontrolės skyriaus 2025-06-03 patikrinimo akto Nr. PA-2143/2025 (toliau – Patikrinimo aktas).

Aplinkos apsaugos departamentas skundžiamu sprendimu patvirtino Patikrinimo aktą, kuriuo Pareiškėjai apskaičiuota sumokėti į valstybės biudžetą 46 523 Eur MUAT didesniu tarifu (pritaikius indeksavimo koeficientą ir koeficientą 2) už 2022-2024 metais Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekiamą gaminių pripildytą pakuotę.

Skundžiamame sprendime nurodyta, kad atlikus MUAT pakuotės atliekomis apskaičiavimo ir deklaravimo patikrinimą nustatyta, kad Pareiškėja nebuvo teikusi Deklaracijų, nemokėjo MUAT pakuočių atliekomis, nevykdė Vyriausybės nustatytų gaminių ir (ar) pakuotės atliekų naudojimo ir (ar) perdirbimo užduočių už 2022-2024 m. mokestinius laikotarpius, nors Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekė daugiau kaip 0,5 t gaminių pripildytų pakuočių (Pareiškėjos buhalterinės apskaitos dokumentai, GPAIS duomenys, Aplinkosauginių mokesčių kontrolės informacinės sistemos duomenys). Aplinkos apsaugos departamentas nurodo, kad tokiu būdu Pareiškėja pažeidė Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo (toliau – MUATĮ) 4 straipsnio 4 dalies, 5 straipsnio 3 dalies, 9 straipsnio 2 dalies, 3 dalies 6 punkto, 4 dalies reikalavimus.

Vadovaujantis MUATĮ 9 straipsnio 8 dalies 8 punkto ir Mokesčio už aplinkos teršimą ir nuslėptą taršą pakuočių atliekomis apskaičiavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021-03-10 įsakymu Nr. D1-143, 12.2 papunkčio reikalavimais, patikrinimo metu Pareiškėjai buvo apskaičiuotas 46 523 Eur MUAT už nuslėptą taršą, kai mokesčio mokėtojas neteikė Deklaracijos. Detalūs mokesčio už nuslėptą taršą pakuočių atliekomis skaičiavimo duomenys pateikti Patikrinimo akte.

Dėl Pareiškėjos pastabose nurodomo pavėluotai gauto Aplinkos apsaugos departamento 2025-03-21 Pranešimo apie patikrinimą / pavedimo Nr. AD5-5856 (toliau – Pranešimas) ir negalėjimo tinkamai pasiruošti patikrinimui skundžiamame sprendime pažymima, kad Aplinkos apsaugos departamentas dokumentus fiziniams, juridiniams bei valstybinėms institucijoms registruoja ir siunčia naudodamasis Dokumentų valdymo bendrąja informacine sistema (toliau – DBSIS). Tausojant atsinaujinančius išteklius, dokumentai yra siunčiami el. paštu, per e. pristatymą ir kitomis elektroninėmis priemonėmis ir tik išimtiniais atvejais – paštu ar registruotu paštu. Pareiškėjai, vadovaujantis šiuo principu, ir buvo išsiųstas Pranešimas nurodytu Pareiškėjos bendruoju el. paštu. Aplinkos apsaugos departamentas nurodo, kad prieš patikrinimą buvo susisiepta su Pareiškėjos atstovais bei sužinojus, jog Pranešimas nebuvo gautas, jis buvo pakartotinai išsiųstas ir atidėtas fizinių duomenų patikrinimas, kuris Pranešime buvo nurodytas 2025-04-24. Vadovaujantis MUATĮ 11 straipsnio 4 dalies bei Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2023-11-27 įsakymo Nr. AD1-650 „Dėl mokesčio už aplinkos teršimą ir mokesčio už valstybinius gamtos išteklius apskaičiavimo ir deklaravimo teisingumo kontrolės tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas) 29 punkto nuostatomis, tikrinamos tik tos mokesčio deklaracijos, kurios Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI) buvo pateiktos iki patikrinimo pradžios datos, t. y. iki pranešimo ar pavedimo apie mokestinį patikrinimą išsiuntimo dienos. Skundžiamame sprendime pabrėžiama, kad nei iki 2025-03-21, nei iki 2025-04-23 Deklaracijos už 2022-2024 m. mokestinius laikotarpius teiktos nebuvo, nebuvo teikti ir duomenys į GPAIS. Registracija GPAIS ir duomenų teikimas fiksuotas nuo 2025-04-28.

Dėl Pareiškėjos pastabų argumento, jog sužinojusi apie daromą pažeidimą (Pareiškėja nuo 2022 metų nepildė GPAIS) Pareiškėja būtų turėjusi galimybę peržiūrėti ir pateikti

papildomus duomenis, Aplinkos apsaugos departamentas skundžiamame sprendime nurodo, kad Pranešimas buvo išsiųstas vadovaujantis Įsakymo 8–10 punktų reikalavimais. Mokestinis patikrinimas atliktas vadovaujantis MUAT], Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) bei Įsakymo nuostatomis. Be to, MUAT pakuočių atliekomis prievolė yra nustatyta dar 2002 m., o GPAIS pradėjo veikti 2018-01-02. Sprendime pabrėžiama, kad informaciją apie pareigą vykdyti pakuočių ir pakuočių atliekų apskaitą, skatinti jų perdirbimą, antrinį panaudojimą bei mokesčio mokėjimą tiek Aplinkos ministerija, tiek Aplinkos apsaugos departamentas skelbė ir skelbia įvairiais informaciniais kanalais, siųsdami informaciją ūkio subjektams, teikdami konsultacijas, organizuodami mokymus ir pristatymus.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, Aplinkos apsaugos departamento sprendimas keistinas.

Mokestinis ginčas kilo dėl Aplinkos apsaugos departamento Sprendimo, kuriuo buvo patvirtintas Patikrinimo akte apskaičiuotas ir nurodytas Pareiškėjai sumokėti į valstybės biudžetą 46 523 Eur MUAT didesniu tarifu (pritaikius indeksavimo koeficientą ir koeficientą 2) už 2022-2024 metais Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekiamą gaminių pripildytą pakuotę.

Aplinkos apsaugos departamentas atliko Pareiškėjos planinį patikrinimą, kurio tikslas – mokesčio už aplinkos teršimą pakuotės atliekomis apskaičiavimo ir deklaravimo teisingumo patikrinimas už 2022-2024 m. Patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėja savo veikloje naudoja vienkartinę neužstatinę pakuotę, kurią įsigyja tuščią iš Lietuvos Respublikos įmonių ir pripildo savo pagamintais gaminiais, todėl patenka į Lietuvos Respublikos pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo reglamentavimo sritį. Nustatyta, kad Lietuvos Respublikos vidaus rinkai 2022-2024 m. mokestiniais laikotarpiais Pareiškėja pateikė daugiau nei 0,5 t gaminių pripildytos pakuotės, tačiau GPAIS nebuvo įsiregistravusi (tai padarė tik 2025-04-28, t. y. pradėjus patikrinimą), pakuočių apskaitos nevykdė naudodamasi GPAIS (užsiregistravus visi aktualūs duomenys pateikti iki 2025-05-21), neteikė Deklaracijų už 2022-2024 m. ir nemokėjo MUAT, taip pažeisdama MUAT] 4 straipsnio 4 dalies, 5 straipsnio 3 dalies, 9 straipsnio 2 dalies, 3 dalies 6 punkto ir 4 dalies reikalavimus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuojantis MUAT], kiek tai yra susiję su apmokestinamąja pakuote, be kita ko, nustato, kad mokesčio objektas – Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekta pripildyta pakuotė, nurodytos šio įstatymo 4 priede (MUAT] 4 straipsnio 4 punktas). Pagal MUAT] 5 straipsnio 3 dalį, MUAT gaminių ir (ar) pakuotės atliekomis moka gamintojas ir (ar) importuotojas. MUAT pakuočių atliekomis tarifai ir pakuočių rūšių sąrašas nurodyti šio įstatymo 4 priede. MUAT mokėtojai aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdo <...> tiekiamą vidaus rinkai gaminių ir (ar) pakuočių <...> apskaitą ir yra atsakingi už MUAT deklaracijose pateiktų duomenų teisingumą (MUAT] 9 straipsnio 1 dalis). Nustatyta, kad MUAT už nuslėptą taršą apskaičiuojamas aplinkos ministro nustatyta tvarka (MUAT] 9 straipsnio 2 dalis), o MUAT, <...>, sumokamas ir MUAT deklaracijos Inspekcijai pateikiamos ne vėliau kaip pasibaigus mokestiniam laikotarpiui, iki kalendorinių metų, einančių po to mokestinio laikotarpio, vasario 15 dienos. Įstatymo leidėjas laiko, kad mokestinė prievolė įvykdoma tik pateikus deklaraciją ir sumokėjus mokėtiną mokestį (MUAT] 9 straipsnio 4 dalis). Mokesčio mokėtojui, kuris nuslėpė Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekiamą gaminių ir (ar) pripildytą pakuočių kiekį, kai mokesčio mokėtojas aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdė gaminių ir (ar) pakuočių apskaitą, – nuslėptą gaminių ir (ar) pripildytą pakuočių kiekį dauginant iš tarifo, nurodyto šio įstatymo 3 ir (ar) 4 prieduose, iš indeksavimo koeficiento ir iš koeficiento 2 (MUAT] 9 straipsnio 8 dalies 8 punktas). Taigi tam, kad apskaičiuojant taršos mokestį pakuotės

atliekomis, būtų taikomas didesnis tarifas pagal nurodytas MUATĮ nuostatas, turi būti nustatytas apmokestinamos pakuotės atliekų nuslėpimo faktas.

Atkreiptinas dėmesys, kad MUATĮ yra pateikta nuslėptos taršos sąvoka. Pagal MUATĮ 2 straipsnio 11 dalies 2 ir 3 punktų nuostatas, nuslėpta tarša laikoma nedeklaruotas ar deklaruotas pradėjus mokestinį patikrinimą <...> tiktų Lietuvos Respublikos vidaus rinkai gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekis; pašalintų sąvartyne atliekų kiekis, ir (ar) klaidingai nurodyti: teršalų, degalų, gaminių, pakuočių, atliekų rūšys ir tarifą mažinantys koeficientai, dėl kurių buvo apskaičiuotas ir nedeklaruotas arba deklaruotas mažesnis MUAT. Iš pacituoto teisinio reglamentavimo yra akivaizdu, jog MUAT pakuotės atliekomis mokėtojai turi pareigą ne tik tinkamai tvarkyti apmokestinamosios pakuotės apskaitą, bet ir MUATĮ nustatyta tvarka ir terminu pateikti MUAT deklaracijas, nurodant šiose deklaracijose teisingus duomenis bei laiku sumokėti į biudžetą MUAT.

Ginčo byloje nustatyta ir Pareiškėja neginčija, jog:

1) Pareiškėja 2022-2024 m. vykdydama ūkinę veiklą tiekė Lietuvos Respublikos vidaus rinkai gaminių pripildytą pakuotę, kuri pagal anksčiau nurodytas MUATĮ 4 straipsnio 1 dalies 4 punkto nuostatas yra mokesčio objektas;

2) Pareiškėja, vadovaujantis MUATĮ 5 straipsnio 3 dalies reikalavimais, buvo ir yra MUAT mokėtoja;

3) Pareiškėja GPAIS nebuvo įsiregistravusi, tai padarė 2025-04-28, t. y. pradėjus patikrinimą, o visi aktualūs duomenys pateikti iki 2025-05-21;

5) Pareiškėja 2022-2024 m. mokestiniais metais neteikė Deklaracijų ir nedeklaravo daugiau kaip 0,5 t kiekio vidaus rinkai tiekto gaminių pripildytos pakuotės.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas patikrinimo metu nustatytas aplinkybes, vertina, jog Aplinkos apsaugos departamentas visiškai pagrįstai visą į Lietuvos Respublikos vidaus rinką per 2022-2024 m. išleistą pakuotę vertino kaip nuslėptą taršą ir, apskaičiuodamas MUAT, teisingai ir teisėtai vadovavosi anksčiau minėtomis MUATĮ nuostatomis, įpareigojančiomis, apskaičiuojant MUAT, taikyti koeficientą 2.

Pasisakydama dėl padidinto MUAT koeficiento mažinimo galimybės, Komisija nurodo, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad MUAT apskaičiavimas taikant didesnę tarifą yra ekonominė sankcija (už mokesčio įstatymo pažeidimus taikoma ekonominė poveikio priemonė) (2015-10-29 nutartis adm. byloje Nr. A-768-438/2015; 2018-10-29 sprendimas adm. byloje Nr. A-1422-525/2018; 2019-05-15 nutartis adm. byloje Nr. A-431-822/2019; 2020-06-03 sprendimas adm. byloje Nr. eA-2888-624/2020, 2021-11-17 nutartis adm. byloje Nr. eA-2019-602/2021 ir kt.).

Komisijos vertinimu, ekonomine sankcija gali būti laikoma tik apskaičiuota padidinto MUAT dalis, viršijanti standartinį MUAT dydį, nes mokesčio dalis (iki padidinto koeficiento taikymo), kuri apskaičiuojama dėl atsiradusio mokesčio objekto, o ne dėl pažeidimo fakto, negali būti siejama su baudimo institutu. Todėl šios mokestinio ginčo medžiagos nagrinėjamu atveju turi būti įvertinta, ar paskirta sankcija, sudaranti 100 procentų MUAT dydžio sumą, gali būti individualizuojama ją mažinant, įvertinus nustatytas faktines aplinkybes. Individualizuojant sankciją, nėra taikomos MAĮ straipsnių nuostatos, susijusios su baudų skyrimu ir jų individualizavimu (atsižvelgiant į lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes), todėl Komisija ginčo situaciją vertina pagal konstitucinės doktrinos nuostatas.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas) 2022-01-26 sprendime Nr. KT14-A-S14/2022 nurodė, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją teismas, taikydamas sankciją už teisės pažeidimą, turi turėti galimybę atsižvelgti į visas atsakomybę lengvinančias aplinkybes, taip pat ir į tas, kurios nėra *expressis verbis* (aiškiais žodžiais, tiesiogiai) nurodytos įstatyme, ir paskirti teisės pažeidėjui švelnesnę negu įstatymo numatyta sankcija bausmę arba nuobaudą. Konstitucinis Teismas 2022-05-19 nutarime Nr.

KT62-N6/2022, kuriame buvo nagrinėtas klausimas dėl fiksuoto dydžio sankcijos (baudos už neteisėtą socialinio draudimo įmokų sumažinimą), kuriai įstatyme nebuvo numatyta individualizavimo galimybė, išaiškino, jog „konstitucinis teisingumo principas reikalauja nustatomas nuobaudas diferencijuoti taip, kad jas taikant būtų galima atsižvelgti į teisės pažeidimo pobūdį, į atsakomybę lengvinančias ir kitas aplinkybes; jeigu įstatyme nėra nustatyti diferencijuoti piniginių baudų dydžiai, bet yra įtvirtintos išties didelės griežtai apibrėžto dydžio piniginės baudos, <...> skiriant piniginę baudą nebelieka galimybės jos dydį individualizuoti atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, pavojingumą (sunkumą), mastą, kitus požymius, atsakomybę lengvinančias ir kitas aplinkybes (dėl kurių atitinkama piniginė bauda teisės pažeidėjui būtų akivaizdžiai per didelė, nes neproporcinga (neadekvati) padarytam teisės pažeidimui, ir dėl to neteisinga), toks teisinis reguliavimas nesiderintų su Konstitucijoje įtvirtintais teisingumo ir teisinės valstybės principais“.

Konstitucinis Teismas taip pat ne kartą yra konstatavęs, jog konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau, negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubausti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra (Konstitucinio Teismo 2000-12-06, 2001-10-02 ir kt. nutarimai). Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad įstatymuose nustatytos nuobaudos ir jų sistema turi būti tokios, kad teismas, skirdamas nuobaudas, galėtų įvykdyti teisingumą (Konstitucinio Teismo 2005-11-03, 2008-01-21, 2008-09-17 nutarimai). Konstitucinis Teismas savo jurisprudencijoje ne kartą yra išreiškęs poziciją, kad teismas turi turėti galimybę, atsižvelgdamas į reikšmingas bylos aplinkybes, individualizuoti įstatyme įtvirtintą griežtą nuobaudą ir skirti mažesnę nuobaudą nei sankcijoje numatytoji minimali arba švelnesnę nuobaudą nei įstatymo numatytoji (Konstitucinio Teismo 2004-01-26, 2008-09-17, 2012-09-25 nutarimai).

Konstitucinis Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad individualizuodami pažeidėjams skiriamas nuobaudas teismai turi nuodugniai įvertinti pavojingumą, kurį žmogaus teisėms ir laisvėms, visuomenės ir valstybės interesams konkrečiu atveju kelia administracinis teisės pažeidimas; atvejai, kai už administracinius teisės pažeidimus gali būti skiriama mažesnė nuobauda nei sankcijoje numatytoji minimali arba paskirta švelnesnė nuobauda nei numatytoji sankcijoje, arba visai neskiriama administracinė nuobauda, turi būti išimtiniai, sietini su išskirtinių aplinkybių konstatavimu (Konstitucinio Teismo 2012-09-25 nutarimas).

MUATĮ nenustato galimybės Aplinkos apsaugos departamentui taikyti mažesnę, nei nustatyta MUATĮ, tarifų koeficientą. Teismas, įvertinęs faktinių aplinkybių visumą, šį mokestį gali sumažinti, iš esmės remdamasis teisingumo bei protingumo kriterijais (LVAT 2016-03-08 nutartis adm. byloje Nr. eA-298-556/2016). Analizuojant administracinę jurisprudenciją bylose dėl MUATĮ numatytos sankcijos teisingumo vertinimo, matyti, kad kiekvienu atveju sankcijos sumažinimo klausimas sprendžiamas individualiai, įvertinus konkrečią situaciją, padaryto pažeidimo pobūdį, mastą, teisingumo, protingumo kriterijus.

LVAT, analizuodamas MUAT apskaičiavimo pagrįstumo klausimą, akcentuoja MUATĮ nustatytą mokesčio mokėtojo atsakomybę už teršalų išmetimo į aplinką, sąvartyne pašalintų atliekų, apmokestinamųjų gaminių ir pripildytos gaminių apmokestinamosios pakuotės apskaitos tvarkymą ir nurodo, kad MUATĮ nustato mokesčio mokėtojui pareigą būti atidžiam, rūpintis ir užtikrinti tinkamą apskaitos tvarkymą, deklaracijų teikimą ir mokesčio sumokėjimą (LVAT 2023-12-13 nutartis adm. byloje Nr. eA-815-525/2023, 2024-01-31 nutartis adm. byloje Nr. eA-926-662/2024 ir kt.).

Patikrinimo metu įvertinus GPAIS pateiktus duomenis ir Pareiškėjos pateiktus buhalterinės apskaitos dokumentus (tuščios pakuotės įsigijimo dokumentus, kitus

buhalterinės apskaitos dokumentus) nustatyta, kad pateiktuose buhalterinės apskaitos dokumentuose duomenys sutapo su duomenimis pateiktais GPAIS. Atsižvelgiant į tai, Patikrinimo akte nurodoma, kad Pareiškėja pakuočių apskaitą veda atsakingai ir teisingai.

Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu paaiškino, kad Pareiškėjos pagrindinė veikla – mažmeninė prekyba naftos produktais degalinėse, o nedeklaruota pakuotė, tai kavos puodeliai, į kuriuos pirkėjams degalinėse būdavo pilama kava. Kadangi šių puodelių pati Pareiškėja neimportavo, o pirko iš pardavėjo Lietuvoje, todėl manė, jog tik importuotojai moka pakuotės mokesčius. Taigi, Pareiškėjos vertinimu, nustatytus neatitikimus nulėmė žmogiška klaida, bet ne noras ką nors nuslėpti. Pareiškėjos atstovas taip pat pažymėjo, kad Pareiškėja pažeidimus pripažino, tačiau prašo Komisijos atsižvelgti į tai, kad naudojamos pakuotės kiekių nebuvo siekiama nuslėpti, Pareiškėja pažymi, kad vyko aktyvus geranoriškas bendradarbiavimas su Aplinkos apsaugos departamentu, pateikti visi prašomi dokumentai, buhalterinės apskaitos duomenys sunaudotos nedeklaruotos pakuotės atžvilgiu buvo vedami sąžiningai ir skaidriai, buhalterinėje apskaitoje nurodyti pakuočių kiekiai atitinka realius duomenis. Atitinkamai, Pareiškėja prašo Komisijos sumažinti MUAT, t. y. sutinka sumokėti priskaičiuotą MUAT, bet, Pareiškėjos vertinimu, skundžiamame sprendime paskaičiuoti dvigubi mokesčiai nėra proporcingi.

Tiek Pareiškėja skunde, tiek Pareiškėjos atstovas posėdžio Komisijoje metu pažymėjo, kad dėl pavėluotai gauto Pranešimo (skunde nurodoma, kad Pranešimą gavo tik 2025-04-23 pakartotiniu siuntimu, t. y. po daugiau kaip mėnesio, o posėdžio Komisijoje metu pažymėjo, kad siųstu el. paštu nieko negavo, nors pagal galiojančią tvarką el. pašta stebi ir gaunamus svarbius laiškus atsispausdina bei kaupia), kuriame nurodoma, kad nuo 2025-03-21 pradedamas Pareiškėjos patikrinimas ir kad vizitas planuojamas 2025-04-24, kurio metu turi būti pateikiami Pranešime nurodyti dokumentai, Pareiškėja neturėjo galimybės tinkamai pasiruošti. Pareiškėjos vertinimu, gavusi Pranešimą laiku, būtų turėjusi galimybę peržiūrėti ir pateikti papildomus duomenis GPAIS.

Komisija pažymi, kad nesiregistravimas GPAIS, kaip nurodoma Patikrinimo akte, priskiriamas mažareikšmiams pažeidimams, kaip jų kriterijai apibrėžti Mažareikšmių pažeidimų aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje kriterijų apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. balandžio 20 d. įsakymu Nr. D1-322, ir kadangi šis pažeidimas buvo ištaisytas nedelsiant, juo žala aplinkai nepadaryta, Pareiškėjai jokios atitinkamais įstatymais nustatytos poveikio priemonės nebuvo skirtos. Be to, pažymėtina, kad Pareiškėjos Deklaracijos iki Pranešimo išsiuntimo nebuvo teiktos. Atitinkamai, atsižvelgus į tai, kad vadovaujantis MUATĮ 11 straipsnio 4 dalies nuostatomis bei Įsakymo 29 punkto nuostatomis, tikrinamos tik tos mokesčio deklaracijos, kurios VMI buvo pateiktos iki patikrinimo pradžios datos, Pareiškėjai net ir pateikus Deklaracijas bet kuriuo laikotarpiu po 2025-03-21, jos nebūtų tikrinamos, taigi ir poveikio apskaičiuotoms MUAT prievolėms nebūtų.

Pažymėtina, kad aplinkybė, jog Pareiškėjos buhalterinę apskaitą tvarko profesionalūs specialistai (UAB „B“), kurie audito metu nepastebėjo, kad nebuvo pateiktos Deklaracijos dėl pakuočių apskaitos. Pareiškėjos vertinimu, nėra reikšminga nagrinėjamoje mokestinėje byloje, kurioje sprendžiamas Pareiškėjos, kaip mokesčių mokėtojos, pareigų vykdymas ir MUAT pakuotės atliekomis (mokestinės prievolės) dydis. Už tinkamą buhalterinės apskaitos tvarkymą ir MUAT deklaracijų teikimą atsakinga pati įmonė, kuri turi prievolę teikti deklaracijas ir mokėti mokesčius, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos finansinės apskaitos įstatymu, MAĮ ir MUATĮ, bei juos įgyvendinančiais teisės aktais. Tokia nuostata įtvirtinta ir MUATĮ 9 straipsnio 1 dalyje, kurioje nurodyta, kad už tiktų vidaus rinkai gaminių ir (ar) pakuočių apskaitos vykdymą ir MUAT deklaracijose pateiktų duomenų teisingumą yra atsakingas MUAT mokėtojas, t. y. Pareiškėja. Įstatyme nenumatytas mokestinės prievolės perkėlimas kitiems

asmenims, todėl teisiškai nereikšmingi mokestiniame ginče skundo argumentai apie kitų asmenų galimai netinkamai atliktą darbą pagal sudarytas darbo ar kitas sutartis.

Nagrinėjamu atveju byloje nėra duomenų, jog Pareiškėja apgaulingai tvarkė apskaitą, klastojo apskaitos dokumentus, tyčia sąmoningai slėpė mokesčius, trukdė Aplinkos apsaugos departamentui atlikti įstatyme nustatytas pareigas ir pan., priešingai, ir Patikrinimo akte nurodoma, kad Pareiškėja pakuočių apskaitą veda atsakingai ir teisingai, pateiktuose buhalterinės apskaitos dokumentuose duomenys sutapo su GPAIS pateiktais duomenimis.

Posėdžio Komisijoje metu mokesčių administratoriaus atstovės patvirtino, jog Pareiškėja geranoriškai bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, vykdė jo nurodymus, operatyviai teikė mokestiniam patikrinimui reikalingą informaciją, aiškinosi apmokestinimo aplinkybes, taisė neatitikimus, su nustatytais pažeidimais sutiko, tokio pobūdžio pažeidimus padarė pirmą kartą.

Komisija, vadovaudamasi aukščiau pacituota LVAT praktika, Konstitucinio Teismo išaiškinimais, MAĮ nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais (MAĮ 8 straipsnio 3 dalis), atsižvelgdama į išvardintas MUAT baudinės dalies individualizavimui reikšmingas aplinkybes, taip pat įvertindama tai, jog dėl nepakankamo Pareiškėjos rūpestingumo padarytas MUAT apskaičiavimo pažeidimas (2022-2024 metais Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekto gaminiu pripildytos pakuotės nedeklaravimas) patenka į MUATĮ 2 straipsnio 11 dalyje apibrėžtos „Nuslėptos taršos“ sąvoką, sprendžia, kad Aplinkos apsaugos departamento sprendimo nurodymas Pareiškėjai sumokėti 46 523 Eur MUAT pakuotės atliekomis keistinas, koeficientą 2 sumažinant iki koeficiento 1,3 (30 proc. nuo MUAT dydžio baudinės dalies) ir nurodant, kad Pareiškėja vietoje apskaičiuoto 46 523 Eur MUAT pakuotės atliekomis, turi sumokėti 30 240 Eur (46 523 : 2 x 1,3) MUAT pakuočių atliekomis. Komisijos vertinimu, tokia suma pakankama siekiamam tikslui pasiekti ir atitinka teisingumo, proporcingumo bei protingumo kriterijus.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija Pareiškėjos skundą patenkina iš dalies, pakeisdama ginčijamą sprendimą ir sumažindama apskaičiuotą MUAT nuo 46 523 Eur iki 30 240 Eur.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 155 straipsnio 4 dalies 4 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Pakeisti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2025-07-11 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. AS-54 ir vietoj nurodymo sumokėti 46 523 Eur mokestį už aplinkos teršimą pakuočių atliekomis, UAB „A“ nurodyti sumokėti 30 240 Eur mokestį už aplinkos teršimą pakuočių atliekomis.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat

turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė