



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A.A. PRAŠYMO**

2025 m. spalio d. Nr. S-2025/ (7-2025/138)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės, išnagrinėjo A.A. (toliau – Pareiškėjas) 2025-09-12 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, mokesčių administratorius) 2025-07-16 sprendimui Nr.(21.222 Mr) FR0682-162 (toliau – Sprendimas) apskūsti. Pareiškėjos atstovė B.B. dalyvavo 2025-10-14 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu. Inspekcijos atstovai posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo Komisijos atnaujinti skundo padavimo terminą apskūsti Inspekcijos Sprendimą.

Pareiškėjas nurodė, jog Sprendimas priimtas 2025-07-16 ir buvo įteiktas per Inspekcijos autorizuotų elektroninių paslaugų portalą (toliau – Mano VMI), nors ir ne kartą patikrinimo metu Pareiškėjas buvo informavęs Inspekcijos specialistę, kad negali naudotis Mano VMI sistema, nes pasibaigus leidimui gyventi Lietuvoje Pareiškėjas nebeturėjo asmens kodo Lietuvoje ir dėl to negalėjo prisijungti prie Mano VMI paskyros. Apie tai, kad jo atžvilgiu yra vykdomas išieškojimas, Pareiškėjas sužinojo Latvijoje, kai Inspekcija kreipėsi dėl išieškojimo. Tuomet Pareiškėjas el. paštu kreipėsi į Inspekcijos specialistę ir tik 2025-08-29 gavo Sprendimą (priedas Nr. 1). Taigi, skaičiuojant nuo realios dienos, kada Pareiškėjui buvo įteiktas Sprendimas, terminas skundui pateikti, Pareiškėjo teigimu, turėtų baigtis 2025-09-18. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjas teikia skundą ir šį prašymą atnaujinti praleistą terminą.

Aplinkybės, kurios pagrindžia, kad Pareiškėjas anksčiau apie Sprendimą nežinojo ir negalėjo žinoti yra šios:

1) 2024-03-17 Pareiškėjo sutuoktinė C.C. el. paštu informavo Inspekcijos specialistę D.D., kad Pareiškėjas buvo sulaukytas pareigūnų Rygoje ir negali naudotis nei kompiuteriu, nei mobiliuoju telefonu. Sutuoktinė paprašė su ja susisiekti, kad galėtų išsamiau paaiškinti situaciją (priedas Nr. 2);

2) 2024-06-17 Pareiškėjas pats asmeniškai parašė Inspekcijos specialistei D.D., kad yra suimtas nuo 2024 m. vasario 27 d., o jo telefonas, kompiuteris ir nešiojamas kompiuteris buvo konfiskuoti policijos per kratas Pareiškėjo namuose (dokumentus apie suėmimą ir įrangos konfiskavimą Inspekcijos specialistei el. paštu atsiuntė Pareiškėjo sutuoktinė C.C.).

Pareiškėjas dar kartą pakartojo, jog dėl to, kad jo leidimas gyventi Lietuvoje baigėsi 2024 m. kovo mėn., Pareiškėjas neturi prieigos prie savo asmeninės Mano VMI paskyros ir standžiojo disko, kuriame saugomi dokumentai, reikalingi Inspekcijos pradėtam patikrinimui užbaigti (priedas Nr. 2);

3) 2025-08-28 Pareiškėjas dar kartą parašė Inspekcijos specialistei, kad neturi prisijungimo paskyros prie Mano VMI sistemos ir paprašė persiųsti Pareiškėjui Sprendimą el. paštu (priedas Nr. 3).

Pareiškėjo teigimu, kaip matyti, dar iki Sprendimo priėmimo jis specialistei raštu nurodė, kad neturi prieigos prie Mano VMI sistemos, nes pasibaigus leidimui gyventi Lietuvoje, nebeturėjo asmens kodo ir visi jo prisijungimai prie sistemos baigėsi. Ši informacija specialistei buvo žinoma jau nuo 2024 m. birželio mėn., t. y. metai iki Sprendimo priėmimo. Pareiškėjas su specialiste nuolat bendravo el. paštu, taigi, ji žinojo kaip su juo susisiekti ir įteikti jam Sprendimą, tačiau nusprendė Sprendimą įkelti tik į Mano VMI sistemą, neinformuoti jo el. paštu, nors žinojo, kad tokiu būdu Pareiškėjas su Sprendimu nesusipažins.

Pastebėtina, kad po to, kai Pareiškėjas paprašė atsiųsti Sprendimą el. paštu pats, jam jis jau kitą dieną buvo atsiųstas, todėl nesuprantama, kodėl nebuvo siųstas iškart el. paštu. Visais kitais klausimais specialistė su Pareiškėju bendravo el. paštu, bet patį Sprendimą nusprendė įkelti tik į Mano VMI sistemą, nors buvo žinoma, kad Pareiškėjas neturi prieigos prie sistemos ir negalės jo peržiūrėti.

Pareiškėjas nurodė, jog Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 164 straipsnio 1 dalis numato, kad dokumentai mokesčių mokėtojui gali būti įteikiami tokiais būdais: 1) tiesiogiai įteikiant; 2) siunčiant registruotu laišku; 3) telekomunikacijų galiniais įrenginiais; 4) viešai paskelbiant. To paties straipsnio 4 dalis numato, kad telekomunikacijų galiniais įrenginiais dokumentai siunčiami mokesčių mokėtojo nurodytu elektroninio pašto adresu ir patvirtinami teisės aktų nustatyta tvarka. Dokumentai laikomi įteiktais jų išsiuntimo dieną. Mokesčių administratoriaus ir mokesčių mokėtojo susitarime gali būti numatytos kitokios šio dokumentų įteikimo būdo sąlygos.

Vadinasi, Inspekcijos specialistei, raštu informuotai, kad Pareiškėjas nebeturi prieigos (nes nebeturi asmens kodo Lietuvoje ir baigėsi jo leidimas gyventi Lietuvoje) prie Mano VMI sistemos, tačiau žinant, kad Pareiškėjas naudojasi el. paštu ir jai į jį atsakė, ji turėjo ir galėjo išsiųsti Pareiškėjui Sprendimą el. paštu, tačiau to nepadarė iki 2025-08-29.

Pareiškėjo manymu, šiuo atveju aplinkybės, kad, pirma, panaikinus leidimą gyventi Lietuvoje ir jo asmens kodą Lietuvoje Pareiškėjas neteko prieigos prie Mano VMI sistemos, antra, jis apie tai raštu informavo Inspekcijos specialistę, tačiau ji vis tiek Sprendimą įkėlė tik į Mano VMI sistemą, o ne atsiuntė žinomą ir naudojamą šiame procese el. paštu, yra rimtos ir objektyvios priežastys terminui atnaujinti. Pareiškėjas papildomai pažymi, kad jis visą laiką elgėsi rūpestingai, kai buvo sulaukytas Rygoje ir negalėjo naudotis telefonu bei kompiuteriu, apie tai per savo sutuoktinę, o vėliau ir asmeniškai, informavo Inspekciją. Taip pat Pareiškėjas teigia raštu nurodęs, kad neturi prieigos prie Mano VMI paskyros, nes pasibaigus leidimui gyventi Lietuvoje panaikintas jo asmens kodas. Apie Sprendimą sužinojo tik Latvijos mokesčių administratoriui pradėjus išieškojimo veiksmus ir tuomet nedelsiant Pareiškėjas pats susisiekė el. paštu dėl Sprendimo, ir jį gavo. Taigi, Pareiškėjo teigimu, jis buvo pakankamai apdairus ir rūpestingas šiame procese, tačiau nuo jo nepriklausė aplinkybės, jog panaikinus jo asmens kodą Lietuvoje, Pareiškėjas neteko prisijungimo galimybes ir prie Mano VMI sistemos. Jei būtų buvęs bent koks nors įmanomas techninis būdas prisijungti prie sistemos, Pareiškėjo teigimu, jis būtų tai padaręs, tačiau neturint asmens kodo Lietuvoje objektyviai neįmanoma prisijungti prie Mano VMI sistemos.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjo prašymas atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą ginčijamam Inspekcijos sprendimui apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAJ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

MAJ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

LVAT, aiškindamas MAJ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežastys, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012; 2012-11-21 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-85/2012; 2013-04-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-602-15/2013; 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020; 2024-09-11 nutartis adm. byloje Nr. eAS-469-575/2024). Pastebėtina, kad vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, rūpestingas, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A-556-573/2007, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014, 2017-03-30 nutartis adm. byloje Nr. eA-1243-438/2017, 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020; 2024-09-11 nutartis adm. byloje Nr. eAS-469-575/2024).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti

termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Pareiškėjo teigimu, aplinkybės, kad, panaikinus leidimą gyventi Lietuvoje ir jo asmens kodą Lietuvoje, Pareiškėjas neteko prieigos prie Mano VMI sistemos, apie tai raštu informavo Inspekcijos specialistę, tačiau ji vis tiek Sprendimą įkėlė tik į Mano VMI sistemą, o ne atsiuntė žinomu ir naudojamu mokesčio patikrinimo procese el. paštu, yra rimtos ir objektyvios priežastys terminui atnaujinti. Pareiškėjas pažymėjo, kad jis visą laiką elgėsi rūpestingai, kai buvo sulaukytas Rygoje ir negalėjo naudotis telefonu bei kompiuteriu, apie tai per savo sutuoktinę, o vėliau ir asmeniškai, informavo Inspekciją. Taip pat Pareiškėjas teigia raštu nurodęs, kad neturi prieigos prie Mano VMI paskyros, nes pasibaigus leidimui gyventi Lietuvoje, panaikintas jo asmens kodas. Apie Sprendimą sužinojo tik Latvijos mokesčių administratoriui pradėjus išieškojimo veiksmus ir tuomet nedelsiant Pareiškėjas pats susisiekė el. paštu dėl Sprendimo, ir jį gavo 2025-08-29. Pareiškėjo teigimu, jis buvo pakankamai apdairus ir rūpestingas šiame procese, tačiau nuo jo nepriklausė aplinkybės, jog panaikinus jo asmens kodą Lietuvoje, Pareiškėjas neteko prisijungimo galimybės ir prie Mano VMI sistemos. Jei būtų buvęs bent koks nors įmanomas techninis būdas prisijungti prie sistemos, Pareiškėjo teigimu, jis būtų tai padaręs, tačiau neturint asmens kodo Lietuvoje, objektyviai neįmanoma prisijungti prie Mano VMI sistemos.

Įvertinus ginčo bylos aplinkybes, vertintina, kad šiuo atveju yra pagrindas Pareiškėjos nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis atnaujinti skundo padavimo terminą. Iš ginčo bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas el. laišku mokesčio patikrinimo metu informavo Inspekcijos specialistę, atlikusią mokesčio patikrinimą, kad jis negali prisijungti prie Mano VMI sistemos, tačiau Sprendimas Pareiškėjui buvo pateiktas per Mano VMI sistemą, o ne išsiųstas el. laišku, kuriuo buvo bendrauta mokesčio patikrinimo metu. Pagal MAĮ 164 straipsnio 1 dalį, mokesčių mokėtojui dokumentai gali būti įteikiami: tiesiogiai, siunčiant registruotu laišku, telekomunikacijų galiniais įrenginiais ir viešai paskelbiant. Pagal to pačio straipsnio 4 dalį, telekomunikacijų galiniais įrenginiais dokumentai siunčiami mokesčių mokėtojo nurodytu elektroninio pašto adresu ir patvirtinami teisės aktų nustatyta tvarka. Pareiškėjas, pasikreipęs į Inspekciją dėl Sprendimo įteikimo ir jį gavęs 2025-08-29, nepažeisdamas MAĮ 152 straipsnyje nurodyto reguliavimo, kad skundas dėl mokesčio ginčo Komisijai turi būti paduotas ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui, pateikė skundą 2025-09-12 kartu su prašymu atnaujinti skundo padavimo terminą. Komisija pažymi, kad Pareiškėjas yra Italijos Respublikos pilietis ir nesupranta lietuvių kalbos, tačiau po Sprendimo įteikimo el. laiško būdu, nepažeisdamas 20 dienų termino, padavė skundą Komisijai.

Iš nurodytųjų aplinkybių yra akivaizdu, jog Pareiškėjas ėmėsi aktyvių ir operatyvių veiksmų, kuriuos būtina atlikti pagal teisės aktų reikalavimus, norint apginti savo teises mokesčių teisinių santykių srityje. Komisijos vertinimu, Pareiškėjas nepiktnaudžiavo procesinėmis teisėmis, nesiekė vilkinti proceso, o siekė išsiaiškinti klausimus, susijusius su apskaičiuotomis mokesčiais prievolėmis.

Atsižvelgdama į šiame ginče nustatytą faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėjas būtų piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokesčio ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas. Priešingas ginčo situacijos

vertinimas pažeistų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėjas bus informuotas atskirai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Mokesčių administravimo įstatymo 152 straipsnio 3 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Atnaujinti A.A. skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-07-16 sprendimui Nr.(21.222 Mr) FR0682-162 apskūsti.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 3 dalį, 29 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 3 dalį, mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su šiuo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos turi teisę apskūsti jį Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė