



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „A“ PRAŠYMO**

2025 m. lapkričio Nr. S-2025/ (7-2025/150)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės (pranešėja), Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės, Jurgitos Narkevičiūtės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „A“ (toliau – Pareiškėja) 2025-09-30 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2025-06-18 sprendimui Nr. 69-33 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas) apskūsti. Pareiškėjos ir Inspekcijos atstovai Komisijos 2025-10-21 posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja prašo atnaujinti skundo padavimo terminą Sprendimui apskūsti, kadangi terminas skundui paduoti nagrinėjamu atveju buvo praleistas dėl svarbių priežasčių.

Pareiškėja prašyme nurodo, kad skundas, dėl kurio buvo priimtas Sprendimas, buvo išsiųstas iš A.A. el. pašto (duomenys neskelbtini) Panevėžio apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai (toliau – Panevėžio AVMI) el. pašto adresu panevezys@vmi.lt. Po skundo pateikimo Pareiškėja nebuvo informuota apie skundo gavimą, nagrinėjimo eigą ar terminų pratęsimą.

Pareiškėja pažymi, kad, suėjus skundo nagrinėjimo terminams, negavo Inspekcijos Sprendimo nei registruotu laišku, nei elektroniniu paštu, apie kurį mokesčių administratorius buvo informuotas paduodant skundą, nei per „Mano VMI“ sistemą, kurią Pareiškėja nuolat tikrina ir ja naudojasi, informacija apie Sprendimą taip pat nebuvo paskelbta ir viešai.

Negavusi Sprendimo, Pareiškėja rugsėjo mėnesį pradėjo domėtis, koks yra jos skundo dėl Sprendimo nagrinėjimo statusas. Pareiškėja telefonu susisiekė su Inspekcijos Apeliacijų skyriumi, kur atsakingas darbuotojas paaiškino, kad Sprendimas Pareiškėjai buvo išsiųstas registruota paštu adresu: (duomenys neskelbtini), tačiau siunta grįžo neįteikta.

Kadangi Pareiškėja Sprendimo registruotu paštu negavo, ji paprašė atsiųsti Sprendimą el. pašto adresu (duomenys neskelbtini). Inspekcijos atsakingas darbuotojas Sprendimą išsiuntė Pareiškėjai nurodytu el. pašto adresu 2025-09-10.

Pareiškėja pažymi, kad nors Inspekcija telefonu nurodė, kad Sprendimą siuntė registruotu paštu, Pareiškėjai nebuvo pateikti Sprendimo siuntimą / siuntos grąžinimą patvirtinantys dokumentai.

Prašyme Komisijai akcentuojama, kad Pareiškėja Sprendimą faktiškai gavo tik 2025-09-10, todėl terminas skundui paduoti turi būti skaičiuojamas būtent nuo šios dienos.

Pareiškėja teigia, kad jeigu Komisija manytų, jog skundo padavimo terminas yra praleistas, t. y. apskundimo terminas turi būti skaičiuojamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 164 straipsnio 3 dalies 1 punkto nuostatomis, Pareiškėja prašo atnaujinti skundo padavimo terminą, kuris buvo praleistas dėl svarbių priežasčių.

Prašyme cituojama Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika dėl aplinkybių, kurios pripažįstamos svarbiomis termino praleidimo priežastimis (pvz., 2014-06-19 nutartis adm. byloje Nr. A-442-1488/2014; 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016 ir kt.).

Pareiškėja akcentuoja, kad Sprendimo negavo, jai nebuvo pateikti jokie Sprendimo siuntimą patvirtinantys įrodymai. Pažymi, kad nustačius, jog Inspekcija visgi siuntė Sprendimą Pareiškėjai, toks pasirinktas dokumentų įteikimo būdas laikytinas netinkamu.

Prašyme Komisijai nurodoma, kad mokesčių administratoriui buvo žinoma, jog Pareiškėjos skundas buvo siunčiamas el. paštu, Pareiškėja nuolat tikrina ir naudojami „Mano VMI“ sistema, be to, per „Mano VMI“ buvo siunčiami ir visi kiti kontrolės procedūrų metu mokesčių administratoriaus parengti dokumentai (patikrinimo aktas, pastabos dėl patikrinimo akto tvirtinimo ir pan.), tačiau Inspekcija dėl neaiškių priežasčių Sprendimą išsiuntė ne pirmiau nurodytais būdais, kuriais komunikacija su Pareiškėja vyko iki šiol, o registruotu Pareiškėjos buveinės adresu.

Pareiškėja pažymi, kad nors, Inspekcijos teigimu, Sprendimas grįžo neįteiktas, Inspekcija nebandė įteikti dokumentų Pareiškėjai kitais MAĮ nurodytais galimais dokumentų įteikimo būdais. Pareiškėjos nuomone, tai patvirtina, jog centrinis mokesčių administratorius nesiėmė tinkamų priemonių, kad Pareiškėja būtų informuota apie priimtą Sprendimą, savo pareigas vykdė formaliai ir, įteikiant dokumentus, elgėsi nenuosekliai – toks formalus pareigų vykdymas nėra suderinamas su gero administravimo principu, sąžiningumo principu, neužtikrina MAĮ 27 straipsnyje įtvirtintos mokesčių administratoriaus pareigos bendradarbiauti su mokesčių mokėtoju, padėti mokesčių mokėtojui vykdyti nustatytas pareigas bei naudotis jam suteiktomis teisėmis (tame tarpe teise į gynybą).

Nurodytos aplinkybės, t. y. netinkamas Sprendimo įteikimas Pareiškėjai (Sprendimas nebuvo išsiųstas tuo pačiu būdu, kuriuo buvo pateiktas skundas (el. paštu)), yra pakankamas pagrindas atnaujinti skundo padavimo terminą.

Pareiškėja pabrėžia, kad pateikusi Skundą mokesčių administratoriui el. paštu, turėjo pagrįstą lūkestį Inspekcijos Sprendimą taip pat gauti tuo pačiu būdu – el. paštu.

Be kita ko, Pareiškėjos prašyme pažymima ir tai, kad vadovaujantis Inspekcijos portalo e.VMI autorizuotų elektroninių paslaugų srities Mano VMI naudojimo taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2012 m. spalio 3 d. įsakymu Nr. VA-91 (toliau – Taisyklės), Pareiškėja, registruodamasi „Mano VMI“, turėjo susipažinti ir patvirtinti, kad suprato Taisyklių nuostatas ir jų laikysis. Atitinkamai toks sutikimas su Taisyklėmis reiškia, kad elektroninės paslaugos gavėjas (Pareiškėja) sutinka per „Mano VMI“ gauti iš Inspekcijos dokumentus. Taigi, Pareiškėjos nuomone, Sprendimas jai turėjo būti išsiųstas ne tik el. paštu, bet ir įkeltas į „Mano VMI“ sistemą, kuria Pareiškėja nuolat naudojosi.

Pareiškėja pabrėžia, kad nepiktnaudžiavo procesinėmis teisėmis, nesiekė vilkinti proceso – Komisijai adresuotas 2025-09-30 skundas yra paduotas operatyviai per protingą laiko tarpą, skaičiuojant jį nuo tos dienos, kada Pareiškėja faktiškai susipažino su Sprendimu. Pareiškėjos veiksmai teikiant skundą Komisijai taip pat neturi akivaizdaus aplaidumo ar piktnaudžiavimo teise požymių, o nurodytos priežastys, t. y. aukščiau nurodytos Sprendimo įteikimo aplinkybės, dėl kurių buvo praleistas apskundimo terminas, yra svarbios, nes Pareiškėjai buvo sudarytos kliūtys laiku įgyvendinti savo valią ir apskųsti Sprendimą.

Pareiškėja, be kita ko, pažymi, kad sprendimas atnaujinti ar neatnaujinti skundo padavimo terminą turi būti priimtas atsižvelgiant į fundamentalią asmens teisę – teisę kreiptis į teismą teisminės gynybos.

Taip pat Pareiškėja atkreipia Komisijos dėmesį, kad Komisija byloje Nr. S-82 (7-59/2019), kurioje buvo sprendžiamas klausimas dėl termino atnaujinimo ir kurioje buvo iš esmės analogiškos aplinkybės, tenkino pareiškėjos prašymą ir priežastys, dėl kurių buvo praleistas terminas apskūsti Inspekcijos sprendimą, buvo pripažintos svarbiomis, todėl skundo padavimo terminas šioje byloje buvo atnaujintas.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos 2025-09-30 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos Sprendimui apskūsti yra tenkintinas.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis, kurio 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjos 2025-05-19 skundą dėl Panevėžio AVMI 2025-05-05 sprendimo Nr. (42.59 Mr) FR0682-102, kuriuo Pareiškėjai nurodyta sumokėti 342 300 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM), 32 955,41 Eur PVM delspinigių, 18 348,37 Eur gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM), 3 658,72 Eur GPM delspinigių bei skirta 205 380 Eur PVM bauda ir 5 505 Eur GPM bauda, Sprendimu šį Panevėžio AVMI sprendimą patvirtino. Inspekcija Sprendimą išsiuntė 2025-06-18 registruotu laišku Pareiškėjos buveinės adresu ((duomenys neskelbtini)), siuntos sekimo numeris (duomenys neskelbtini).

MAĮ 164 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad registruotu laišku dokumentai siunčiami pagal mokesčių mokėtojo registre nurodytą mokesčių mokėtojo adresą arba mokesčių mokėtojo nurodytą adresą korespondencijai gauti. Taip pat minėtoje dalyje įtvirtinta, kad dokumentų, siunčiamų registruotu laišku, įteikimo mokesčių mokėtojui diena laikoma penkta darbo diena, einanti po mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui dienos.

Kaip matyti iš bylos dokumentų, centrinio mokesčių administratoriaus siunčiamos korespondencijos perdavimo paštui diena – 2025-06-18, todėl Pareiškėjos skundo dėl Inspekcijos Sprendimo pateikimo terminas laikytinas 2025-06-26. Pareiškėja skundą dėl Inspekcijos Sprendimo Komisijai pateikė 2025-09-30, t. y. praleidusi MAĮ nustatytą terminą skundui paduoti.

Pareiškėja skunde Komisijai prašo atnaujinti terminą skundui paduoti. Nurodo, kad Sprendimą gavo tik 2025-09-10, kai, nesulaukusi Inspekcijos priimto sprendimo dėl jos skundo dėl Panevėžio AVMI 2025-05-05 sprendimo Nr. (42.59 Mr) FR0682-102, kreipėsi telefonu į centrinio mokesčių administratoriaus atstovą, kuris el. paštu 2025-09-10 išsiuntė Sprendimą Pareiškėjos nurodytu el. pašto adresu. Nurodo, kad Inspekcijos atsakingas darbuotojas paaiškino, kad Sprendimas Pareiškėjai buvo išsiųstas registruotu paštu adresu: (duomenys neskelbtini), tačiau siunta grįžo neįteikta. Pažymi, kad Pareiškėjai nebuvo pateikti Sprendimo siuntimą registruota pašto siunta patvirtinantys įrodymai. Teigia, kad nustačius, jog Inspekcija visgi siuntė Sprendimą Pareiškėjai, toks pasirinktas dokumentų įteikimo būdas laikytinas netinkamu, nes Pareiškėjos skundas buvo siunčiamas el. paštu, be to, Pareiškėja nuolat tikrina ir naudoja „Mano VMI“ sistema, per kurią buvo siunčiami ir visi kiti kontrolės procedūrų metu mokesčių administratoriaus parengti dokumentai (patikrinimo aktas,

pastabos dėl patikrinimo akto tvirtinimo ir pan.). Pareiškėja pažymi ir tai, kad nors, Inspekcijos teigimu, Sprendimas grįžo neįteiktas, Inspekcija nebandė įteikti dokumentų Pareiškėjai kitais MAĮ nurodytais galimais dokumentų įteikimo būdais. Daro išvadą, kad nurodytos aplinkybės, t. y. netinkamas Sprendimo įteikimas Pareiškėjai (Sprendimas nebuvo išsiųstas tuo pačiu būdu, kuriuo buvo pateiktas skundas (el. paštu)), yra pakankamas pagrindas atnaujinti skundo padavimo terminą.

MAĮ 152 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

LVAT, aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskusti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pvz., žr., LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (pvz., žr., 2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktą; LVAT 2013-07-03 nutartį adm. byloje Nr. AS-492-323/2013; 2020-01-15 nutartį adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežastys, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą padudančio asmens valios nepriklaususias aplinkybes (pvz., žr., LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012; 2012-11-21 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-85/2012; 2013-04-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-602-15/2013; 2024-09-11 nutartis adm. byloje Nr. eAS-469-575/2024). Pastebėtina, kad vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, rūpestingas, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o

individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (pvz., žr., LVAT 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A-556-573/2007; 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014; 2017-03-30 nutartis adm. byloje Nr. eA-1243-438/2017; 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020; 2024-09-11 nutartis adm. byloje Nr. eAS-469-575/2024).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (pvz., žr., LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011; 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Įvertinus faktines bylos aplinkybes, kad Panevėžio AVMI dokumentus (2025-01-16 užduotis atlikti mokestinį tyrimą Nr. (42.59 Mr) FR0688-45; 2025-02-17 pranešimas apie atliktą mokestinį tyrimą Nr.(42.59 Mr) FR0687-57; 2025-03-12 pranešimas apie mokestinį patikrinimą Nr. (42.59 Mr) FR0663-23; 2025-03-12 pavedimas tikrinti Nr. (42.59 Mr) FR0773-297) Pareiškėjai teikė „Mano VMI“ sistemoje, Pareiškėja papildomus dokumentus Panevėžio AVMI (b. l. 150), skundą Inspekcijai dėl Panevėžio AVMI 2025-05-05 sprendimo Nr. (42.59 Mr) FR0682-102 (b. l. 29) teikė el. paštu, darytina išvada, jog Pareiškėja turėjo pagrįstą lūkestį ir Inspekcijos Sprendimą gauti per „Mano VMI“ sistemą arba el. paštu. Be to, iš bylos aplinkybių nenustatyta, kad Pareiškėja būtų piktnaudžiavusi procesinėmis teisėmis, siekusi vilkinti procesą, priešingai, pati Pareiškėja ėmėsi aktyvių veiksmų, kreipdamasi į Inspekciją dėl jos pateikto skundo dėl Panevėžio AVMI sprendimo Nr. (42.59 Mr) FR0682-102 nagrinėjimo statuso, be to, Komisijai adresuotas 2025-09-30 skundas per Inspekciją buvo paduotas per tinkamą laiko tarpą, skaičiuojant jį nuo tos dienos, kada Pareiškėja gavo iš Inspekcijos el. paštu atsiųstą skundžiamą sprendimą (2025-09-10).

Komisija, atsižvelgdama į šiame ginče nustatytų faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėja būtų akivaizdžiai piktnaudžiavusi jai suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, konstatuoja, kad terminas skundui pateikti praleistas ne dėl Pareiškėjos netinkamų tyčinių veiksmų ar piktnaudžiavimo teise. Priešingas ginčo situacijos vertinimas pažeistų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus. Todėl Komisija, vadovaudamasi MAĮ 152 straipsnio nuostatomis, taip pat MAĮ 8 straipsnyje nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais, daro išvadą, jog yra pagrindas atnaujinti Pareiškėjos skundo padavimo terminą Inspekcijos Sprendimui apskūsti.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota atskirai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 152 straipsnio 3 dalimi, vienbalsiai
n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos 2025-09-30 prašymą tenkinti. Atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-06-18 sprendimui Nr. 69-33 apskūsti.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 3 dalį, 29 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 3 dalį, mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su šiuo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, per 1 mėnesį

nuo jo gavimo dienos turi teisę apskųsti jį Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė