



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A.A. SKUNDO**

2025 m. gruodžio Nr. S-2025/ (7-2025/165)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės ir Jurgitos Narkevičiūtės, išnagrino A.A. (toliau – Pareiškėjas) 2025-10-30 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2025-10-22 sprendimo Nr. 68-67. Pareiškėjas ir Inspekcijos atstovas B.B. dalyvavo Komisijos 2025-11-25 posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo Komisijos panaikinti Inspekcijos 2025-10-22 sprendimą Nr. 68-67 (toliau – Skundžiamas sprendimas, Inspekcijos sprendimas) dėl nurodymo sumokėti 2079 Eur pridėtinės vertės mokestį (toliau – PVM).

Skunde nurodė, kad 2025-09-04 gavo Pranešimą apie iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigytos naujos transporto priemonės preliminarus pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimą Nr. (17.16-40) RES-151621 (toliau – Pranešimas), kuriuo apskaičiuotas preliminarus mokėtinas 2079 Eur PVM nuo Pareiškėjo 2023-03-23 įsigyto sudaužyto ir nenaujo motociklo „Harley-Davidson Pan Amerika Special“.

Pareiškėjas paaiškino, kad 2023 metais ieškojo įsigyti sau nenaują motociklą ir skelbimų portale „(duomenys neskelbtini)“ rado sudominusį daužtą (po avarijos) motociklą už priimtina kainą. Susisiekęs su pardavėju telefonu, išsiaiškino dėl šios transporto priemonės būklės, kokios dalys yra sugadintos, koks buvo eismo įvykis. Pareiškėjui pasiteiravus, kokia motociklo rida, nes ji neatsispindėjo skelbimo nuotraukose, pardavėjas tikslios ridos pasakyti negalėjo, nes neveikė spidometras. Apsitaręs su pardavėju dėl remonto kaštų ir transportavimo į Lietuvą galimybių, Pareiškėjas sudarė transporto priemonės pirkimo sandorį.

Skunde nurodė, kad atgabenus transporto priemonę į Lietuvą, ji ilgą laiką buvo remontuojama, atlikti serviso darbai: įsigytas ir pajungtas naujas spidometras su įtampos reguliatoriumi iš „Harley-Davidson-Vilnius“, nes senas buvo sudaužytas ir nebuvo galima nustatyti transporto priemonės ridos, pakeisti vairo mechanizmo tvirtinimai, atlikti kiti darbai, ir tai patvirtina pridėdami kasos čekiai.

Pareiškėjas atkreipė dėmesį į tai, kad jis transporto priemonę įsigijo 2023-03-23, praėjus metams nuo pirmo registracijos įrašo 2022-02-10, kai šią transporto priemonę įsigijo ir užsiregistravo Vokietijos pilietis O. R. K. Ši aplinkybė ir tai, kad Pareiškėjo įsigytos transporto

priemonės rida po avarijos nenustatyta, Pareiškėjo vertinimu, neatitinka Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 2 straipsnio 16 punkto nuostatų dėl naujos transporto priemonės sąvokos. Taip pat citavo Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 42 punktą ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2004 m. kovo 2 d. įsakymo Nr. 1K-066 „Dėl transporto priemonių eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijų patvirtinimo“ (toliau – FM įsakymas Nr. 1K-066) 2.1 papunktį.

Pareiškėjas akcentavo, kad įsigijo daužtą (po avarijos), išoriškai apgadintą transporto priemonę (transporto priemonės pirkimo–pardavimo sutartyje nurodyti konkretūs motociklo pažeidimai), ir teigė, kad nebuvo įmanoma nustatyti jos ridos. Būtent tokią transporto priemonę Pareiškėjas ir įsigijo, t. y. su nenustatyta rida. Nurodė, kad pirkimo dokumente pardavėjas galėjo nurodyti bet kokią ridą, todėl, atsižvelgiant į realias faktines aplinkybes, teigti, kad rida yra iki 6000 km, negalima.

Skunde taip pat nurodė, kad po susirašinėjimų su Inspekcijos atstove, parengusia Pranešimą, kuri atsisakė atsižvelgti į Pareiškėjo pateiktus argumentus, Pareiškėjas 2025-09-15 papildomai kreipėsi į transporto priemonę pardavusią Vokietijos įmonę „A GmbH“ su prašymu patikslinti parduotos transporto priemonės aplinkybes ir ar Vokietijoje yra sumokėtas PVM. Pareiškėjas gavo patikslintą pirkimo dokumentą, kuriame vokiečių kalba nurodyta, kad šio motociklo rida nenustatyta („Kilometerstand nicht angegeben“) ir ši transporto priemonė nėra PVM objektas („25A Differenzbesteuerung“, liet. diferencinis apmokėjimas).

Pareiškėjas nurodė, kad transporto priemonės pirkimo–pardavimo dokumente yra nurodyta įmonė, kuri, tikėtina, atliko tarpininko vaidmenį, transporto priemonės savininkui O. R. K. parduodant sudaužytą motociklą. Ši Vokietijos įmonė yra Vokietijos PVM mokėtoja, jai taikoma speciali naudotų automobilių apmokestinimo PVM schema ar maržos schema, tad galimai ši įmonė taip pat sumokėjo PVM savo šalyje, todėl prievolės antrą kartą mokėti PVM nėra.

Pareiškėjas vadovavosi PVMĮ 106 straipsnio 4 dalies 5 punktu. Teigė, kad kai naudotą transporto priemonę įsigyja Lietuvos fizinis asmuo, kuris nėra PVM mokėtojas ir nevykdo ekonominės veiklos, tai atvežus transporto priemonę į Lietuvą nuo įsigytos transporto priemonės vertės skaičiuoti pardavimo PVM nereikia.

Inspekcija Skundžiamame sprendime nurodė, kad Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Vilniaus AVMI) 2025-08-05 gavo iš AB „Regitra“ duomenis dėl gyventojų, kurie iš kitų Europos Sąjungos (toliau – ES) valstybių narių įsigijo galimai naują transporto priemonę. Įvertinusi AB „Regitra“ pateiktus dokumentus, parengė Pareiškėjui 2025-09-04 Pranešimą, kuriame nurodė, kad, vadovaujantis PVMĮ 92 straipsnio 8 dalimi, Pareiškėjui yra apskaičiuotas iš kitos ES valstybės narės 2023-03-23 įsigytos naujos transporto priemonės (įsigijimo kaina – 9900 Eur) preliminarus mokėtinas 2 079 Eur PVM.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Pranešimu, pateikė vietos mokesčių administratoriui 2025-09-09 paaiškinimą, kuriame nurodė, kad jis įsigijo autojvykio metu sudaužytą, su akivaizdžiais defektais motociklą „Harley-Davidson Pan Amerika Special“ be nurodytos ridos, kadangi jos nebuvo galima nustatyti dėl sugadinto spidometro, ir prašė, atsižvelgiant į šias aplinkybes, nepripažinti transporto priemonės nauja.

Vilniaus AVMI 2025-09-13 raštu Nr. (7.1 Mr)-RM-42589 „Dėl informacijos pateikimo“ paaiškino Pareiškėjui, kad mokesčių administratorius gavo iš AB „Regitra“ duomenis apie jo iš kitos ES valstybės narės įsigytą naują transporto priemonę „Harley-Davidson Pan Amerika Special“, todėl turi apskaičiuoti mokėtiną naujos transporto priemonės įsigijimo PVM ir įteikti Pranešimą. Nurodė, kad pagal AB „Regitra“ pateiktą informaciją nustatė, kad Pareiškėjas iš Vokietijos įsigijo transporto priemonę „Harley-Davidson Pan Amerika Special“, kuri laikoma nauja, nes dokumente (*Rechnung* Nr. 105 23.03.2023) nurodyta jos rida yra 3000 km, t. y.

transporto priemonė atitinka apmokestinimo sąlygą, nes yra nuvažiavusi ne daugiau nei 6000 km (PVMĮ 2 straipsnio 16 dalis). Nurodė, kad už įsigytą iš kitos ES valstybės narės ir atgabentą į Lietuvą naują transporto priemonę atsiranda prievolė apskaičiuoti ir sumokėti į Lietuvos biudžetą įsigijimo PVM, taikant standartinį 21 proc. PVM tarifą. PVM apmokestinimą reglamentuojančios teisės normos nenumato sąlygos ar išimties dėl transporto priemonės techninės būklės.

Vilniaus AVMI 2025-09-12 sprendimu Nr. (17.16-40) RES-156431, vadovaudamasi PVMĮ 92 straipsnio 8 dalimi ir Naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės mokesčių inspekcijos viršininko 2004 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. VA-44 „Dėl naują transporto priemonę iš kitos Europos Sąjungos valstybės narės įsigijusio fizinio asmens dokumentų pateikimo ir pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Inspekcijos įsakymas Nr. VA-44), nusprendė Pareiškėjui apskaičiuoti 2079 Eur PVM už iš kitos ES valstybės narės įsigytą naują transporto priemonę.

Pareiškėjas, nesutikdamas su šiuo Vilniaus AVMI sprendimu, su 2025-09-16 skundu kreipėsi į Inspekciją, nuroydamas, kad transporto priemonę nusipirko apgadintą ir ji negali būti traktuojama kaip nauja. Kartu su skundu pateikė Vokietijos įmonės „A GmbH“, iš kurios įsigijo transporto priemonę „Harley-Davidson Pan Amerika Special“, išrašytą patikslintą sąskaitą (*Rechnung* Nr. 105 23.03.2023), kurioje nėra nurodyta transporto priemonės rida. Pareiškėjas prašė panaikinti Vilniaus AVMI sprendimą, nes įsigijo naudotą transporto priemonę, nuo kurios nėra skaičiuojamas PVM.

Centrinis mokesčių administratorius nurodė, kad pagal AB „Regitra“ pateiktą informaciją nustatyta, jog Pareiškėjas iš Vokietijos 2023-03-23 įsigijo transporto priemonę „Harley-Davidson Pan Amerika Special“. Transporto priemonę Vilniaus AVMI laikė nauja, nes sąskaitoje (*Rechnung* Nr. 105 23.03.2023) nurodyta jos rida – 3000 km, t. y. transporto priemonė atitinka apmokestinimo sąlygą, nes yra nuvažiavusi ne daugiau nei 6000 km. Pareiškėjas su tokia pozicija nesutiko ir inicijavo mokesstinį ginčą, ar mokesčių administratorius surinktų įrodymų ir nustatytų aplinkybių pagrindu pagrįstai konstatavo, jog Pareiškėjas įsigijo naują transporto priemonę, nuo kurios turėjo apskaičiuoti PVM.

Skundžiamame sprendime cituojamas ginčui aktualus teisinis reglamentavimas: PVMĮ 3 straipsnio 2 dalies 2 punktas, 2 straipsnio 16 dalis, 92 straipsnio 8 dalis, FM įsakymo Nr. 1K-066, kuriuo patvirtinti eksploatavimo pradžios nustatymo kriterijai, Inspekcijos įsakymo Nr. VA-44 nuostatos.

Inspekcija nurodė, kad iš bylos medžiagos matyti, jog Pareiškėjas 2023-03-23 pagal sąskaitą (*Rechnung*) Nr. 105 už 9900 Eur iš Vokietijos įmonės „A GmbH“ įsigijo transporto priemonę „Harley-Davidson Pan Amerika Special“. Pirmoji transporto priemonės registracijos data – 2022-02-10, rida – 3000 km. Teigė, kad PVM tikslais nustatant, ar transporto priemonė yra nauja, svarbūs du kriterijai – rida ir eksploatavimo pradžia. Nagrinėjamu atveju iš bylos medžiagos matyti, kad transporto priemonė įsigijimo momentu tenkino vieną iš PVMĮ nustatytų sąlygų: transporto priemonė nebuvo nuvažiavusi daugiau kaip 6000 km. Kadangi yra tenkinamas naujai transporto priemonei taikomas kriterijus, Pareiškėjui atsiranda prievolė mokėti PVM. Pažymėjo, kad įstatymai nenustato išimčių dėl transporto priemonės techninės būklės.

Taip pat pažymėjo, kad pagal PVMĮ nuostatas, naujų transporto priemonių, kaip jos suprantamos pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalį, įsigijimas iš kitos ES valstybės narės visada yra PVM objektas Lietuvoje, nesvarbu, koks asmuo naujas transporto priemonės įsigyja: fizinis ar juridinis, vykdamas ekonominę veiklą ar nevykdamas ekonominės veiklos, taip pat

nepriklausomai iš kokio asmens šios transporto priemonės įsigyjamoms: fizinio ar juridinio, PVM mokėtojo ar ne PVM mokėtojo.

Inspekcija nurodė, kad Pareiškėjas, 2024-08-20 teikdamas AB „Regitra“ prašymą registruoti transporto priemonę ir pridėdamas transporto priemonės įsigijimo dokumentus, matė, kad sąskaitoje nurodyta transporto priemonės rida yra 3000 km, t. y. nekvestionavo sąskaitoje nurodytos informacijos. Kaip matyti iš Pareiškėjo skundo Inspekcijai turinio, Pareiškėjas teigė, kad kreipėsi į transporto priemonę pardavusią Vokietijos įmonę „A GmbH“ tik gavęs Pranešimą, t. y. praėjus daugiau nei metams nuo transporto priemonės įregistravimo, tačiau įrodymų, jog kreipėsi į transporto priemonės tiekėją, nepateikė.

Centrinio mokesčių administratoriaus vertinimu, Pareiškėjui pagrįstai tenka prievolė mokėti PVM už įsigytą naują transporto priemonę, kadangi ji atitinka vieną iš naujoms transporto priemonėms keliamų reikalavimų – įsigijimo metu buvo nuvažiavusi mažiau nei 6000 km., t. y. 3000 km, ką patvirtina byloje esantys įrodymai. Pareiškėjo pateiktą patikslintą sąskaitą, kad transporto priemonės rida yra nenustatyta, jau gavus pranešimą apie PVM apskaičiavimą, vertino kaip Pareiškėjo gynybinę poziciją.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjo skundas atmestinas, Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Inspekcijos sprendimo, kuriuo patvirtintas Vilniaus AVMI 2025-09-12 sprendimas Nr. (17.16-40) RES-156431, kuriuo Pareiškėjui apskaičiuotas ir nurodytas sumokėti 2079 Eur PVM už iš kitos ES valstybės narės įsigytą naują transporto priemonę, teisėtumo ir pagrįstumo.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Inspekcijos sprendimu, skunde Komisijai nurodė ir Komisijos posėdžio metu akcentavo, kad 2023-03-23 įsigijo iš Vokietijos daužtą (po avarijos) transporto priemonę „Harley-Davidson Pan Amerika Special“, kurios ridos nebuvo įmanoma nustatyti, nes neveikė spidometras. Tą, Pareiškėjo vertinimu, patvirtina ir papildomai transporto priemonės pardavėjo pateiktas patikslintas pirkimo dokumentas, kuriame nurodyta, kad šio motociklo rida nenustatyta ir ši transporto priemonė nėra PVM objektas.

Kadangi mokestinio ginčo nagrinėjimo dalyką ir pagrindą, t. y. savo pažeistos teisės ar įstatymo saugomo intereso gynybos būdą bei apimtį, nustato pats skundą padavęs subjektas, skunde suformuluodamas materialųjį teisinį reikalavimą bei nuroydamas aplinkybes, kuriomis jį grindžia (pvz.: Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012-01-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A-858-257/2012; LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2014-04-10 nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-1032/2014, 2024-07-17 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-611-662/2024), Komisija vertins, ar mokesčių administratorius surinktų įrodymų ir nustatytų faktinių aplinkybių pagrindu pagrįstai konstatavo, jog Pareiškėjas įsigijo naują transporto priemonę, nuo kurios turi būti apskaičiuotas ir sumokėtas PVM.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja PVMĮ. PVMĮ 3 straipsnio 2 dalies 2 punkte numatyta, kad PVM objektas yra naujų transporto priemonių įsigijimas už atlygį šalies teritorijoje iš kitos valstybės narės, kai jas įsigyja bet kuris asmuo. Pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies nuostatas, nauja transporto priemone pripažįstama keleiviams ir (arba) kroviniams vežti skirta transporto priemonė, atitinkanti vieną iš šių sąlygų: 1) motorinė kelių ar kita sausumos transporto priemonė, kurios variklio cilindrių darbinis tūris yra didesnis kaip 48 kubiniai centimetrai arba variklio galia didesnė kaip 7,2 kilovato, patiekta praėjus ne daugiau kaip 6 mėnesiams nuo eksploataavimo pradžios (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintus eksploataavimo pradžios nustatymo kriterijus) arba nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų.

Kaip matyti iš paminėtų PVMĮ nuostatų, nustatant, ar transporto priemonė laikytina nauja, užtenka nustatyti, jog ji atitinka bent vieną iš dviejų nurodytų sąlygų (kriterijų), t. y. numatytą darbinį tūrį arba variklio galią ir nuo jos eksploatacijos pradžios nėra praėję 6 mėnesiai **arba** ji yra nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 km.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas pagal 2023-03-23 sąskaitą faktūrą Nr. 105 įsigijo iš Vokietijos įmonės „A GmbH“ už 9900 Eur naudotą, avarijos metu apgadintą motociklą „Harley-Davidson Pan Amerika Special“, pirmos registracijos data – 2022-02-10, rida – 3000 km. Pareiškėjas 2024-08-14 pateikė AB „Regitra“ transporto priemonės įgijimo deklaraciją Nr. 327951678, kurioje patvirtino, kad jis pagal 2023-03-23 pirkimo–pardavimo sutartį įsigijo už 9900 Eur iš Vokietijos transporto priemonę „Harley-Davidson Pan Amerika Special“. Taigi, iš to kas išdėstyta, spręstina, jog transporto priemonė jos įsigijimo metu atitiko vieną iš PVMĮ 2 straipsnio 16 dalyje nurodytų naujos transporto priemonės sąlygų, t. y. įsigyto motociklo rida buvo mažesnė nei 6000 km (pravažiuota 3000 km).

Vadovaujantis ginčo atvejui aktualiu teisiniu reglamentavimu, naujų transporto priemonių, kaip jos suprantamos pagal PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies nuostatas, įsigijimas iš kitos ES valstybės narės visada yra PVM objektas Lietuvos Respublikoje, nepriklausomai nuo to, koks asmuo naujas transporto priemonės įsigyja (fizinis ar juridinis), vykdamas ekonominę veiklą ar nevykdamas tokios veiklos, taip pat nepriklausomai iš kokio asmens transporto priemonės įsigijamos (fizinio ar juridinio), PVM mokėtojo ar ne PVM mokėtojo. Todėl Pareiškėjo įsigyta nauja transporto priemonė yra PVM objektas Lietuvos Respublikoje ir nuo jos pardavimo kainos apskaičiuojamas ir į valstybės biudžetą sumokamas 21 proc. dydžio PVM.

Nesutikdamas su Skundžiamu sprendimu, Pareiškėjas nurodė, jog transporto priemonė negali būti laikoma nauja, nes buvo pažeista autoįvykio metu.

Sąlygos, kurioms esant transporto priemonės laikomos naujomis, apibrėžtos PVMĮ 2 straipsnio 16 dalyje ir 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva) 2 straipsnio 2 dalies b) punkto i) papunktyje. Vadovaujantis minėtu reglamentavimu, transporto priemonės, laikomos naujomis, kai jų tiekimas įvyksta per šešis mėnesius nuo eksploataavimo pradžios arba transporto priemonė yra nuvažiavusi ne daugiau kaip 6000 kilometrų. Taigi tiek Lietuvos Respublikos, tiek ir ES teisėje nėra numatytų sąlygų, kad nors formaliai transporto priemonė ir atitinka „naujos“ apibrėžimą, tačiau ji nėra „nauja“ transporto priemonė (pvz.: daužta). Komisija pažymi, jog aplinkybė, kad ginčo transporto priemonė buvo pažeista autoįvykio metu, neturi įtakos sprendžiant dėl jos atitikimo PVMĮ 2 straipsnio 16 dalies nuostatomis, nes PVM apmokestinimo tikslais pagal nurodytus kriterijus, ji laikytina nauja transporto priemone. Pažymėtina, kad tokios pozicijos laikosi ir nacionalinis teismas, nagrinėdamas panašaus pobūdžio mokestinius ginčus¹.

Pareiškėjas skunde Komisijai taip pat nurodė, kad galimai PVM nuo parduodamos transporto priemonės sumokėjo jos pardavėjas – Vokietijos įmonė „A GmbH“, todėl Pareiškėjas neturi prievolės antrą kartą mokėti PVM.

Pažymėtina, jog pagal PVM direktyvos 1 straipsnio 2 dalį, bendra PVM sistema yra taikoma visuose etapuose, įskaitant ir mažmeninę prekybą. Pagal PVM direktyvos 40 straipsnio nuostatas, prekių įsigijimo Bendrijos viduje laikoma ta vieta, kur baigiasi prekių siuntimas arba gabenimas jas įsigyjantiems asmeniui, o pagal 138 straipsnio 2 punktą, valstybės narės neapmokestina šių sandorių: a) naujų transporto priemonių tiekimo, kai jas pardavėjas arba įsigyjantis asmuo išsiunčia ar išgabena įsigyjantiems asmeniui į paskirties vietą, esančią Bendrijoje, bet ne jų atitinkamoje teritorijoje, apmokestinamiesiems asmenims

¹ Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmų 2017-01-10 sprendimas administracinėje byloje Nr. el-506-821/2017, 2021-01-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. I3-673-764/2021

<...> ar kitiems neapmokestinamiesiems asmenims <...>. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje (pvz.: 2010-11-18 sprendimas C-84/09, 2017-06-14 sprendimas C-26/16) laikomasi pozicijos, kad Bendrijos viduje vykdomi sandoriai, susiję su naujomis transporto priemonėmis, yra ypatingi dėl to, kad PVM nuo šių sandorių turi mokėti ir neapmokestinamasis asmuo, kuriam netaikomi reikalavimai deklaruoti mokestį ir vesti apskaitą, todėl vēlesnē jo kontrolē yra negalima.

LVAT, nagrinēdamas ginčą dėl prekės įsigijimo Bendrijos viduje apmokestinimo PVM, 2021-02-03 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-102-602/2021 konstatavo, kad nustačius, jog pareiškėjo sudarytas sandoris – naujos transporto priemonės įsigijimas Bendrijos viduje už atlygį yra PVM objektas, šio PVM surinkimas yra įsigijimo valstybės narės, t. y. šiuo atveju Lietuvos, kompetencija.

Nagrinėjamu atveju ginčo transporto priemonės įsigijimo vieta PVM tikslais yra laikoma vieta, kur baigėsi jo atgabėjimas ir kur jis yra naudojamas, t. y. Lietuvos Respublika (tą patvirtina rašytiniai bylos duomenys (pvz.: AB „Regitra“ pateiktas prašymas Nr. 22185511 įregistruoti transporto priemonę)). Todėl, vadovaujantis PVMĮ 92 straipsnio 8 dalies ir PVM direktyvos 138 straipsnio 2 dalies a) punktu, nauja transporto priemonė PVM turi būti apmokestinama Lietuvos Respublikoje.

Be to, pastebėtina, kad pagal PVM direktyvos 2006/112/EB 226 straipsnį, sąskaitoje faktūroje turi būti nurodytas standartinis PVM tarifas, jei prekių tiekimas neatitinka sąlygų, kurioms esant tiekimas neapmokestinamas PVM. Kaip matyti iš byloje esančios transporto priemonės pardavimo sąskaitos, pardavėjas joje šio rekvizito nenurodė.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjas su skundu centriniam mokesčių administratoriui pateikė Vokietijos įmonės „A GmbH“ išrašytą 2023-03-23 sąskaitą faktūrą Nr. 105, kurioje prie ridos (km) nurodyta – „rida nenurodyta“.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėjas, 2023-03-23 sudarydamas motociklo pirkimo–pardavimo sandorį ir priimdamas sąskaitą faktūrą, sutiko su išrašytame dokumente nurodyta informacija, su papildomai pateiktu dokumentu nepateikė jokios objektyvios informacijos, koku teisiniu ir (ar) faktiniu pagrindu pardavėjas patikslino pirminę 2023-03-23 sąskaitą faktūrą Nr. 105, kurioje transporto priemonės rida buvo nurodyta – 3000 km, sutinka su mokesčių administratoriaus išvada, kad Pareiškėjo pateikta patikslinta sąskaita, gavus Vilniaus AVMI pranešimą apie PVM apskaičiavimą, vertintina kaip Pareiškėjo gynybinė pozicija.

Komisija, įvertinusi bylos faktines aplinkybes paminėto teisinio reguliavimo ir jį aiškinančios teismų praktikos kontekste, daro išvadą, kad Inspekcija teisingai įvertino faktines aplinkybes, tinkamai pritaikė ginčui aktualias teisės normas ir priėmė pagrįstą sprendimą, t. y. teisėtai ir pagrįstai apskaičiavo Pareiškėjui 2079 Eur PVM už kitoje ES valstybėje narėje įsigytą naują transporto priemonę. Keisti ar naikinti Inspekcijos sprendimo Pareiškėjo skunde nurodytais motyvais nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo, todėl Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo, 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-10-22 sprendimą Nr. 68-67.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų

administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė	Vilma Vildžiūnaitė
Komisijos narė	Gvida Ivanauskienė
Komisijos narė	Kristina Jakštienė
Komisijos narė	Raimonda Juodkaitė
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė