



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL INDIVIDUALIOS ĮMONĖS „A“ SKUNDO**

2026 m. vasario d. Nr. S-2026 (7-2026/2)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narės, pavaduojančios Komisijos pirmininkę, Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės ir Raimondos Juodkaitės, išnagrinėjo individualios įmonės „A“ (toliau – Pareiškėja) 2026-01-07 skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Aplinkos apsaugos departamentas) 2025-12-17 sprendimo Nr. AS-109 (toliau – skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos atstovė A.A. ir Aplinkos apsaugos departamento atstovės B.B. bei C.C. 2026-02-03 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja 2026-01-07 pateikė skundą Komisijai, kuriuo prašė panaikinti skundžiamą Aplinkos apsaugos departamento sprendimą. Pareiškėja nesutiko su faktine aplinkybe, jog mokesčių mokėtoja Mokesčio už aplinkos teršimą pakuotės atliekomis deklaracijoje (forma FR0524) už 2022 m. (toliau – Deklaracija) pateikė klaidingus duomenis, t. y., neteisingai nedeklaravo 7,017 t (patiekta vidaus rinkai 11,695 t, deklaruota 4,678 t) plastikinės ir 4,525 t (patiekta vidaus rinkai 8,938 t, deklaruota 4,413 t) popierinės (kartoninės) pakuotės.

Pareiškėjos nuomone, Aplinkos apsaugos departamentas netinkamai taikė Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 40 straipsnio 1 ir 4 dalis bei 81 straipsnio 1 dalį ir Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo (toliau – MUATĮ) 9 straipsnio 8 dalį.

Mokesčių mokėtojos įsitikinimu, jai neteisingai buvo apskaičiuotas 8 997 Eur mokestis už aplinkos teršimą (toliau – MUAT). Pareiškėja skunde nurodė, kad mokesčių administratoriui teikė išsamius paaiškinimus, kuriais grindė, jog pažeidimas buvo padarytas ne dėl Pareiškėjos kaltės. Nurodė, kad nėra ginčo, jog duomenys apie vidaus rinkai patiektas plastikines ir popierines (kartotines) pakuotes Deklaracijoje buvo nurodyti nekorektiški. Kita vertus, jeigu Komisija vertintų, kad mokesčių mokėtoja neteisingai pasinaudojo mokesčio lengvata ir tokiu būdu buvo nurodyti neteisingi duomenys apie vidaus rinkai patiektas plastikines ir popierines (kartotines) pakuotes Deklaracijoje, tai buvo padaryta išimtinai ne nuo Pareiškėjos valios susijusių veiksmų. Viešoji įstaiga „B“ (toliau – „B“), su kuria Pareiškėja teisėtai buvo sudariusi sutartis dėl atliekų (pakuočių) tvarkymo, bankrutavo ir Pareiškėjai nepateikė pažymų apie sutvarkytas atliekas už 2022 m. sausio mėn. – 2022 m. rugpjūčio mėn. laikotarpį.

Pareiškėja skunde Komisijai pabrėžė, kad mokesčių mokėtoja atsiskaitė su „B“ už tikrinamuoju laikotarpiu plastikinių ir popierinių (kartotinių) pakuočių tvarkymą. Su skundu Komisijai pateikė tai įrodančius dokumentus.

Kaip nurodo Pareiškėja, Gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymo įrodančių dokumentų išrašymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013 m. gegužės 20 d. įsakymu Nr. DI-359 „Dėl Gaminių ir (ar) pakuočių atliekų sutvarkymo įrodančių dokumentų išrašymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, už pakuočių atliekų sutvarkymą įrodančių dokumentų išrašymą yra atsakingi ne gamintojai ir (ar) importuotojai, o pakuočių atliekų naudotojai (perdirbėjai) ir (ar) eksportuotojai, t. y., šiuo konkrečiu atveju – „B“.

Dėl šių priežasčių Pareiškėja skunde Komisijai teigė, kad visas jai, kaip plastikinių ir popierinių (kartoninių) pakuočių gamintojai ir importuotojai, taikomas sąlygas ir reikalavimus, kiek tai susiję su plastikinių ir popierinių (kartoninių) pakuočių tvarkymu, iš esmės įvykdė laiku ir tinkamai, ir dėl objektyvių bei nuo Pareiškėjos valios nepriklausančių priežasčių negautos pažymos nėra pagrindas pripažinti Pareiškėją kalta dėl aplinkai padarytos taršos.

Atsižvelgiant į tai, Pareiškėja skunde Komisijai nurodė, kad Aplinkos apsaugos departamento sprendimas apskaičiuoti mokesį už aplinkos taršą, taikant koeficientą „2“, neatitinka teisinio tikrumo, apibrėžtumo ir teisingumo principų, todėl skundžiamas sprendimas turi būti naikinamas.

Aplinkos apsaugos departamentas skundžiamu sprendimu patvirtino 2025-10-31 patikrinimo aktą Nr. PA-4314 (toliau – Patikrinimo aktas). Patikrinimo metu nustatyta, kad Pareiškėja Deklaracijoje pateikė klaidingus duomenis: nedeklaravo 7,017 t (patiekta vidaus rinkai 11,695, deklaruota 4,678 t) plastikinės ir 4,525 t (patiekta vidaus rinkai 8,938 t, deklaruota 4,413 t) popierinės (kartoninės) pakuotės.

Skundžiamame sprendime Aplinkos departamentas nurodė, kad Pareiškėjai, nedeklaravus per 2022 m. viso tiekto Lietuvos Respublikos vidaus rinkai pakuotės kiekio ir nesumokėjus mokesčių už nedeklaruotą pakuotės kiekį, atsiranda teisinis pagrindas taikyti MUATĮ 9 straipsnio 8 dalį apskaičiuojant mokesį už aplinkos teršimą pakuotės atliekomis.

Pasisakydamas dėl „B“ neišduotos pažymos (ų), Aplinkos apsaugos departamentas, remiantis MUATĮ 6 straipsnio 4 dalimi, skundžiamame sprendime pažymėjo, kad mokesčio mokėtojai atleidžiami nuo mokesčio už aplinkos teršimą gaminių ir (ar) pakuočių atliekomis už tą gaminių ar pripildytų pakuočių kiekį, kuris proporcingas įvykdytos gaminių ir (ar) pakuočių atliekų naudojimo ir (ar) perdirbimo užduoties daliai. Norėdami pasinaudoti šia lengvata, mokesčio mokėtojai Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka turi turėti dokumentus, patvirtinančius gaminių ir (ar) pakuočių atliekų naudojimo ir (ar) perdirbimo užduoties įvykdymą. Skundžiamame sprendime pabrėžta, kad Pareiškėjos nurodomos aplinkybės neatleidžia jos nuo teisės aktuose įtvirtintų imperatyvių nuostatų, todėl jai tenka pareiga sumokėti 8 997 Eur mokesčio sumą.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, Aplinkos apsaugos departamento sprendimas keistinas.

Mokestinis ginčas kilo dėl Aplinkos apsaugos departamento skundžiamo sprendimo, kuriuo buvo patvirtintas Patikrinimo akte apskaičiuotas ir nurodytas Pareiškėjai sumokėti į valstybės biudžetą 8 997 Eur MUAT už nedeklaruotą tiekimą Lietuvos Respublikos vidaus rinkai apmokestinamosios pakuotės kiekį.

Pareiškėja skunde Komisijai ir 2026-02-03 vykusio posėdžio metu prašė panaikinti apskaičiuotą mokesčio dydį. Paaiškino, kad buvo sudariusi atliekų valdymo tvarkymo sutartį su „B“. Dėl įvykusio „B“ bankroto, negavus pažymos (ų) apie atliekų perdirbimą, Pareiškėjai buvo panaikinta teisė pasinaudoti mokesčio lengvata (valstybės dotacija). Pareiškėjos vertimu, susiklostė situacija, kuomet ji sumokėjo „B“ už plastikinių ir popierinių (kartoninių) pakuočių perdirbimą, o „B“ 2022-09-22 pradėjus nemokumo bylą, jai nebuvo išduotos

pažymos apie atliekų sutvarkymą. Atitinkamai, už laikotarpį, už kurį ji atsiskaitė su „B“, buvo apskaičiuotas mokestis su baudine jo dalimi (pritaikytas koeficientas „2“).

Ginčo teisinius santykius reglamentuojantis MUATĮ (2021-12-23 įstatymo Nr. XIV-876 redakcija) nustato, kad mokesčio objektas – Lietuvos Respublikos (toliau – LR) rinkai tiekios pripildytos pakuotės, nurodytos šio įstatymo 4 priede (MUATĮ 4 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Įstatyme taip pat nurodoma, kad MUAT už aplinkos teršimą gaminių ir (ar) pakuočių atliekomis moka gamintojas ir (ar) importuotas (MUATĮ 5 straipsnio 3 dalis). Be to, mokesčio mokėtojai aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdo iš tiktų vidaus rinkai gaminių ir (ar) pakuočių apskaitą ir yra atsakingi už MUAT deklaracijose pateiktų duomenų teisingumą (MUATĮ 9 straipsnio 1 dalis). Pažymėtina, kad MUAT apskaičiuojamas LR vidaus rinkai tiekiamą pripildytą pakuočių kiekį, kuris mažinamas proporcingai įvykdytai pakuočių, išskyrus kombinuotas, plastikines ir PET pakuotes, atliekų naudojimo ir (ar) perdirbimo užduoties daliai, perdirbtam kombinuotų, plastikinių, PET pakuočių atliekų kiekiui, dauginant iš tarifo, nurodyto šio įstatymo 4 priede, ir indeksavimo koeficiento (MUATĮ 9 straipsnio 3 dalies 6 punktas). MUAT sumokamas ir MUAT deklaracijos pateikiamos ne vėliau kaip pasibaigus mokestiniam laikotarpiui, iki kalendorinių metų, einančių po mokestinio laikotarpio, vasario 15 dienos Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI). Laikoma, kad mokestinė prievolė įvykdyta tik pateikus deklaraciją ir sumokėjus mokėtiną mokestį (MUATĮ 9 straipsnio 4 dalis). MUATĮ taip pat nurodyta, kad mokestis už nuslėptą taršą apskaičiuojamas mokesčių mokėtojiui, kuris nuslėpė LR vidaus rinkai tiktų gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekį, kai mokesčio mokėtojas aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdė gaminių ir (ar) pakuočių apskaitą – nuslėptą gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekį dauginant iš tarifo, nurodyto MUATĮ 3 ir (ar) 4 prieduose, iš indeksavimo koeficiento ir iš koeficiento „2“ (MUATĮ 9 straipsnio 8 dalies 8 punktas). Tam, kad apskaičiuojant taršos mokestį už LR vidaus rinkai tiktų ir (ar) pripildytų pakuočių kiekį, būtų taikomas didesnis tarifas pagal MUATĮ 9 straipsnio 8 dalies 8 punkto nuostatas, turi būti nustatytas LR vidaus rinkai tiktų gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekio nuslėpimo faktas. MUATĮ 2 straipsnio 11 dalies 2 ir 3 punktuose nustatyta, kad nuslėpta tarša laikoma nedeklaruotas ar deklaruotas pradėjus mokestinį patikrinimą tiktų LR vidaus rinkai gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekis ir (ar) klaidingai nurodyti: teršalų, degalų, gaminių, pakuočių, atliekų rūšys ir tarifą mažinantys koeficientai, dėl kurių buvo apskaičiuotas ir nedeklaruotas arba deklaruotas mažesnis mokestis už aplinkos teršimą. Daroma išvada, kad mokesčio už aplinkos teršimą tiktomis LR vidaus rinkai gaminiams ir (ar) pripildytomis pakuotėmis mokėtojai turi pareigą ne tik tinkamai tvarkyti apskaitą, bet ir MUATĮ nustatyta tvarka bei terminu pateikti mokesčio už aplinkos teršimą deklaracijas, nurodant šiose deklaracijose teisingus duomenis, ir laiku sumokėti MUAT.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad:

1) Pareiškėja 2022-2024 m. vykdydama ūkinę veiklą tiekė LR vidaus rinkai gaminius, supakuotus į apmokestinamąją pakuotę, kuri pagal anksčiau nurodytas MUATĮ nuostatas yra mokesčio objektas;

2) Pareiškėja MUATĮ 5 straipsnio 3 dalies nuostatomis ir reikalavimais buvo ir yra MUAT mokėtoja;

3) Patikrinimo metu Pareiškėjai buvo duota žodinė pastaba Vieningoje gaminių, pakuočių ir atliekų apskaitos informacinėje sistemoje (toliau – GPAIS) teisingai suvesti 2023-2024 m. tiktus pakuočių kiekius pagal pirminius apskaitos dokumentus. Po žodinės pastabos pažeidimai pašalinti;

4) Pareiškėja MUAT deklaracijas už 2022-2024 m. pateikė laiku (2023-01-23, 2024-01-17, 2025-02-03).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas patikrinimo metu nustatytas aplinkybes, vertina, kad Aplinkos apsaugos departamentas išleistą į LR vidaus rinką pripildytą pakuotę vertino kaip

nuslėptą taršą ir, apskaičiuodamas MUAT, teisingai ir teisėtai vadovavosi minėtomis MUAT] nuostatomis, įpareigojančiomis, apskaičiuojant MUAT, taikyti koeficientą „2“.

Pasisakydama dėl padidinto MUAT koeficiento mažinimo galimybės, Komisija nurodo, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, kad MUAT apskaičiavimas taikant didesnę tarifą yra ekonominė sankcija (už mokesčio įstatymo pažeidimus taikoma ekonominė poveikio priemonė) (LVAT 2020-06-03 sprendimas adm. byloje Nr. eA-2888-624/2020, LVAT 2021-11-17 nutartis adm. byloje Nr. eA-2019-602/2021, 2025-03-05 nutartis adm. byloje Nr. eA-104-789/2025 ir kt.).

Komisijos vertinimu, ekonominė sankcija gali būti laikoma apskaičiuota padidinto MUAT dalis, viršijanti standartinį MUAT dydį, nes mokesčio dalis, apskaičiuojama dėl atsiradusio mokesčio objekto, o ne dėl pažeidimo fakto, negali būti siejama su baudimo institutu. Šiuo atveju turi būti įvertinta, ar paskirta sankcija, sudaranti 100 proc. MUAT dydžio sumą, gali būti individualizuojama ją mažinant, įvertinus nustatytas faktines aplinkybes. Individualizuojant sankciją, nėra taikomos MAĮ straipsnių nuostatos, susijusios su baudų skyrimu ir jų individualizavimu, todėl Komisija ginčo situaciją vertina pagal konstitucinės doktrinos nuostatas.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas) 2022-01-26 sprendime nurodė, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją (toliau – Konstitucija) teismas, taikydamas sankciją už teisės pažeidimą, turi turėti galimybę atsižvelgti į visas atsakomybę lengvinančias aplinkybes, taip pat ir į tas, kurios nėra *expressis verbis* (aiškiais žodžiais, tiesiogiai) nurodytos įstatyme, ir paskirti teisės pažeidėjui švelnesnę negu įstatymo numatyta sankcija bausmę arba nuobaudą (Konstitucinio Teismo 2005-11-10 nutarimas). Konstitucinis Teismas taip pat nurodo, kad teisiniu reguliavimu turi būti sudarytos teisinės prielaidos teismui ištirti visas bylai reikšmingas aplinkybes ir priimti teisingą sprendimą; teisinis reguliavimas negali būti toks, kad teismui nebūtų leidžiama, atsižvelgus į visas turinčias reikšmės bylos aplinkybes ir vadovaujantis teise, nenusižengiant iš Konstitucijos kylantiems teisingumo, protingumo imperatyvams, priimti teisingo sprendimo ir šitaip įvykdyti teisingumo, antraip būtų pažeisti iš Konstitucijos, be kita ko, jos 109 straipsnio, kylantys teismo įgaliojimai vykdyti teisingumą, būtų nukrypta nuo Konstitucinio Teismo, kaip Lietuvos Respublikos vardu teisingumą vykdančios institucijos, sampratos, taip pat nuo konstitucinio teisinės valstybės principo (Konstitucinio Teismo 2012-09-25 nutarimas).

Be to, Konstitucinis Teismas yra pažymėjęs, kad individualizuodami pareiškėjams skiriamas nuobaudas teismai turi nuodugniai vertinti pavojingumą, kurį žmogaus teisėms ir laisvėms, visuomenės ir valstybės interesams konkrečiu atveju kelia administracinis teisės pažeidimas. Tie atvejai, kai už administracinius teisės pažeidimus gali būti skiriama mažesnė nuobauda nei numatyta sankcijoje minimali arba paskirta švelnesnė nuobauda nei numatytoji sankcijoje, arba visai neskiriama administracinė nuobauda, turi būti išimtinai siejami su išskirtinių aplinkybių konstatavimu (Konstitucinio Teismo 2012-09-25 nutarimas).

Pažymėtina ir tai, kad MUAT] nenustato galimybės Aplinkos apsaugos departamentui taikyti mažesnę, nei nustatyta MUAT], tarifų koeficientą. Teismas, įvertinęs faktinių aplinkybių visumą, šį mokestį gali sumažinti, iš esmės remdamasis teisingumo bei protingumo kriterijais (LVAT 2016-03-08 nutartis adm. byloje Nr. eA-298-556/2016). Spręstina, kad kiekvienu atveju sankcijos sumažinimo klausimas sprendžiamas individualiai, įvertinus konkrečią situaciją, padaryto pažeidimo pobūdį, mastą, teisingumo ir protingumo kriterijus.

Komisija, vertindama šią mokestinę situaciją, pažymi, jog LVAT yra pasisakęs, kad mokesčio lengvatos taikymas yra siejamas su realiu pakuočių atliekų tvarkymo vykdymu, o ne su formaliu patvirtinimu apie atliekų sutvarkymo faktą turėjimu (LVAT 2024-05-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-562-624/2024). Teismas, analizuodamas MUAT apskaičiavimo pagrįstumo klausimą, akcentuoja MUAT] nustatytą mokesčio mokėtojo atsakomybę bei įpareigoja mokesčių mokėtoją būti atidžiam, rūpestingam ir užtikrinti tinkamą apskaitos tvarkymą,

deklaracijų teikimą ir mokesčių sumokėjimą (LVAT 2023-12-13 nutartis adm. byloje Nr. eA-815-525/2023, 2024-01-31 nutartis adm. byloje Nr. eA-926-662/2024 ir kt.). Visgi, Komisija pripažįsta, kad Pareiškėjos situaciją nulėmė „B“ nemokumas (2023-02-14 viešoji įstaiga buvo likviduota teisiniu būdu). Tačiau įvertinus gausią teismų praktiką, Komisija neturi galimybės Pareiškėjos atleisti nuo visos apskaičiuotos mokesčio sumos (LVAT 2024-05-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-562-624/2024, 2025-02-05 nutartis adm. byloje Nr. eA-114-520/2025, 2025-11-12 nutartis adm. byloje Nr. eA-100-502/2025 ir kt.). Kaip jau buvo minėta, teismų praktikoje pasisakoma, kad už tinkamą MUAT deklaracijų teikimą atsakinga pati Pareiškėja, kuri turi prievolę teikti deklaracijas ir mokėti mokesčius, vadovaudamasi MAĮ ir MUATĮ. Ši nuostata nustatyta MUATĮ 9 straipsnio 1 dalyje, kurioje nurodyta, kad už tiktų vidaus rinkai gaminių ir (ar) pakuočių apskaitos tvarkymą ir MUAT deklaracijose pateiktų duomenų teisingumą yra atsakingas MUAT mokėtojas, šiuo atveju – Pareiškėja. Pažymėtina, kad byloje nėra duomenų, jog Pareiškėja tyčia sąmoningai slėpė mokesčius, trukdė Aplinkos apsaugos departamentui atlikti įstatyme numatytas pareigas. Teismų praktikoje, nors ir aiškinant senesnę įstatymo redakciją, pasisakoma, kad mokesčio mokėtojo kaltės dėl mokesčių įstatymo nebuvimas pagal nacionalinę mokesčių teisę yra pagrindas atleisti nuo poveikio priemonių, kaip, pavyzdžiui, mokesčio baudos, tačiau kaltės (ne)buvimas nėra ir negali būti vertinama kaip pagrindas atleisti nuo mokesčio už aplinkos teršimą (LVAT 2024-05-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-562-624/2024). Pažymima, kad Pareiškėjos atžvilgiu sprendžiamas klausimas dėl mokesčio sankcininės dalies, kuri buvo pritaikyta už mokestinį pažeidimą, kurį rodo keturi elementai¹ ir yra svarbūs vertinant už pažeidimą skirtų sankcijų dydžiui ir / ar atleidimui nuo jų. Įvertinus šias aplinkybes, Komisija nenustatė Pareiškėjos kaltės, todėl vertina, jog nagrinėjimu atveju Pareiškėjos atleidimas nuo mokesčio sankcininės dalies yra pagrįstas.

Komisija, vadovaudamasi LVAT praktika, Konstitucinio Teismo išaiškinimais, MAĮ nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais (MAĮ 8 straipsnio 3 dalis), atsižvelgdama į įvardytas MUAT baudinės dalies individualizavimui reikšmingas aplinkybes, „B“ nemokumą ir panaikintą Pareiškėjos galimybę pasinaudoti mokesčio lengvata, sprendžia, kad mokesčių mokėtoja atleidžiama nuo mokesčio sankcininės dalies sumokėjimo. Pareiškėja vietoj apskaičiuoto 8 997 Eur MUAT, turi sumokėti 4 499 Eur (8 997 Eur : 2 (4 498,5) x 1) MUAT pakuočių atliekomis. Pagal LVAT praktiką, Komisija neturi galimybės sumažinti pačio mokesčio sumokėjimo dydžio, nepriklausomai nuo to, kad Pareiškėja buvo atsiskaičiusi su PTO už atliekų sutvarkymą.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija Pareiškėjos skundą tenkina iš dalies, pakeisdama ginčijamą sprendimą ir sumažindama apskaičiuotą MUAT nuo 8 997 Eur iki 4 499 Eur.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 66 straipsnio 4 dalimi, 155 straipsnio 4 dalies 4 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Pakeisti Aplinkos Apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2025-12-17 sprendimą Nr. AS-109 ir vietoj nurodyto sumokėti 8 997 Eur mokesčio už aplinkos teršimą pakuočių atliekomis, IĮ „A“ nurodyti sumokėti 4 499 Eur mokestį už aplinkos teršimą pakuočių atliekomis.

¹ 1) Subjektas (fizinis ar juridinis asmuo); 2) objektas (teisinė vertybė, visuomeniniai santykiai), 3) objektyvieji požymiai (teisei priešinga veika, tai yra veikimas ar neveikimas, taip pat tos veikos padariniai, veikos ir padarinių priežastinis ryšys, padarymo priemonės, įrankiai); 4) subjektyvieji požymiai (kaltė, pasireiškianti tyčios ir neatsargumo forma, taip pat motyvai, tikslai).

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, sprendami mokesčių ginčą (arba mokesčio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininkę

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė