



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „A“ SKUNDO**

2026 m. vasario      Nr. S-2026/      (7-2026/7)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės (pranešėja), narių Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės, Jurgitos Narkevičiūtės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „A“ (toliau – Pareiškėja) 2026-01-12 skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) 2025-12-29 sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. AS-111 (toliau – Sprendimas). Pareiškėjos atstovas A.A. ir Departamento atstovės B.B. bei C.C. dalyvavo Komisijos 2026-02-03 posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja pateikė skundą Komisijai, kuriuo prašė pakeisti Departamento Sprendimą, sumažinant mokėtiną mokesčio už aplinkos teršimą (toliau – MUAT) sumą.

Pareiškėja sutinka, kad 2022–2024 m. laikotarpiu neteisingai tvarkė pakuočių apskaitą, nurodydama, jog tai lėmė žmogiška klaida – nežinojimas, kaip teisingai apskaityti pakuočių atliekas. Pakuotės buvo apskaitomos kaip sunaudotos savoms reikmėms, perduodant jas atliekų tvarkytojui UAB „B“ (toliau – Atliekų tvarkytojas) pagal 2022-03-21 sutartį Nr. 2019/06/03/K01 „Dėl įrodančių dokumentų pardavimo“. Iš Atliekų tvarkytojo buvo užsakoma pažyma apie atliekų sutvarkymą su įrodančiais dokumentais, sumokant už tuos kiekius pagal sąskaitas faktūras.

Akcentavo, kad Pareiškėja nesiekė nuslėpti taršos, tik pakuotės atliekų kiekį neteisingai deklaravo / nedeklaravo dėl neteisingo apskaitos tvarkymo.

Departamentas Sprendime nurodė, kad Departamento Apskaitos ir mokesčių kontrolės departamento Klaipėdos apskaitos ir mokesčių kontrolės skyrius atliko Pareiškėjos MUAT pakuočių atliekomis apskaičiavimo ir deklaravimo teisingumo už 2022–2024 m. mokestinius laikotarpius patikrinimą, kurio metu nustatė, kad Pareiškėja klaidingai deklaravo (nuslėpė) ir nedeklaravo (nuslėpė) apmokestinamosios plastikinės pirminės, popierinės (kartoninės) pirminės, plastikinės antrinės (tretinės), metalinės (juodųjų metalų) pirminės, PET antrinės (tretinės) ir popierinės (kartoninės) antrinės (tretinės) pakuotės atliekų kiekį, todėl apskaičiavo Pareiškėjai mokėtiną 3703 Eur MUAT.

Departamentas nurodė, kad Pareiškėja 2022 m. nedeklaravo ir nesumokėjo MUAT už 2022 m. importuotą į išleistą į vidaus rinką 0,061 t plastikinę antrinę (tretinę) pakuotę, 1,324 t popierinę (kartoninę) antrinę (tretinę) pakuotę ir 0,0013 t PET antrinę (tretinę) pakuotę. Tuo Pareiškėja pažeidė Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo (toliau –

MUAT] 7 straipsnio 7 dalį ir 9 straipsnio 3 dalį. Vadovaudamasis MUAT] 9 straipsnio 8 dalies 8 punktu ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021 m. kovo 10 d. įsakymo Nr. D1-143 „Dėl mokesčio už aplinkos teršimą ir nuslėptą taršą apskaičiavimo už 2021 ir vėlesnius metus tvarkos aprašų patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas Nr. D1-143) 12.2 papunkčiu, Pareiškėjai apskaičiavo mokėtiną 594 Eur MUAT už 2022 m. nuslėptą taršą plastikinės antrinės (tretinės), popierinės (kartoninės) antrinės (tretinės), PET antrinės (tretinės) pakuotės atliekomis.

Taip pat nurodė, kad Pareiškėja pateiktoje deklaracijoje už 2022 m. nurodė klaidingą importuotą vidaus rinkai tiekiamą pripildytų pakuočių kiekį ir dėl to buvo sumokėtas mažesnis, nei nustatytas, mokestis už importuotas ir vidaus rinkai tiekiamas pripildytas pakuotes, t. y. Pareiškėja deklaravo, kad 2022 m. importavo ir į vidaus rinką išleido 0,009 t plastikinės pirminės pakuotės, o faktinis kiekis sudarė 0,0871 t plastikinės pirminės pakuotės, taip pat 0,186 t popierinės (kartoninės) pirminės pakuotės, o faktinis kiekis sudarė 1,540 t popierinės (kartoninės) pirminės pakuotės. Todėl Departamentas, vadovaudamasis MUAT] 9 straipsnio 8 dalies 7 punktu ir Įsakymo Nr. D1-143 12.1 papunkčiu, apskaičiavo 633 Eur MUAT už 2022 m. nuslėptą vidaus rinkai tiekiamą apmokestinamąją plastikinę pirminę ir popierinę kartoninę pirminę pakuotę.

Sprendime nurodyta, kad Pareiškėja 2023 m. nedeklaravo ir nesumokėjo MUAT už 2023 m. importuotą ir išleistą į vidaus rinką 0,114 t plastikinę pirminę, 0,067 t metalinę (juodųjų metalų) pirminę, 2,111 t popierinę (kartoninę) pirminę, 0,0095 t plastikinę antrinę (tretinę), 0,483 t popierinę (kartoninę) antrinę (tretinę) pakuotę ir 0,00029 t PET antrinę (tretinę) pakuotę, todėl pažeidė MUAT] 7 straipsnio 7 dalį, 9 straipsnio 3 dalį. Departamentas, vadovaudamasis MUAT] 9 straipsnio 8 dalies 7 punktu Įsakymo Nr. D1-143 12.2 papunkčiu, Pareiškėjai apskaičiavo mokėtiną 1217 Eur MUAT už 2023 m. nuslėptą taršą plastikinės pirminės, metalinės (juodųjų metalų) pirminės, popierinės (kartoninės) pirminės, plastikinės antrinės (tretinės) ir popierinės (kartoninės) antrinės (tretinės) pakuotės atliekomis.

Departamentas nurodė, kad Pareiškėja 2024 m. nedeklaravo ir nesumokėjo mokesčio už 2024 m. importuotą ir išleistą į vidaus rinką 0,168 t plastikinę pirminę, 0,00085 t metalinę (juodųjų metalų) pirminę, 2,481 t popierinę (kartoninę) pirminę, 0,004 t plastikinę antrinę (tretinę), 0,0275 t popierinę (kartoninę) antrinę (tretinę) pakuotę ir 0,0006 t PET antrinę (tretinę) pakuotę, tuo pažeidė MUAT] 7 straipsnio 6 dalį ir 9 straipsnio 3 dalį. Vadovaudamasis MUAT] 9 straipsnio 8 dalies 7 punktu ir Įsakymo Nr. D1-143 12.2 papunkčiu, apskaičiavo Pareiškėjai mokėtiną 1259 Eur MUAT už 2024 m. nuslėptą taršą plastikinės pirminės, popierinės (kartoninės) pirminės, plastikinės antrinės (tretinės) ir popierinės (kartoninės) antrinės (tretinės) pakuotės atliekomis.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, Departamento Sprendimas keistinas.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Pareiškėjai papildomai apskaičiuoto 3703 Eur MUAT, Departamentui konstatavus, kad Pareiškėja 2022–2024 m. laikotarpiu klaidingai deklaravo (nuslėpė) ir nedeklaravo (nuslėpė) apmokestinamosios plastikinės pirminės, popierinės (kartoninės) pirminės, plastikinės antrinės (tretinės), metalinės (juodųjų metalų) pirminės, PET antrinės (tretinės) ir popierinės (kartoninės) antrinės (tretinės) pakuotės atliekų kiekį.

Pareiškėja skunde Komisijai ir Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu neginčijo Departamento nustatytų pažeidimų, prašė sumažinti apskaičiuotą MUAT sumą, nes pažeidimai – nustatytas atliekų kiekio nedeklaravimas – nebuvo tyčiniai, padaryti dėl nežinojimo, netinkamo apskaitos tvarkymo.

Kadangi mokestinio ginčo nagrinėjimo dalyką ir pagrindą, t. y. savo pažeistos teisės ar įstatymo saugomo intereso gynybos būdą bei apimtį, nustato pats skundą padavęs subjektas, skunde suformuluodamas materialųjį teisinį reikalavimą bei nurodydamas aplinkybes, kuriomis jį grindžia (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012-01-26 nutartis adm. byloje Nr. A-858-257/2012; LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2014-04-10 nutartis adm. byloje Nr. A-261-1032/2014; LVAT 2024-07-17 nutartis adm. byloje Nr. eA-611-662/2024), sprendime pasisakoma dėl Pareiškėjos skunde ir posėdžio metu jos atstovo Komisijai nurodytų nesutikimo su skundžiamu Departamento sprendimu motyvų ir pareikšto prašymo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuojantis MUATJ<sup>1</sup>, kiek tai yra susiję su apmokestinamąja pakuote, be kita ko, nustato, kad mokesčio objektas – Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekios pripildytos pakuotės, nurodytos šio įstatymo 4 priede (MUATJ 4 straipsnio 4 punktas, iki 2023-01-01 – 4 straipsnio 3 dalis). Pagal MUATJ 5 straipsnio 3 dalį, MUAT gaminių ir (ar) pakuotės atliekomis moka gamintojas ir (ar) importuotojas. MUAT pakuočių atliekomis tarifai ir pakuočių rūšių sąrašas nurodyti šio įstatymo 4 priede (MUATJ 7 straipsnio 7 dalis, iki 2023-01-01 – 7 straipsnio 6 dalis).

MUAT mokėtojai aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdo <...> tiktų vidaus rinkai gaminių ir (ar) pakuočių <...> apskaitą ir yra atsakingi už MUAT deklaracijose pateiktų duomenų teisingumą (MUATJ 9 straipsnio 1 dalis). Nustatyta, kad MUAT ir nuslėptą taršą apskaičiuojamas aplinkos ministro nustatyta tvarka (MUATJ 9 straipsnio 2 dalis), o MUAT, <...>, sumokamas ir MUAT deklaracijos Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) pateikiamos ne vėliau kaip pasibaigus mokestiniam laikotarpiui, iki kalendorinių metų, einančių po to mokestinio laikotarpio, vasario 15 dienos. Įstatymo leidėjas laiko, kad mokestinė prievolė įvykdoma tik pateikus deklaraciją ir sumokėjus mokėtiną mokestį (MUATJ 9 straipsnio 4 dalis). Mokesčio mokėtojui, kuris nuslėpė Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiktų gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekį, kai mokesčio mokėtojas aplinkos ministro nustatyta tvarka vykdė gaminių ir (ar) pakuočių apskaitą, – nuslėptą gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekį dauginant iš tarifo, nurodyto šio įstatymo 3 ir (ar) 4 prieduose, iš indeksavimo koeficiento ir iš koeficiento 2 (MUATJ 9 straipsnio 8 dalies 8 punktas, iki 2023-01-01 – 9 straipsnio 8 dalies 7 punktas). Taigi tam, kad apskaičiuojant taršos mokestį pakuotės atliekomis, būtų taikomas didesnis tarifas pagal nurodytas MUATJ nuostatas, turi būti nustatytas apmokestinamos pakuotės atliekų nuslėpimo faktas.

MUATJ įtvirtinta nuslėptos taršos sąvoka. Pagal MUATJ 2 straipsnio 11 dalies 2 ir 3 punktų nuostatas, nuslėpta tarša laikoma nedeklaruotas ar deklaruotas pradėjus mokestinį patikrinimą <...> tiktų Lietuvos Respublikos vidaus rinkai gaminių ir (ar) pripildytų pakuočių kiekis; pašalintų sąvartyne atliekų kiekis, ir (ar) klaidingai nurodyti: teršalų, degalų, gaminių, pakuočių, atliekų rūšys ir tarifą mažinantys koeficientai, dėl kurių buvo apskaičiuotas ir nedeklaruotas arba deklaruotas mažesnis MUAT. Iš pacituoto teisinio reglamentavimo yra akivaizdu, jog MUAT pakuotės atliekomis mokėtojai turi pareigą ne tik tinkamai tvarkyti apmokestinamosios pakuotės apskaitą, bet ir MUATJ nustatyta tvarka ir terminu pateikti MUAT deklaracijas, nurodant šiose deklaracijose teisingus duomenis bei laiku sumokėti į biudžetą MUAT.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą paminėto teisinio reglamentavimo kontekste, pripažįsta, jog Departamentas pagrįstai Pareiškėjos klaidingai deklaruotą ir nedeklaruotą į Lietuvos Respublikos vidaus rinką per 2022–2024 m. išleistą pakuotę vertino kaip nuslėptą

---

<sup>1</sup> 2020 m. birželio 25 d. MUATJ Nr. XIII-3158 redakcija, galiojusi nuo 2021-01-01, įvertinant straipsnių pakeitimus pagal 2021 m. gruodžio 23 d. MUATJ Nr. VIII-1183 2, 4, 5, 6, 7, 9 straipsnių ir 1, 2, 8 priedų pakeitimo įstatymą Nr. XIV-876, galiojusį nuo 2023-01-01.

taršą ir, apskaičiuodamas MUAT, pagrindai ir teisėtai vadovavosi anksčiau minėtomis MUATĮ nuostatomis, įpareigojančiomis, apskaičiuojant MUAT, taikyti koeficientą 2.

Sprendžiant dėl Pareiškėjos reikalavimo sumažinti apskaičiuotą MUAT, pažymėtina, kad administracinių teismų praktikoje<sup>2</sup> nuosekliai laikomasi pozicijos, kad MUAT apskaičiavimas taikant didesnį tarifą yra ekonominė sankcija (už mokesčio įstatymo pažeidimus taikoma ekonominė poveikio priemonė).

Komisijos vertinimu, ekonominė sankcija gali būti laikoma ne visa padidinto MUAT suma, o tik apskaičiuota padidinto MUAT dalis, viršijanti standartinį MUAT dydį, nes mokesčio dalis (iki padidinto koeficiento taikymo), kuri apskaičiuojama dėl atsiradusio mokesčio objekto, o ne dėl pažeidimo fakto, negali būti siejama su baudimo institutu. Todėl šioje byloje nagrinėjamu atveju turi būti įvertinta, ar paskirta sankcija, sudaranti 100 proc. MUAT dydžio sumą, gali būti individualizuojama ją mažinant, įvertinus nustatytas faktines aplinkybes. Individualizuojant sankciją, imperatyviai nėra taikomos Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) straipsnių nuostatos, susijusios su baudų skyrimu ir jų individualizavimu, atsižvelgiant į lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, todėl Komisija situaciją vertina pagal konstitucinės doktrinos, susijusios su atsakomybės už teisės pažeidimus nustatymu ir individualizavimu, nuostatas.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas (toliau – Konstitucinis Teismas) 2022-01-26 sprendime Nr. KT14-A-S14/2022 nurodė, kad pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją (toliau – Konstitucija) teismas, taikydamas sankciją už teisės pažeidimą, turi turėti galimybę atsižvelgti į visas atsakomybę lengvinančias aplinkybes, taip pat ir į tas, kurios nėra *expressis verbis* (aiškiais žodžiais, tiesiogiai) nurodytos įstatyme, ir paskirti teisės pažeidėjui švelnesnę negu įstatymo numatyta sankcija bausmę arba nuobaudą. Konstitucinis Teismas 2022-05-19 nutarime Nr. KT62-N6/2022, kuriame buvo nagrinėtas klausimas dėl fiksuoto dydžio sankcijos (baudos už neteisėtą socialinio draudimo įmokų sumažinimą), kuriai įstatyme nebuvo numatyta individualizavimo galimybė, išaiškino, jog „konstitucinis teisingumo principas reikalauja nustatomas nuobaudas diferencijuoti taip, kad jas taikant būtų galima atsižvelgti į teisės pažeidimo pobūdį, į atsakomybę lengvinančias ir kitas aplinkybes; jeigu įstatyme nėra nustatyti diferencijuoti piniginių baudų dydžiai, bet yra įtvirtintos išties didelės griežtai apibrėžto dydžio piniginės baudos, <...> skiriant piniginę baudą nebelieka galimybės jos dydį individualizuoti atsižvelgiant į pažeidimo pobūdį, pavojingumą (sunkumą), mastą, kitus požymius, atsakomybę lengvinančias ir kitas aplinkybes (dėl kurių atitinkama piniginė bauda teisės pažeidėjui būtų akivaizdžiai per didelė, nes neproporcinga (neadekvati) padarytam teisės pažeidimui, ir dėl to neteisinga), toks teisinis reguliavimas nesiderintų su Konstitucijoje įtvirtintais teisingumo ir teisinės valstybės principais“.

Konstitucinis Teismas taip pat ne kartą yra konstatavęs, jog konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, jos turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubausti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra (proporcingumas); konstitucinis teisingumo principas reikalauja nustatomas nuobaudas diferencijuoti taip, kad jas taikant būtų galima atsižvelgti į teisės pažeidimo pobūdį, į atsakomybę lengvinančias ir kitas aplinkybes<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> LVAT 2015-10-29 nutartis adm. byloje Nr. A-768-438/2015, 2018-10-29 sprendimas adm. byloje Nr. A-1422-525/2018, 2019-05-15 nutartis adm. byloje Nr. A-431-822/2019, 2020-06-03 sprendimas adm. byloje Nr. eA-2888-624/2020, 2021-11-17 nutartis adm. byloje Nr. eA-2019-602/2021 ir kt.

<sup>3</sup> Konstitucinio Teismo 2000-12-06, 2001-10-02, 2004-01-26, 2005-11-03, 2005-11-10, 2008-01-21 ir kt. nutarimai

MUATĮ nenustato galimybės Departamentui taikyti mažesnę, nei nustatyta MUATĮ, tarifų koeficientą. Teismas, įvertinęs faktinių aplinkybių visumą, šį mokestį gali sumažinti, iš esmės remdamasis teisingumo bei protingumo kriterijais (LVAT 2016-03-08 nutartis adm. byloje Nr. eA-298-556/2016). Analizuojant administracinę jurisprudenciją bylose dėl MUATĮ numatytos sankcijos teisingumo vertinimo, matyti, kad kiekvienu atveju sankcijos sumažinimo klausimas sprendžiamas individualiai, įvertinus konkrečią situaciją, padaryto pažeidimo pobūdį, mastą, teisingumo, protingumo kriterijus.

Pažymėtina, kad LVAT, analizuodamas MUAT apskaičiavimo pagrįstumo klausimą, akcentuoja MUATĮ nustatytą mokesčio mokėtojo atsakomybę už teršalų išmetimo į aplinką, sąvartyne pašalintų atliekų, apmokestinamųjų gaminių ir pripildytos gaminių apmokestinamosios pakuotės apskaitos tvarkymą ir nurodo, kad MUATĮ nustato mokesčio mokėtojui pareigą būti atidžiam, rūpintis ir užtikrinti tinkamą apskaitos tvarkymą, deklaracijų teikimą ir mokesčio sumokėjimą<sup>4</sup>.

Nagrinėjamu atveju, išanalizavusi byloje esančius dokumentus, Komisija nenustatė, jog Pareiškėja būtų sistemingai pažeidinėjusi MUATĮ nustatytą MUAT apmokestinamųjų pakuočių atliekomis apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką ar kad Pareiškėja Departamento konstatuotą pažeidimą būtų padariusi tyčia, ar turėdama tikslą nuslėpti atskirų apmokestinamųjų pakuočių kiekius. Byloje nėra duomenų, kad Pareiškėja neteikė prašomos informacijos ar būtų siekusi trukdyti / trukdžiusi Departamentui atlikti patikrinimą ir (ar) nustatyti svarbias bei reikalingas aplinkybes. Priešingai, Komisijos posėdžio metu mokesčių administratoriaus atstovės pripažino, jog Pareiškėja patikrinimo metu bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, geranoriškai teikė dokumentus, pažeidimas padarytas pirmą kartą, Pareiškėja pripažino MUATĮ pažeidimą, nustatytus trūkumus pašalino. Iš bylos medžiagos taip pat matyti, kad Pareiškėja buvo užsiregistravusi (2018-04-10) Vieningoje gaminių, pakuočių ir atliekų informacinėje sistemoje, kuria naudodamasi vykdė pakuočių ir pakuočių atliekų apskaitą, teikė apskaitos ataskaitas, laiku pateikė Inspekcijai MUAT deklaracijas už 2022–2024 m. (atitinkamai, 2023-02-02, 2024-01-29, 2025-01-24). Pareiškėjos atstovas posėdžio Komisijoje metu pripažino pažeidimą, pažymėdamas, kad pakuotės kiekiai nebuvo slepiami, jie visi buvo perduoti Atliekų tvarkytojui, o pažeidimą lėmė žmogiškasis faktorius.

Komisija, atsižvelgdama į pirmiau paminėtas faktines aplinkybes, vadovaudamasi LVAT praktika, suformuota analogiško pobūdžio bylose, Konstitucinio Teismo išaiškinimais, MAĮ nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais (MAĮ 8 straipsnio 3 dalis), atsižvelgdama į išvardintas MUAT baudinės dalies individualizavimui reikšmingas aplinkybes, taip pat įvertindama tai, jog dėl nepakankamo Pareiškėjos rūpestingumo padarytas MUAT apskaičiavimo pažeidimas (2022–2024 m. į Lietuvos Respublikos vidaus rinką išleistų pakuočių klaidingas deklaravimas ir nedeclaravimas) patenka į MUATĮ 2 straipsnio 11 dalyje apibrėžtos „Nuslėptos taršos“ sąvoką, sprendžia, kad Departamento Sprendimo nurodymas Pareiškėjai sumokėti 3703 Eur MUAT pakuotės atliekomis keistinas, koeficientą 2 sumažinant iki koeficiento 1,3 (30 proc. nuo MUAT dydžio baudinės dalies) ir nurodant, kad Pareiškėja vietoje apskaičiuoto 3703 Eur MUAT pakuotės atliekomis, turi sumokėti 2406,95 Eur (3703 : 2 x 1,3) MUAT pakuočių atliekomis. Komisijos vertinimu, tokia suma pakankama siekiamam tikslui pasiekti ir atitinka teisingumo, proporcingumo bei protingumo kriterijus.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija Pareiškėjos skundą patenkina iš dalies, pakeisdama ginčijamą Sprendimą ir sumažindama apskaičiuotą MUAT nuo 3703 Eur iki 2406,95 Eur.

---

<sup>4</sup> LVAT 2023-12-13 nutartis adm. byloje Nr. eA-815-525/2023, 2024-01-31 nutartis adm. byloje Nr. eA-926-662/2024 ir kt.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 66 straipsnio 4 dalimi, 155 straipsnio 4 dalies 4 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Pakeisti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2025-12-29 sprendimą dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. AS-111 ir vietoj nurodymo uždarajai akcinei bendrovei „A“ sumokėti į valstybės biudžetą 3703 Eur mokestį už aplinkos teršimą apmokestinamųjų pakuočių atliekomis nurodyti sumokėti 2407 Eur mokestį už aplinkos teršimą apmokestinamųjų pakuočių atliekomis.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė