



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „A“ SKUNDO**

2026 m. kovo 13 d. Nr. S- 2026/42 (7-2026/6)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės (pranešėja), Raimondos Juodkaitės, Jurgitos Narkevičiūtės, išnagrinėjo uždarosios akcinės bendrovės „A“ (toliau – Pareiškėja) 2025-12-23 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2025-12-08 sprendimo Nr. 331-1188364 (toliau – Inspekcijos sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjos atstovas A.A. ir Inspekcijos atstovas B.B. dalyvavo 2026-01-27 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos sprendimu, kuriuo jai nebuvo gražinta pelno mokesčio permoka už 2024-01-01–2024-12-31 laikotarpį, ir prašo Komisijos panaikinti skundžiamą sprendimą bei įpareigoti Inspekciją gražinti (arba užskaityti) pelno mokesčio permoką už 2024 metus.

Ginčo atveju, Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 (toliau – Taisyklės), išnagrinėjusi Pareiškėjos 2025-09-24 prašymą gražinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr.(17.16-40) GES-866337, skundžiamu sprendimu nusprendė negražinti (neįskaityti) 30175 Eur sumos, nes nepateikti pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką nurodyti pateikti dokumentai (duomenys), susiję su Inspekcijos administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu.

Pareiškėjos 2025-08-25 patikslintoje 2024 m. Metinėje pelno mokesčio deklaracijoje (toliau – pelno mokesčio deklaracija) be kitų privalomų sumų deklaruota ir 226344 Eur apmokestinamojo pelno sumažinimo suma dėl investicijų pagal Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo (toliau – PMĮ) 46-1 straipsnį.

Pareiškėja nesutinka su Inspekcijos sprendimu, kuriuo jai nebuvo gražinta 30175 Eur pelno mokesčio permoka už 2024 metus. Skunde Komisijai nurodė, kad Pareiškėja pradėjo kurti naują, inovatyvų programinės įrangos produktą – (duomenys neskelbtini) (toliau – platforma „A“), kuri sujungia visus (duomenys neskelbtini) proceso dalyvius ir jų tarpusavio sąveikas vienoje integruotoje sistemoje. Pareiškėjos vertinimu, ji vykdė investicinį projektą – sukūrė iš esmės atnaujintą platformą „A“, kuri neegzistavo iki investicinio projekto ir kuri

šiandien aktyviai naudojama Pareiškėjos veikloje. Platformos kūrimo investicinis projektas (toliau – Projektas) buvo vykdomas 2022–2026 m. laikotarpiu.

Pareiškėja pažymi, kad skundžiamame sprendime neproporcingai didelis dėmesys skiriamas dokumentų formai, nepakankamai atsižvelgiant į investicinio projekto ekonominę esmę ir faktinį rezultatą. Platforma „A“ egzistuoja kaip atskiras programinės įrangos sprendimas; ji veikia ir yra prieinama vartotojams; platforma pakeitė anksčiau naudotą „B“ sistemą; šiuo metu platforma „A“ naudojama Pareiškėjos ūkinėje veikloje teikiant įdarbinimo paslaugas ir gaunant pajamas. Platforma dabartine forma iki 2024 metų neegzistavo. Pareiškėjos vertinimu, neatsižvelgiant į atskirų sąskaitų faktūrų formą ar šiandien prieinamą techninių detalių lygį, buvo pasiektas PMĮ 46-1 straipsnyje reikalaujamas galutinis investicinio projekto rezultatas – sukurtas ir pradėtas naudoti naujas arba iš esmės patobulintas nematerialusis turtas.

Skunde pateikti paaiškinimai apie atskirų fizinių ir juridinių asmenų Pareiškėjai suteiktas paslaugas.

Dėl (duomenys neskelbtini) sąskaitos faktūros (2023-12-07 Nr. 11/2023)

Inspekcijos sprendime nurodyta, kad (duomenys neskelbtini) 2023-12-07 išrašyta sąskaita faktūra Nr. 11/2023 (sumai 4250,40 Eur) yra susijusi su įdarbinimo paslaugomis už 2023 metus, todėl ji buvo neteisingai įtraukta į 2024 metų investicinio projekto sąnaudas.

Pareiškėja skunde paaiškina, kad asmuo ((duomenys neskelbtini)), su kuriuo atsiskaityta, ėjo „A“ platformos IT projektų plėtros vadovo pareigas ir buvo atsakingas už: bendrą programinės įrangos kūrimo veiklų koordinavimą, techninį vadovavimą ir išorės kūrėjų priežiūrą, sistemos architektūros ir plėtros prioritetų nustatymą, infrastruktūros diegimo ir platformos įgyvendinimo priežiūrą.

Minėta 2023-12-07 sąskaita faktūra susijusi su paslaugomis, suteiktomis iki oficialios 2024 m. investicinio projekto pradžios, todėl Pareiškėja pripažįsta, kad laiko požiūriu ši konkreiti sąskaita faktūra neturėtų būti įtraukta į 2024 m. investicinio projekto sąnaudų bazę. Todėl 2024 m. pelno mokesčio deklaracija buvo patikslinta, pašalinant šią sąskaitą faktūrą iš investicinio projekto sąnaudų bazės. Be to, Pareiškėja šią sumą priskyrė 2024 m. neleidžiamiems atskaitymams. Tačiau Pareiškėja pabrėžia, kad (duomenys neskelbtini) vaidmuo buvo techninio ir vadybinio pobūdžio, o ne susijęs su įdarbinimu; jo vadovavimas IT projektui tiesiogiai susijęs su „A“ platformos kūrimu.

Dėl UAB „C“ vardu išrašytų sąskaitų faktūrų

Inspekcija pažymi, kad pagal pateiktą dokumentą „HA IT projektas 2024“, Pareiškėja 2024 m. įsigijo programinės įrangos kūrimo paslaugų už 28765,63 Eur pagal UAB „C“ 2024 m. išrašytas PVM sąskaitas faktūras. Pateiktose 2024 m. UAB „C“ PVM sąskaitose faktūrose nurodyta, kad jos išrašytos už B 2022 (contract H002021-01/15), (duomenys neskelbtini) 2024, B 2023 (contract H002021-01/15), projekto (duomenys neskelbtini) atnaujinimo ir administravimo darbus, projekto „(duomenys neskelbtini)“ (WP) atnaujinimo ir administravimo darbus. Pagal PVM sąskaitose nurodytą 2021-01-15 papildomų paslaugų sutartį Nr. H002021-01/15, sudarytą tarp UAB „B.“, t. y. užsakovo, ir UAB „C“, t. y. vykdytojo, šia sutartimi vykdytojas įsipareigoja suteikti užsakovui teisę naudotis privačiais virtualaus serverio resursais užsakovo projekto „(duomenys neskelbtini)“ talpinimui pagal pasirinktą planą „D“. Pareiškėja 2025-11-14 pateiktame paaiškinime nurodė, kad UAB „C“ teikė paslaugas, susijusias su senosios „A“ duomenų bazės priežiūra ir administravimu. Šia duomenų baze naudojosi visi platformos dalyviai – įdarbintojai, darbo ieškantys kandidatai ir darbdaviai – iki tol, kol buvo paleista nauja sistema. Sutartis su UAB „C“ buvo žodinė, o paslaugos buvo teikiamos nuolat, pagal poreikį. UAB „C“ išrašė sąskaitas už atliktus darbus, o Pareiškėja pagal jas atliko mokėjimus. Atsižvelgiant į tai, kad pateiktose UAB „C“ Pareiškėjai išrašytose PVM sąskaitose faktūrose

nurodyta, kad jos išrašytos už projekto „(duomenys neskelbtini)“ atnaujinimo ir administravimo darbus, pagal pateiktą paaiškinimą padaryta išvada, jog UAB „C“ teikė paslaugas, susijusias su senosios duomenų bazės priežiūra ir administravimu, o ne su programinės įrangos „A“ kūrimu, Pareiškėja, Inspekcijos teigimu, nepagrįstai senosios duomenų bazės priežiūros ir administravimo paslaugas priskyrė 2024 m. investiciniam projektui.

Atitinkamai, siekdama paspartinti permokos grąžinimo (arba įskaitymo) procesą, Pareiškėja patikslino pelno mokesčio deklaraciją ir pašalino su UAB „C“ susijusias 23773,23 Eur sąnaudas iš investicinio projekto sąnaudų bazės.

Dėl (duomenys neskelbtini) vardu išrašytų sąskaitų faktūrų

Pareiškėja 2024 m. įsigijo programinės įrangos kūrimo paslaugų už 7220 Eur pagal (duomenys neskelbtini) išrašytą 2024-08-31 sąskaitą Nr. 08/2023. Pareiškėja Inspekcijos prašymu paaiškino, kad „(duomenys neskelbtini) teikiamos paslaugos yra susijusios su AWS kreditų įsigijimu. Šie kreditai naudojami platformos „A“ talpinimui ir veikimui, t. y. serveriams, kuriuose saugomi platformos duomenys ir vykdomi jos funkcionalumai. AWS paslaugos buvo įsigytos per tarpininką (duomenys neskelbtini), nes tokiu būdu buvo gautas finansiškai palankesnis pasiūlymas, nei perkant tiesiogiai iš AWS“, tačiau sutarties ir kitų dokumentų, patvirtinančių, kokios konkrečios paslaugos įsigytos iš (duomenys neskelbtini) 2024 m., Pareiškėja nepateikė. Siekdama paspartinti permokos grąžinimo (arba įskaitymo) procesą, Pareiškėja patikslino pelno mokesčio deklaraciją ir pašalino su (duomenys neskelbtini) susijusias 7220 Eur sąnaudas (įskaitant su AWS susijusias sąnaudas) iš investicinio projekto sąnaudų bazės.

Pareiškėja skunde pažymi, kad minėti patikslinimai buvo atlikti tik siekiant supaprastinti permokos grąžinimo procedūrą ir neturėtų būti aiškinami kaip pripažinimas, jog tokios sąnaudos nebuvo susijusios su platformos „A“ įgyvendinimu ir tęstinumu. Pareiškėja prašo likusias investicinio projekto sąnaudas vertinti pagal jų esmę, o ne atmetant investicinį projektą visa apimtimi.

Dėl įrodinėjimo pareigos

Pareiškėja skunde nurodo, kad PMĮ nėra reikalavimo turėti konkrečios formos techninę dokumentaciją (pavyzdžiui, vidaus IT įrankius, išėties kodo saugyklas ar projektų valdymo sistemas) kaip privalomą investicinio projekto lengvatos taikymo sąlygą. Pagal bendruosius mokesčių teisės įrodinėjimo principus apskaitos dokumentai ir mokėjimo įrodymai (sąskaitos faktūros ir banko išrašai) yra pirminiai ir pakankami patirtų išlaidų įrodymai, su sąlyga, kad tokios išlaidos yra ekonomiškai pagrįstos ir susijusios su Pareiškėjos veikla. Nagrinėjamu atveju Pareiškėja pateikė galiojančias paslaugų teikėjų išrašytas sąskaitas faktūras; banko išrašus, patvirtinančius mokėjimą; sutartinius santykius, reglamentuojančius paslaugų teikimą; apskaitos įrašus, įrodančius sąnaudų kapitalizavimą kaip nematerialųjį turtą. Taigi, Pareiškėja įvykdė įstatymų nustatytus standartinius įrodinėjimo reikalavimus.

Be to, Pareiškėja yra atvira bendradarbiavimui su mokesčių administratoriumi. Pareiškėja nurodo, kad yra pasirengusi: 1) pateikti paslaugų sutarčių ir sutartinės dokumentacijos, susijusios su platformos „A“ kūrimu, kopijas; 2) organizuoti gyvą platformos „A“ pristatymą ir demonstraciją, parodant, kad ji egzistuoja, veikia ir yra aktyviai naudojama Pareiškėjos veikloje; 3) palengvinti kontaktą su platformos vartotojais ar klientais, jei to prireiktų, siekiant pademonstruoti realų sistemos naudojimą; 4) pateikti sistemos atnaujinimus, funkcinis modulius ar techninius pataisymus, kai tai yra svarbu, siekiant įrodyti nuolatinį kūrimą ir veikimą. Visa tai, Pareiškėjos teigimu, įrodo investicinio projekto ekonominę esmę ir realumą.

Pareiškėja prašo iš naujo įvertinti investicinį projektą, skiriant pagrindinį dėmesį „A“ platformos egzistavimui, įgyvendinimui ir naudojimui; atkreipti dėmesį į tai, kad Pareiškėja, siekdama palengvinti pelno mokesčio grąžinimo procedūrą, pašalino UAB „C“ ir (duomenys neskelbtini) sąnaudas iš investicinio projekto sąnaudų bazės patikslintoje pelno mokesčio deklaracijoje; grąžinti pelno mokesčio permoką.

Inspekcija, vadovaudamasi MAĮ, mokesčių įstatymais ir Taisyklėmis, skundžiamu sprendimu nusprendė negrąžinti (neįskaityti) 30175,00 Eur sumos, nes nepateikti pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką nurodyti pateikti dokumentai (duomenys), susiję su mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu.

Sprendime negrąžinti (neįskaityti) dalies ar visos prašomos sumos nurodyti ir papildomi tokio sprendimo priėmimo motyvai.

Inspekcija nurodo, kad Pareiškėja 2025-09-24 pateikė prašymą grąžinti 30175 Eur 2024-01-01–2024-12-31 laikotarpio pelno mokesčio permoką. Prašyme nurodyta pelno mokesčio permoka susidarė dėl patikslintos 2024 m. pelno mokesčio deklaracijos pateikimo.

Inspekcijos sprendime konstatuota, kad Pareiškėjos 2025-06-16 pateiktoje 2024 m. pelno mokesčio deklaracijoje deklaruota 1523987 Eur į mokesčio bazę įtrauktų pajamų, 280038 Eur pelno prieš apmokestinimą, 8928 Eur sąnaudų, laikomų neleidžiamais atskaitymais, 28896 Eur mokestinio veiklos pelno, 10000 Eur atskaitomos paramos sumos, 278966 Eur mokestinio laikotarpio veiklos pelno po atskaitymų paramai, 278966 Eur apmokestinamojo pelno pagal PMĮ 11 straipsnį, 41845 Eur pelno mokesčio.

Nustatyta, kad 2025-08-25 patikslintoje 2024 m. pelno mokesčio deklaracijoje deklaruota 1523946 Eur į mokesčio bazę įtrauktų pajamų, 279951 Eur pelno prieš apmokestinimą, 8098 Eur sąnaudų, laikomų neleidžiamais atskaitymais, 288049 Eur mokestinio veiklos pelno, 10000 Eur atskaitomos paramos sumos, 278049 Eur mokestinio laikotarpio veiklos pelno po atskaitymų paramai, 278049 Eur apmokestinamojo pelno pagal PMĮ 11 straipsnį, 226344 Eur apmokestinamojo pelno sumažinimo suma dėl investicijų pagal PMĮ 46-1 straipsnį, 51705 Eur apmokestinamojo pelno, 7756 Eur pelno mokesčio.

Inspekcija, vertindama permokos grąžinimo pagrįstumą, vertino mokesčių mokėtojos pateiktus paaiškinimus. Pareiškėja per elektroninio deklaravimo sistemą (EDS) prie 2025-08-25 patikslintos 2024 m. pelno mokesčio deklaracijos pateiktame aiškinamajame rašte „Dėl pelno mokesčio lengvatoms investiciniams projektams pritaikymo patikslinant pelno mokesčio deklaraciją už 2024 m.“ nurodė, kad jos pagrindinė veikla – programinės įrangos sprendimų, susijusių su įdarbinimo veikla, kūrimas ir palaikymas. Šie sprendimai tarptautiniu lygiu sujungia darbo ieškančius asmenis su potencialiais darbdaviais (įskaitant įdarbinimo agentūras ir personalo atrankos specialistus). Šiuo metu Pareiškėja veikia kaip valdomų paslaugų teikėja (angl. Managed Service Provider / MSP – išorės įmonė, teikianti informacinių technologijų paslaugas suinteresuotiems subjektams), kurios pagrindinė funkcija yra darbuotojų paieškos ir įdarbinimo proceso valdymui skirtos programinės įrangos / platformos kūrimas, tobulinimas, priežiūra ir techninės bei susijusios pagalbos teikimas programinės įrangos naudotojams. Pareiškėja pradėjo savo veiklą 2022 m. spalio mėn., atsiskyrusi nuo UAB „B“ (įmonės, vykdančios tarptautinio įdarbinimo veiklą per savo platformą „(duomenys neskelbtini)“).

Teigė, kad nuo pat įkūrimo Pareiškėja pradėjo kurti naują, inovatyvų programinės įrangos produktą – įdarbinimo platformą, kuri sujungia visus įdarbinimo proceso dalyvius ir jų tarpusavio sąveikas vienoje integruotoje sistemoje. „A“ platformos kūrimo Projektas vykdomas 2022–2026 m. laikotarpiu. Pareiškėja nurodė, kad bandomoji platformos „A“ versija naudojama jos veikloje nuo 2024 m. pabaigos (tikimasi, kad galutinė platformos versija bus

priežiūros paslaugas, rangovai (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) įsipareigoja teikti kliento klientų – darbo ieškančiųjų konsultavimo telefonu, IP telefonija, el. paštu ir internetinėse komunikavimo platformose („Facebook“, „LinkedIn“ ir kt.) paslaugas, potencialiems darbdaviams reikalingos informacijos ir dokumentų apie darbo ieškančius asmenis rinkimo iš šių asmenų, jų tinkamumo/išsamumo patikrinimo, parengimo pateikimui potencialiems darbdaviams, pagalbos darbo ieškantiems asmenims organizuojant kelionę į darbo vietą – į rangovo valstybę/iš jos paslaugas, nuolatinių ryšių palaikymo su sėkmingai įsidarbinusiais asmenimis, kurie buvo įdarbinti rangovo valstybėje arba gyveno rangovo valstybėje prieš įsidarbinimą, tolimesnio jų konsultavimo įdarbinimo klausimais, nedidelių tekstų (darbo aprašymų, trumpų dokumentų, socialinių tinklų įrašų, reklamos, tinklaraščių ir kt.), reikalingų paslaugoms teikti, vertimo į paslaugų kalbas ir iš jų, socialinių tinklų (Facebook, Instagram ir kt.) paskyrų, skirtų platformai „A“, administravimo paslaugas. Inspekcija pažymi, kad Pareiškėja nepateikė užsakymo dokumentų dėl konkrečių paslaugų užsakymo iš minėtų rangovų.

Pareiškėjai 2025-11-03 per *Mano VMI* išsiųstas pranešimas Nr. (17.17-40) RES-184512, kuriame Pareiškėjos paprašyta pateikti programinės įrangos „A“ kūrimo sąnaudas pagrindžiančius dokumentus (sąskaitas faktūras, darbų atlikimo aktus) pagal pateiktame dokumente „(duomenys neskelbtini) užregistruotas paslaugų teikėjų išrašytas sąskaitas: pagal (duomenys neskelbtini) sąskaitas faktūras 2024-05-31 Nr. 05/2024, 2024-07-30 Nr. 07/2024, (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2024-12-31 Nr. ASH-005, (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2024-02-28 Nr. HA019, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-05-01 Nr. IM002 ir 2024-11-04 Nr. IM010, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-05-31 Nr. 02 ir 2024-11-04 Nr. OCT2024, (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2024-12-31 sąskaitą Nr. YAS005, (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2024-12-31 Nr. ALI-003, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-04-31 Nr. 042024, 2024-05-31 Nr. 052024, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-11-30 Nr. SHAHD004 ir 2024-12-31 Nr. SHAHD005, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2025-05-31 Nr. 05/2023, 2024-08-31 Nr. 08/2024, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2023-12-07 Nr. 11/2023, 2024-02-28 Nr. 02/2023, 2024-03-30 Nr. 03/2024, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-10-30 Nr. SHAFIE-06 ir 2024-12-28 Nr. SHAFIE-08, (duomenys neskelbtini) 2024-08-31 sąskaitą Nr. 08/2023, UAB „C“ 2024 m. Pareiškėjai išrašytas PVM sąskaitas faktūras.

Pareiškėja 2025-11-14 pateikė 2025-11-03 pranešime Nr. (17.17-40) RES-184512 nurodytas sąskaitas, banko sąskaitų išrašus dėl 2025-11-03 pranešime Nr. (17.17-40) RES-184512 nurodytų sąskaitų apmokėjimo. Pagal pateiktas sąskaitas Pareiškėja įsigijo programinės įrangos kūrimo paslaugas pagal (duomenys neskelbtini) sąskaitas faktūras 2024-05-31 Nr. 05/2024, 2024-07-30 Nr. 07/2024, (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2024-12-31 Nr. Ali-003, (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2024-02-28 Nr. HA019, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-04-31 Nr. 042024, 2024-05-31 Nr. 052024, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-11-30 Nr. SHAHD004 ir 2024-12-31 Nr. SHAHD005, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-10-30 Nr. SHAFIE-06 ir 2024-12-28 Nr. SHAFIE-08, (duomenys neskelbtini) 2024-08-31 sąskaitą Nr. 08/2023, (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-05-31 Nr. 05/2023, 2024-08-31 Nr. 08/2024, vartotojo sąsajos programavimo paslaugas pagal (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-05-31 Nr. 02 ir 2024-11-04 Nr. OCT2024, verslo analitiko konsultavimo paslaugas pagal (duomenys neskelbtini) sąskaitas 2024-05-01 Nr. IM002 ir 2024-11-04 Nr. IM010. (duomenys neskelbtini) sąskaitoje 2024-12-31 Nr. ASH-005, (duomenys neskelbtini) sąskaitoje 2024-12-31 Nr. YAS-005 nurodyta, kad jos išrašytos už IT vystymą – platformos funkcionalumą („IT Development – platform functionalities“), pateiktoje (duomenys neskelbtini) 2024-03-30 Nr. 03/2024 sąskaitoje nurodyta, kad ji išrašyta už (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) laiką, susijusį su IT plėtra.

Inspekcija skundžiamame sprendime nurodo, kad Pareiškėjos pateiktose sąskaitose nenurodyta, kokius konkrečius programinės įrangos kūrimo darbus 2024 m. atliko minėti paslaugų teikėjai.

Pareiškėja 2025-11-14 pateiktame paaiškinime nurodė, kad atliktų darbų priėmimo-perdavimo aktai nerašomi, numatomi atlikti darbai yra derinami laiškais, jei su paslaugų tiekėjo sąskaita Pareiškėja sutinka, darbai laikomi atliktais ir sąskaita apmokama.

Inspekcija skundžiamame sprendime pažymi, kad Pareiškėja nepateikė dokumentų, patvirtinančių, kokie konkretūs platformos „A“ kūrimo darbai buvo užsakomi ir atlikti 2024 m.

Pareiškėja 2025-11-14 pateikė (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2023-12-07 Nr. 11/2023 4250,40 Eur sumai, kuri išrašyta 2023 m. už įdarbinimo paslaugas, nurodė, kad (duomenys neskelbtini) išrašyta sąskaita 2023-12-07 Nr. 11/2023 įtraukta į apskaitą pavėluotai ir per klaidą priskirta investicinėms sąnaudoms, ji neturi būti priskirta investicinio projekto sąnaudomis, klaida bus taisoma. Tačiau Pareiškėja iki 2025-12-02 nepateikė patikslintos 2024 m. pelno mokesčio deklaracijos dėl 2024 m. investiciniam projektui priskirtų sąnaudų pagal (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2023-12-07 Nr. 11/2023, priskyrimo 2024 m. neleidžiamiems atskaitymams.

Pagal pateiktą dokumentą „(duomenys neskelbtini)“, Pareiškėja 2024 m. įsigijo programinės įrangos kūrimo paslaugų už 7220 Eur pagal (duomenys neskelbtini) išrašytą 2024-08-31 sąskaitą Nr. 08/2023. Pareiškėjos 2025-11-03 pranešimu Nr. (17.17-40) RES-184512 buvo paprašyta pateikti iš (duomenys neskelbtini) gautą 2024-08-31 sąskaitą Nr. 08/2023 ir visus su sandoriu pagal šią sąskaitą susijusius dokumentus (sutartį, paslaugų suteikimo aktą, apmokėjimo dokumentus ir kt.). Pareiškėja pateikė (duomenys neskelbtini) 2024-08-31 sąskaitą Nr. 08/2023, kurioje nurodyta, kad ji išrašyta už programinės įrangos kūrimo paslaugas 2024 m. 08 mėn., banko sąskaitos išrašą dėl 7220 Eur pervedimo (duomenys neskelbtini) 2024-09-16. Pareiškėja pateiktame paaiškinime nurodė, kad „(duomenys neskelbtini) teikiamos paslaugos yra susijusios su AWS kreditų įsigijimu. Šie kreditai naudojami platformos „A“ talpinimui ir veikimui, t. y. serveriams, kuriuose saugomi mūsų platformos duomenys ir vykdomi jos funkcionalumai. AWS paslaugos buvo įsigytos per tarpininką (duomenys neskelbtini), nes tokiu būdu buvo gautas finansiškai palankesnis pasiūlymas, nei perkant tiesiogiai iš AWS“, tačiau sutarties ir kitų dokumentų, patvirtinančių, kokios konkrečios paslaugos įsigytos iš (duomenys neskelbtini) 2024 m., nepateikė.

Pagal pateiktą dokumentą „(duomenys neskelbtini)“, Pareiškėja 2024 m. įsigijo programinės įrangos kūrimo paslaugų už 28765,63 Eur pagal UAB „C“ 2024 m. išrašytas PVM sąskaitas faktūras. Pateiktose 2024 m. UAB „C“ PVM sąskaitose faktūrose nurodyta, kad jos išrašytos už (duomenys neskelbtini) 2022 (contract H002021-01/15), (duomenys neskelbtini) Stage environment hosting (duomenys neskelbtini) 2023 (contract H002021-01/15), projekto (duomenys neskelbtini) (CI) 2012 atnaujinimo ir administravimo darbus, projekto (duomenys neskelbtini) (WP) atnaujinimo ir administravimo darbus. Pagal PVM sąskaitose nurodytą 2021-01-15 papildomų paslaugų sutartį Nr. H002021-01/15, sudarytą tarp UAB „B“, t. y. užsakovo, ir UAB „C“, t. y. vykdytojo, šia sutartimi vykdytojas įsipareigoja suteikti užsakovui teisę naudotis privačiais virtualaus serverio resursais užsakovo projekto „(duomenys neskelbtini)“ talpinimui pagal pasirinktą planą D. Pareiškėja 2025-11-14 pateiktame paaiškinime nurodė, kad UAB „C“ teikė paslaugas, susijusias su senosios „A“ duomenų bazės priežiūra ir administravimu. Šia duomenų baze naudojosi visi platformos dalyviai – įdarbintojai, darbo ieškantys kandidatai ir darbdaviai – iki tol, kol buvo paleista nauja sistema. Sutartis su UAB „C“ buvo žodinė, o paslaugos buvo teikiamos nuolat, pagal poreikį. UAB „C“ išrašė sąskaitas už atliktus darbus, o Pareiškėja pagal jas atliko mokėjimus. Atsižvelgiant į tai, kad pateiktose UAB „C“ Pareiškėjai išrašytose PVM sąskaitose faktūrose nurodyta, kad jos išrašytos už projekto „(duomenys neskelbtini)“ darbus, Inspekcija skundžiamame sprendime nurodo, kad Pareiškėja nepateikė dokumentų, patvirtinančių, kokius konkrečius darbus atliko minėti paslaugų teikėjai.

neskelbtini)“ atnaujinimo ir administravimo darbus, pagal pateiktą paaiškinimą UAB „C“ teikė paslaugas, susijusias su senosios duomenų bazės priežiūra ir administravimu, o ne su platformos „A“ kūrimu, Pareiškėja, Inspekcijos teigimu, nepagrįstai senosios duomenų bazės priežiūros ir administravimo paslaugas priskyrė 2024 m. investiciniam projektui.

Atsižvelgiant į tai, kad, Inspekcijos vertinimu, Pareiškėja nepagrįstai 4250,40 Eur sąnaudų pagal (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2023-12-07 Nr. 11/2023, 28765,63 Eur sąnaudų pagal UAB „C“ 2024 m. išrašytas PVM sąskaitas faktūras už projekto (duomenys neskelbtini) atnaujinimo ir administravimo darbus priskyrė 2024 m. investiciniam projektui, nurodė, kad 2024 m. vykdė investicinį projektą – programinės įrangos (platformos „A“) kūrimo darbus, tačiau nepateikė dokumentų, patvirtinančių, kokie konkretūs platformos „A“ kūrimo darbai buvo atlikti 2024 m., kurių sąnaudos priskirtos investiciniam projektui, Inspekcija, vadovaudamasi MAĮ 87 straipsnio 6 dalimi, Taisyklių 15 ir 16 punktais, nusprendė negrąžinti Pareiškėjai 30175 Eur 2024-01-01–2024-12-31 laikotarpio pelno mokesčio permokos.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, Inspekcijos sprendimas naikintinas ir Pareiškėjos prašymas perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas nagrinėjamu atveju kilo dėl to, ar Inspekcija pagrįstai, išnaginėjusi Pareiškėjos 2025-09-24 prašymą grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-866337, skundžiamu sprendimu nusprendė Pareiškėjai negrąžinti (neįskaityti) 30175 Eur pelno mokesčio permokos, susidariusios už 2024-01-01–2024-12-31 laikotarpį, nes, Inspekcijos vertinimu, nepateikti pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką nurodyti pateikti dokumentai (duomenys), susiję su Inspekcijos administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu.

Iš ginčo bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėja vykdė investicinį projektą – sukūrė (duomenys neskelbtini) platformą „A“, kuri aktyviai naudojama Pareiškėjos veikloje. Platforma „A“, kurios Projektas vykdomas 2022–2026 m. laikotarpiu, sujungia visus (duomenys neskelbtini) proceso dalyvius ir jų tarpusavio sąveikas vienoje integruotoje sistemoje. Platformos „A“ kūrimo tikslas – (duomenys neskelbtini) procesą visoje Europos Sąjungoje, suteikiant galimybę patogiai naudotis platforma visoms tokio (duomenys neskelbtini) proceso suinteresuotoms šalims (t. y. (duomenys neskelbtini)).

2024 m. Pareiškėja, vykdydama Projektą, investavo 226343,56 Eur į programinės įrangos (platformos „A“) kūrimo darbus. Projektas visiškai finansuojamas Pareiškėjos nuosavomis lėšomis, be jokios išorinės paramos.

2025-08-25 Pareiškėja patikslino 2024 m. pelno mokesčio deklaraciją, kurioje, be kitų privalomų deklaruoti sumų, deklaravo ir 226344 Eur apmokestinamąjį pelną mažinančią sumą dėl investicijų pagal PMĮ 46-1 straipsnį.

Pagal PMĮ 2 straipsnio 12-1 dalies nuostatas, investicinis projektas – vieneto investicijos į šio Įstatymo 46-1 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytą ilgalaikį turtą, skirtos naujų, papildomų produktų gamybai ar paslaugų teikimui arba gamybos (ar paslaugų teikimo) pajėgumų didinimui, arba naujo gamybos (ar paslaugų teikimo) proceso įdiegimui, arba esamo proceso (jo dalies) esminiam pakeitimui, taip pat tarptautiniais išradimų patentais apsaugotų technologijų įdiegimui. Vieneto investicijos, skirtos vien tik turimam ilgalaikiam turtui pakeisti kitu analogiškos rūšies ilgalaikiu turtu, nelaikomos investiciniu projektu (ar jo dalimi).

PMĮ 46-1 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad vienetas, vykdamas investicinį projektą, apmokestinamąjį pelną gali sumažinti šiame straipsnyje nustatyta tvarka. Apmokestinamąjį

pelną galima sumažinti per mokestinį laikotarpį, už kurį apskaičiuotas apmokestinamasis pelnas mažinamas, faktiškai patirtų išlaidų šioje dalyje nurodytus reikalavimus atitinkančiam turtui įsigyti dydžiu (įsigyjant krovinius automobilius, priekabas ir puspriekabas, apmokestinamąjį pelną dėl šio turto įsigijimo galima sumažinti tik iki 300000 eurų patirtų išlaidų per mokestinį laikotarpį suma). Apmokestinamasis pelnas mažinamas, jeigu turtas yra reikalingas vieneto investiciniam projektui vykdyti ir: 1) turtas yra priskirtinas šio Įstatymo 1 priedėlyje nurodytoms ilgalaikio turto grupėms „mašinos ir įrengimai“, „įrenginiai (statiniai, gręžiniai ir kt.)“, „kompiuterinė technika ir ryšių priemonės (kompiuteriai, jų tinklai ir įranga)“, „programinė įranga“, „įsigytos teisės“ ir ilgalaikio turto grupės „kroviniai automobiliai, priekabos ir puspriekabės, autobusai – ne senesni kaip 5 metų“ turtui – kroviniams automobiliams, priekaboms ir puspriekabėms, ir 2) turtas yra nenaudotas ir pagamintas ne anksčiau kaip prieš 2 metus (skaičiuojant nuo ilgalaikio turto naudojimo pradžios).

Iš ginčo bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėja yra įsitikinusi, jog Projektas atitinka investicinio projekto apibrėžimą pagal pirmiau minėtas PMĮ nuostatas ir kad ji turi teisę pasinaudoti investicinio projekto lengvata, kadangi:

- Projektas atitinka vieną iš PMĮ 2 straipsnio 12-1 dalyje nurodytų tikslų – esamo proceso (jo dalies) esminį pakeitimą, kadangi platforma „A“ yra iš esmės pagerintas ir naujai integruotas patogesnis darbuotojų (duomenys neskelbtini) procesas, kuris iš esmės skiriasi nuo projekto „(duomenys neskelbtini)“ savo apimtimis, funkcijomis ir teikiamomis galimybėmis jos vartotojams; ir

- Investicijos į platformą „A“, vadovaujantis PMĮ 46-1 straipsnio nuostatomis, visiškai atitinka reikalavimus dėl turto grupės, naujumo ir naudojimo veikloje.

Pareiškėjai 2025-08-25 patikslinus 2024 m. pelno mokesčio deklaraciją, t. y. į ją įtraukus 226344 Eur vykdomo investicinio projekto išlaidų sumą, susidarė 30175 Eur pelno mokesčio permoka už 2024-01-01–2024-12-31 laikotarpį, todėl Pareiškėja 2025-09-24 pateikė prašymą grąžinti susidariusią pelno mokesčio permoką.

Komisija pažymi, kad mokesčių permokų grąžinimo klausimus reglamentuoja MAĮ bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai. Pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokesčiai nepriemokai padengti. To paties straipsnio 5 ir 6 dalyse nustatyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių sumos, kurios lieka permokos sumas įskaičius mokesčiai nepriemokai padengti, grąžinamos mokesčių mokėtojo prašymu. <...> Mokesčių administratorius turi teisę patikrinti mokesčių mokėtojo prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumą šio Įstatymo nustatyta tvarka ir terminais. Jei mokesčių administratorius nustato, kad prašymo grąžinti mokesčio permoką pagrįstumui patikrinti būtini papildomi dokumentai, jis ne vėliau kaip per 10 dienų po rašytinio prašymo grąžinti mokesčio permoką gavimo dienos nurodo mokesčių mokėtojui pateikti trūkstamus dokumentus ir nustato jų pateikimo terminą. Jei dėl mokesčio permokos grąžinimo bus atliekamas mokesstinis patikrinimas, šis patikrinimas turi būti pradėtas per 5 dienas nuo šio straipsnio 7 dalyje nustatytų terminų pabaigos dienos.

Pagal Taisyklėse įtvirtintas nuostatas, prašymui išnagrinėti ir sprendimui priimti mokesčių mokėtojas turi pateikti papildomus dokumentus ar duomenis (pavyzdžiui, PVM sąskaitas faktūras, prekių pirkimo-pardavimo sutartis, teismo nutartis, mokėjimo dokumentus (mokėjimo nurodymus, mokėjimo pavedimus, debeto pavedimus, mokėjimo kvitus, atskaitomuosius čekius), muitinės dokumentus, nepateiktas už praėjusius laikotarpius pirmines ar patikslintas mokesčių deklaracijas, valstybės (savivaldybės) institucijų (įstaigų) pažymas, kredito įstaigose laikomų piniginių lėšų sąskaitų išrašų kopijas, atstovavimą liudijantį dokumentą (jo kopiją), paveldėjimo teisės liudijimą (jo kopiją) ir kt.), pagrindžiančius

mokesčių permokos (skirtumo) susidarymą. Taigi, prieš gražindamas mokesčių mokėtojo prašomą gražinti mokesčio permoką (skirtumą) mokesčių administratorius turi teisę įsitikinti, kad faktiškai mokesčių mokėtojo atliktų ūkinių operacijų pagrindu susidarė mokesčio permoka (skirtumas). Mokesčių administratorius, įgyvendindamas šią teisę, gali mokesčių mokėtojui nurodyti per nustatytą terminą pateikti trūkstamus dokumentus.

Siekdama nustatyti mokesčio permokos pagrįstumą, Inspekcija per Mano VMI išsiuntė pranešimus 2025-10-03 Nr. (17.17-40) RES-168186 (prašydama pateikti: 1) Didžiąją knygą už 2024-01-01–2024-12-31 laikotarpį; 2) buhalterinės apskaitos registrą / apyvartos žiniaraštį, kuriame užregistruotos platformos „A“ kūrimo darbų sąnaudos 2024 m.; 3) sutartis, užsakymo dokumentus dėl platformos „A“ kūrimo) bei 2025-11-03 Nr. (17.17-40) RES-184512 (prašydama pateikti platformos „A“ kūrimo sąnaudas pagrindžiančius dokumentus (sąskaitas faktūras, darbų atlikimo aktus) pagal pateiktame dokumente „(duomenys neskelbtini)“ užregistruotas paslaugų teikėjų išrašytas sąskaitas). Pareiškėja, atitinkamai, pirmiau šiame sprendime minėtais 2025-10-10 ir 2025-11-14 raštais Inspekcijai pateikė prašomus dokumentus ir paaiškinimus, tačiau skundžiamu sprendimu Inspekcija nusprendė negražinti (neįskaityti) 30175 Eur sumos, motyvuodama, kad nepateikti pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką nurodyti pateikti dokumentai (duomenys), susiję su Inspekcijos administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu.

Komisija pažymi, kad tiek skundžiamame sprendime, tiek ir šio Komisijos sprendimo aprašomojoje dalyje detalai aprašytos ginčo faktinės aplinkybės, susijusios su Pareiškėjos teiktų ir Inspekcijos kvestionuotų išlaidas pagrindžiančių dokumentų atitiktimi MAĮ reikalavimams (t. y. dėl UAB „C“ vardu išrašytų sąskaitų faktūrų, (duomenys neskelbtini) sąskaitos faktūros, (duomenys neskelbtini) vardu išrašytų sąskaitų faktūrų ir kt.), todėl Komisija šioje sprendimo dalyje pakartotinai jų nekartoja, tačiau akcentuoja, kad ginčas iš esmės vyksta dėl Pareiškėjos teisės susigrąžinti 30175 Eur pelno mokesčio permokos, susidariusios po 2024 m. pelno mokesčio deklaracijos patikslinimo, sumą.

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad skundžiamame sprendime Inspekcija pasisakė dėl atskirų Pareiškėjos išlaidų atitikties MAĮ ir PMĮ keliamiems reikalavimams – dėl iš (duomenys neskelbtini) 2024 m. įsigytos tarpininkavimo paslaugos išlaidų, dėl UAB „C“ išrašytų sąskaitų faktūrų bei dėl sąnaudų pagal (duomenys neskelbtini) sąskaitą 2023-12-07 Nr. 11/2023, tačiau skundžiamu sprendimu, nepateikdama jokios argumentacijos, atsisakė gražinti visą 2024 m. susidariusią pelno mokesčio permoką, o ne tą proporcingą jos dalį, kuri tenka Inspekcijos vertinimu netinkamoms sąnaudoms.

Komisija pažymi, kad Inspekcija skundžiamame sprendime, spręsdama dėl permokos gražinimo galimybės, iš esmės nepasisakė dėl Pareiškėjos vykdytos įdarbinimo platformos „A“ sukūrimo veiklos (ne)atitikties investicinio projekto reikalavimams pagal PMĮ 2 straipsnio 12-1 dalies bei 46-1 straipsnio nuostatas, nors, kaip ir pati nurodo skundžiamame sprendime, Pareiškėja per elektroninio deklaravimo sistemą (EDS) prie 2025-08-25 patikslintos 2024 m. pelno mokesčio deklaracijos pateiktame aiškinamajame rašte „Dėl pelno mokesčio lengvatos investiciniams projektams pritaikymo patikslinant pelno mokesčio deklaraciją už 2024 m.“ teikė argumentus, kodėl jos vykdomas Projektas atitinka PMĮ įtvirtintą investicinio projekto apibrėžimą. Spręsdama dėl šio ginčo ribų bei siekdama tinkamai ir objektyviai atsakyti į Pareiškėjos skundo argumentus, Komisija šiame ginčo etape negali įvertinti, ar ginčas vyksta dėl Projekto turinio, ar dėl trūkstamų (mokesčių mokėtojos nepateiktų) arba nepakankamai suteiktas paslaugas pagrindžiančių dokumentų.

Komisija taip pat sutinka su Pareiškėjos pozicija, kad skundžiamame sprendime neproporcingai didelis dėmesys skiriamas dokumentų formai, tačiau nepakankamai

atsižvelgiama į investicinio projekto ekonominę esmę ir faktinį rezultatą, atmetant investicinio projekto sąnaudas visa apimtimi, tačiau nepasakant dėl Pareiškėjos vykdomo investicinio projekto iš esmės.

Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, jog sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (LVAT 2013-09-09 nutartis adm. byloje Nr. A-575-1517-13, 2021-06-16 nutartis adm. byloje Nr. eA-1441-968/2021).

Pareiškėja skunde nurodo, kad sutinka, jog (duomenys neskelbtini) sąskaita 2023-12-07 Nr. 11/2023 neteisingai įtraukta į 2024 m. investicinio projekto sąnaudas ir ją pašalino (Komisijos pastaba. Pagal PMĮ 46-1 straipsnio nuostatas, vienetas, vykdamas investicinį projektą, apmokestinamąjį pelną gali sumažinti per mokesstinį laikotarpį, už kurį apskaičiuotas apmokestinamasis pelnas mažinamas, faktiškai patirtų išlaidų nustatytus reikalavimus atitinkančiam turtui įsigyti dydžiu). Tačiau, tiek Pareiškėjos atstovas Komisijos posėdžio metu, tiek Pareiškėja skunde akcentavo, kad nors pagal Inspekcijos pastabas Pareiškėja ir patikslino pelno mokesčio deklaraciją, pašalindama su (duomenys neskelbtini) susijusias 7220 Eur sąnaudas bei su UAB „C“ susijusias 23773,23 Eur sąnaudas iš investicinio projekto sąnaudų, tačiau minėtus patikslinimus atliko tik siekdama supaprastinti permokos grąžinimo procedūrą, todėl toks patikslinimas neturėtų būti aiškinamas kaip pripažinimas, jog tokios sąnaudos nebuvo susijusios su platformos „A“ įgyvendinimu ir tęstinumu (Komisijos pastaba. Pagal Inspekcijos Komisijai pateikto 2026-01-22 rašto Nr. R-190 duomenis, Pareiškėja pelno mokesčio deklaraciją už 2024 m. tikslino 2026-12-17 (du kartus) bei 2026-12-23).

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad mokesčių ginčų nagrinėjimo praktikoje ne kartą yra akcentuota, jog mokesčių administratoriaus įformintiems sprendimams yra keliami ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nustatyti reikalavimai. Šiuo atveju skundžiamas sprendimas turi atitikti VAĮ 10 straipsnyje įtvirtintiems viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo turiniui keliamiems reikalavimams: administraciniame sprendime turi būti nurodytas sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 dalies 5 punktas), administracinio sprendimo motyvai (5 dalies 6 punktas), taip pat ir šio įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintiems viešojo administravimo principams: įstatymų viršenybės, išsamumo, objektyvumo. Remiantis LVAT praktika, suformuota aiškinant iki 2021-06-30 galiojusios redakcijos VAĮ 8 straipsnio (šio straipsnio nuostatos papildytos bei perkeltos į šiuo metu galiojančios VAĮ redakcijos 10 straipsnį) nuostatas, individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. LVAT yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės aktų reikalavimus, taip pat su gero administravimo principu, kurių viešojo administravimo subjektas privalo laikytis (pavyzdžiui, LVAT 2014-03-19 nutartis adm. byloje Nr. A-662-839/14; 2014-03-25 nutartis adm. byloje Nr. A-756-997/2014; 2015-09-02 nutartis adm. byloje Nr. A-2760-492/2015 ir kt.). Taip pat viešojo administravimo subjektas privalo vadovautis objektyvumo principu, kuris reiškia, kad sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs, t. y. viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti tikrąsias faktines aplinkybes, kurios nustatomos, išsiaiškinus visas aplinkybes, turinčias reikšmės priimant sprendimą ir kritiškai, nešališkai vertinant

įrodymus. Šis reglamentavimas suponuoja ir tai, kad mokesčių administratorius turi konkrečiais, aiškiais ir neginčijamais įrodymais paremti savo sprendimus ir neturi būti jokių abejonių dėl sprendimo pagrįstumo ir teisėtumo.

Komisija pažymi, jog LVAT, aiškindamas MAĮ 32 straipsnio, nustatančio mokesčių administratoriaus pareigas, nuostatas, yra konstatavęs, kad mokesčių administratoriaus veikla privalo griežtai atitikti įstatymų reikalavimus, būti pagrįsta teisinėmis ir faktinėmis aplinkybėmis, tiesiogiai susieta su įstatymų pavestų funkcijų ir uždavinių įgyvendinimu (2005-06-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-04-685/05, 2007-02-09 sprendimas adm. byloje Nr. A-180-127-07, 2011-06-27 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1105-11). Pažymėtina, kad tinkamas motyvavimas apima ne tik tinkamą teisinio pagrindo nurodymą ir taikymą, bet ir reikalavimą priimame teisės akte nurodyti pagrindinius faktus (LVAT 2020-02-12 nutartis adm. byloje Nr. A-486-575/2020). Taip pat teismas ne kartą akcentavo, kad esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (LVAT 2012-07-20 sprendimas adm. byloje A-520-2294-12, 2012-08-03 nutartis adm. byloje Nr. A-444-2366-12, 2015-02-18 nutartis adm. byloje Nr. A-398-442/2015).

MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 5 punkte yra nurodyta, kad Komisija turi teisę priimti sprendimą perduoti skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

LVAT praktikoje (2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009; 2011-11-14 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2765/2011) laikomasi pozicijos, kad skundo perdavimas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo yra galimas tik tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokesčio ginčo, pašalinimu, pavyzdžiui: iš naujo pakartoti tam tikras administracines procedūras, surinkti papildomų įrodymų, iširti nenagrinėtas faktines aplinkybes, įrodymus ir pan.

Atsižvelgdama į pirmiau sprendime išdėstytus argumentus, Komisija vertina, kad skundžiamame sprendime pateikta Inspekcijos pozicija dėl susidariusios pelno mokesčio permokos negrąžinimo yra prieštaringa, kadangi nėra aišku, kodėl mokesčių administratorius atsisakė grąžinti visą 2024 m. susidariusią pelno mokesčio permoką, nors pasisako tik dėl dalies Pareiškėjos patirtų išlaidų netinkamumo, taip pat nėra aiškios Inspekcijos pozicijos dėl Projekto atitikties investiciniam projektui, kaip jis suprantamas pagal PMĮ 12 straipsnio 12-1 dalies nuostatas. Atitinkamai, Komisija negali priimti sprendimo iš esmės, t. y. objektyviai išnagrinėti skundą ir atsakyti į visus skundo argumentus bei spręsti, ar Inspekcija pagrįstai negrąžino Pareiškėjai susidariusios pelno mokesčio permokos. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Pareiškėja skunde taip pat prašo iš naujo įvertinti jos vykdomą Projektą, skiriant pagrindinį dėmesį platformos „A“ egzistavimui, įgyvendinimui ir naudojimui ir spręsti dėl pelno mokesčio permokos.

Apibendrinama išdėstyta, Komisija, atsižvelgdama į aptartas ginčo aplinkybes ir pirmiau minėtus skundžiamo sprendimo turinio prieštaravimus, konstatuoja, jog Inspekcijos sprendimas netenkinti Pareiškėjos 2025-09-24 prašymo grąžinti (įskaityti) mokesčio ir (arba) baudos už administracinį nusižengimą permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-866337 yra nepakankamai pagrįstas bei neatitinkantis MAĮ 32 straipsnio bei VAĮ 10 straipsnio nuostatų, todėl yra naikintinas ir perduotinas Inspekcijai nagrinėti iš naujo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-12-08 sprendimą Nr. 331-1188364 ir UAB „A“ prašymą perduoti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos nagrinėti iš naujo.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė