



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS  
DĖL K.K. SKUNDO**

2025 m.

d. Nr. S-  
Vilnius

(7-2025/68)

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės (Pranešėja) ir Raimondos Juodkaitės, išnagrino K.K. (toliau – Pareiškėjas) 2025-04-28 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-04-25 sprendimo „Gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas“ Nr. 331-428307 (toliau – Sprendimas). Inspekcijos atstovas A.A. dalyvavo 2025-05-27 Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu. Pareiškėjas Komisijos posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos Sprendimu, kuriuo gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) permoka nebuvo gražinta Pareiškėjui, bet užskaityta mokestinei nepriemokai padengti ir pervesta į antstolio nurodytą sąskaitą. Pareiškėjas nurodo, kad nors šiuo metu dirba pilnu etatu (tiksliai darbo vieta nenurodoma), tačiau gauna minimalų darbo užmokestį (apie 690 Eur), gyvena su partnere, kuri šiuo metu nedirba ir negauna pajamų. Pareiškėjo būtinios šeimos mėnesinės išlaidos (būsto nuoma, komunaliniai mokesčiai, maistas, transporto išlaidos, telefono ir interneto paslaugos, būtiniausios higienos, sveikatos priežiūros, drabužių išlaidos) sudaro apie 650–700 Eur, be to, numatytos skubios gyvūno sveikatos priežiūros išlaidos, todėl gražintinos GPM permokos lėšos yra būtinos.

Pareiškėjas pažymi, kad Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 668 straipsnio 1 dalis nustato, kad išieškojimas negali būti nukreiptas į lėšas, būtinas skundo teikėjo ir jo išlaikomų asmenų pagrindinėms pragyvenimo išlaidoms. CPK 739 straipsnio 1 dalis riboja galimybes išieškoti visą pajamų sumą, kai tai pažeistų pagrindines žmogaus pragyvenimo sąlygas. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 53 straipsnis numato, kad valstybė turi rūpintis gyventojų gerove, užtikrinti minimalias pragyvenimo sąlygas. Pareiškėjo teigimu, remiantis teismų praktika, būtina atsižvelgti į mokesčių mokėtojų individualią finansinę situaciją ir asmens interesų pusiausvyrą.

Pareiškėjas, vadovaudamasis aukščiau nurodytais argumentais ir teisės aktais, Komisijos prašo panaikinti Inspekcijos Sprendimą ir gražinti GPM permoką į Pareiškėjo banko sąskaitą.

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), ir išnagrinęs Pareiškėjo 2025-04-04 Prašymą gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-377304 (toliau – Prašymas), nusprendė negražinti 1495,39 Eur permokos.

Inspekcija nurodė tokio sprendimo motyvus: 1) 7 Eur įskaityti žemės mokesčio prievolei už 2024 m. padengti, vadovaujantis MAĮ 87 straipsnio 1 dalyje bei Taisyklių 47 punkte nustatyta tvarka; 2) likusi permoka pervesta į antstolių R.B., S.V., M.L. nurodytą sąskaitą (Bylų numeriai: Nr. 0085/16/00044; Nr. 0114/16/01725; Nr. 0022/24/01711; Nr. 0022/24/02073; Nr. 0022/24/02084; Nr. 0022/24/02086; Nr. 0022/24/02159; Nr. 0022/25/00063; Nr. 0022/25/00123; Nr. 0022/25/00241) vadovaujantis Sprendimų vykdymo instrukcijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2005-10-27 įsakymu Nr. 1R-352 (toliau – Sprendimų vykdymo instrukcija), 22.2 papunkčio nustatyta tvarka.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjo skundas netenkintinas. Inspekcijos Sprendimas tvirtintinas.

GINČAS kilo dėl Inspekcijos Sprendimo, kuriuo nuspręsta negražinti Pareiškėjui 1495,39 Eur GPM permokos, o šią permoką įskaityti Pareiškėjo mokestinei nepriemokai padengti, taip pat pervesti į antstolio nurodytą sąskaitą.

Pareiškėjo nuomone, Inspekcija nepagrįstai negražino 1495,39 Eur GPM permokos į jo nurodytą sąskaitą ir permoką pervedė į antstolių nurodytą sąskaitą. Pareiškėjas apibūdina sudėtingą savo finansinę situaciją ir pažymi, kad CPK 668 straipsnio 1 dalis nustato, kad išieškojimas negali būti nukreiptas į lėšas, būtinas skundo teikėjo ir jo išlaikomų asmenų pagrindinėms pragyvenimo išlaidoms, o CPK 739 straipsnio 1 dalis riboja galimybes išieškoti visą pajamų sumą, kai tai pažeistų pagrindines žmogaus pragyvenimo sąlygas. Todėl, Pareiškėjo teigimu, mokesčių administratorius turi atsižvelgti į mokesčių mokėtojų individualią finansinę situaciją.

Pareiškėjas prašo panaikinti Inspekcijos Sprendimą ir gražinti GPM permoką.

Kaip matyti iš skundai nagrinėti pateiktos medžiagos, Pareiškėjas 2025-04-04 Inspekcijai pateikė Prašymą, kuriuo prašė Inspekcijos gražinti 1495,39 Eur permoką į kito asmens, t. y. V.R. sąskaitą banke.

Iš Sprendime pateiktų duomenų matyti, kad Pareiškėjas turėjo 1495,39 Eur GPM permoką („Permoka GPM MM savivaldybė“); įmokos kodas – 1441; Permokos (skirtumo) išieškotos sumos susidarymo data – 2025-01-01.

Inspekcija, vadovaudamasi MAĮ 87 straipsnio 1 dalies nuostatomis bei Taisyklių 47 punktu, 7 Eur įskaitė žemės mokesčio prievolei už 2024 m. padengti, taip pat, vadovaudamasi Sprendimų vykdymo instrukcijos 22.2 papunkčio nuostatomis, likusią 1488,39 Eur permoką pervedė į antstolio nurodytą sąskaitą. Taigi, GPM permokos egzistavimo faktas byloje neginčijamas.

Mokesčių permokų gražinimo klausimus reglamentuoja MAĮ bei su jo įgyvendinimu susiję kiti teisės aktai. Pagal MAĮ 87 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių, administruojamų Inspekcijos ir muitinės, sumos pirmiausia yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų atitinkamai Inspekcijos ir muitinės, mokestinei nepriemokai padengti atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka. Mokesčių mokėtojui gražinamos tik tos permokėtų mokesčių sumos, kurios lieka po permokėtų mokesčių sumų įskaitymo šio straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka, įskaitymo (87 straipsnio 5 dalis).

Taisyklių (Inspekcijos viršininko 2021-03-16 įsakymo Nr. VA-17 redakcija) 8 punkte, be kita ko, reglamentuotas mokesčių mokėtojo permokų įskaitymo nepriemokoms ar skoloms padengti, jų pervedimo antstoliui bei gražinimo eiliškumas. Permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų gražinimo (įskaitymo) tvarka išdėstyta Taisyklių IV skyriaus 47 punkte. Nurodyta, kad mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių ar kitų įmokų sumos ir (arba) susidaręs mokesčio skirtumas įskaitomas (grąžinamas) įskaitymo taisyklėse nustatyta tvarka: padengiamos mokesčių mokestinės ir baudų už administracinius nusižengimus (nuo 2015 m. liepos 1 d.), mokamų vienu įmokos kodu (<...>), nepriemokos bei Inspekcijos administruojamų deklaruojamų mokesčių, mokamų atskirais įmokų kodais, nepriemokos (Taisyklių 47.1 papunktis); pervedama į antstolio

nurodytą sąskaitą, jei iš mokesčių mokėtojo, pateikęs Prašymą grąžinti permoką (skirtumą) į kito asmens sąskaitą, antstolis vykdo išieškojimą. Permoka (skirtumas) pervedama, vadovaujantis Sprendimų vykdymo instrukcijos 22.2 papunkčio nustatyta tvarka (Taisyklių 47.10.2 papunktis); grąžinamas likęs neišskaitytas mokesčio ir (arba) kitos įmokos permokos (skirtumo) likutis (Taisyklių 47.11 papunktis).

CPK VI dalies („Vykdymo procesas“) normų taikymo tvarką, vykdamas įstatymų numatytus vykdomuosius dokumentus, vykdymo išlaidų dydį, apmokėjimo, išieškojimo ir atleidimo nuo jų tvarką nustato Sprendimų vykdymo instrukcija. Sprendimų vykdymo instrukcijos (Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2020-07-16 įsakymo Nr. 1R-219 redakcija) 22 punkte išdėstyta išieškojimo iš turtinių teisių, susijusių su Inspekcijos administruojamomis mokesčių permokomis, vykdymo tvarka. Šios instrukcijos 22.2 papunktyje nurodyta, kad jeigu mokesčių mokėtojas Inspekcijai pateiktame prašyme grąžinti mokesčių permoką nurodė šią permoką grąžinti į kredito įstaigoje atidarytą kito asmens sąskaitą, Inspekcija Antstolių informacinei sistemai siunčia užklausa, ar antstoliai vykdo išieškojimą iš prašymą grąžinti mokesčių permoką pateikęs mokesčių mokėtojo. Jeigu antstoliai vykdo išieškojimą iš prašymą grąžinti mokesčių permoką pateikęs mokesčių mokėtojo, Antstolių informacinė sistema Inspekcijai siunčia vykdomą išieškojimą patvirtinantį pranešimą, kuriame nurodoma kredito įstaigoje atidaryta mokesčių mokėtojo sąskaita, į kurią Inspekcija turi pervesti mokesčių mokėtojui priklausančią mokesčių permoką.

Taigi pagal aptartą teisinį reguliavimą mokesčių administratorius, nustatęs, kad mokesčių mokėtojui apskaičiuota mokesčio permoka, visų pirma privalo ją įskaityti mokesčių mokėtojo mokestinei nepriemokai, antstolių išieškomoms sumoms padengti, o mokesčių mokėtojui grąžinti tik tas permokėtas mokesčių sumas, kurios lieka permokos sumas įskaičius aukščiau minėtoms nepriemokoms padengti.

Nagrinėjamoje byloje nėra ginčo dėl to, kad Pareiškėjas ginčijamo Sprendimo priėmimo metu turėjo 7 Eur žemės mokesčio nepriemoką, taip pat Pareiškėjas neneigia, kad antstoliai vykdė išieškojimą iš Pareiškėjo lėšų, tai patvirtina ir Inspekcijos 2025-05-30 pateikto Išrašo iš Mokesčių apskaitos informacinės sistemos apie Pareiškėjo tikrinimą Antstolių informacinėje sistemoje duomenys<sup>1</sup>. Minėtos aplinkybės lėmė, kad Pareiškėjas neįgijo teisės laisvai disponuoti mokesčių permokos suma, o mokesčių administratorius, vadovaudamasis aptartu teisiniu reguliavimu, priėmė pagrįstą sprendimą negrąžinti Pareiškėjui 1495,39 Eur prašomos mokesčio permokos sumos į jo prašomą V.R. sąskaitą LT(duomenys neskelbtini), „S“, AB, o 7 Eur įskaitė Pareiškėjo mokestiniams įsiskolinimams padengti bei 1488,39 Eur pervedė į antstolių nurodytą sąskaitą Nr. LT(duomenys neskelbtini) P, UAB. Pažymėtina, kad tokios pozicijos laikomasi ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (pvz., LVAT 2019-07-24 adm. byla Nr. eA-816-968/2019).

Komisija, pasisakydama dėl Pareiškėjo argumentų dėl per didelės išieškomos sumos, lyginant su Pareiškėjo gaunamomis pajamomis, dydžio ir reikalavimo, sprendžiant permokų grąžinimo klausimą, atsižvelgti į Pareiškėjo individualią finansinę situaciją, pažymi, kad mokesčių permokos grąžinimo (įskaitymo) mokesčių mokėtojui aktualūs procedūriniai klausimai sprendžiami, kaip nurodyta pirmiau, vadovaujantis MAĮ, Taisyklių ir Sprendimų vykdymo instrukcijos nuostatomis. Inspekcija, nagrinėdama Pareiškėjo prašymą grąžinti mokesčio permoką į kito asmens sąskaitą ir jo netenkindama, veikė ne kaip subjektas (antstolis), veikiantis pagal teismo nustatyta tvarka pateiktą vykdyti vykdomąjį dokumentą (tokiu atveju subjektas (antstolis) privalo vadovautis CPK įtvirtintomis išieškojimo iš skolininko turto taisyklėmis), o kaip mokesčių administratorius MAĮ nustatyta tvarka ir pagrindais. Mokesčių administratoriui analizuojant Pareiškėjo Prašymą grąžinti permoką į kito asmens sąskaitą, pagrįstumą, nesuteikta teisė atsižvelgti į sudėtingą mokesčių mokėtojo finansinę situaciją ir dėl to riboti į kredito įstaigos

<sup>1</sup> Išrašo iš Mokesčių apskaitos informacinės sistemos apie Pareiškėjo tikrinimą Antstolių informacinėje sistemoje duomenimis, Pareiškėjas Sprendimo priėmimo dieną, t. y. 2025-04-25, buvo skolininkas („Būseną – MM skolininkas (S)“).

sąskaitą, nurodytą Antstolių informacinės sistemos pateiktame pranešime, pervedamos mokesčių mokėtojo permokos dydį.

Komisijos vertinimu, Inspekcija teisingai pritaikė ginčo teisinius santykius reglamentuojančias teisės normas ir priėmė pagrįstą bei teisėtą Sprendimą, kuriuo negražinta Pareiškėjui jo prašoma mokesčio permokos suma. Inspekcijos Sprendimo keisti ar naikinti Pareiškėjo skundo argumentais nėra pagrindo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-04-25 sprendimą „Gražinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas“ Nr. 331-428307.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskūsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskūsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė