



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „A“ SKUNDO**

2026 m. kovo 25 d. Nr. S-2026/49 (7-2025/127)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės (pranešėja), Jurgitos Narkevičiūtės, išnagrinėjo UAB „A“ (toliau – Pareiškėja) 2025-09-08 skundą dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2025-08-22 sprendimo Nr. 1AE-312 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas), kuriuo patvirtinti Pareiškėjai apskaičiuoti delspinigiai ir bauda. Komisijos posėdis įvyko 2026-02-23, ginčo šalys į posėdį nebuvo kviečiamos.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja, nesutikdama su Muitinės departamento Sprendimu, pateikė 2025-09-08 skundą Komisijai, kuriame prašo: 1. išreikalauti iš Muitinės departamento 2025-08-26 sprendimą Nr. 1AE-318, panaikinti Kauno teritorinės muitinės (toliau – Kauno TM) 2025-02-25 sprendimą Nr. 5KM18007 dalyje dėl UAB „B“ apskaičiuotų 56 Eur muto delspinigių, 781 Eur PVM delspinigių ir paskirtos 3 854 Eur baudos; 2. panaikinti skundžiamą sprendimą dalyje dėl apskaičiuotų 56 Eur muto delspinigių, 781 Eur PVM delspinigių, paskirtos 3 854 Eur baudos ir Pareiškėjos skundą perduoti Muitinės departamentui nagrinėti iš naujo; 3. panaikinti Kauno TM 2025-02-25 sprendimo Nr. 5KM18007 dalį dėl Pareiškėjos; 4. netenkinus minėtų reikalavimų, Pareiškėja prašo atleisti nuo delspinigių ir baudos Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 100 straipsnio 1 dalies 3 punkto, 141 straipsnio 1 dalies 3 punkto pagrindais.

Pareiškėjos vertinimu, Sprendimas yra ydingas, šališkas, neobjektyvus, kadangi Muitinės departamentas ignoravo ir nevykdė Komisijos 2025-07-03 sprendime Nr. S-2025/124 (7-2025/77) konstatuotų išvadų bei nurodymų, kokias aplinkybes Muitinės departamentas turėtų išnagrinėti iš naujo.

Pareiškėja nesutinka su Sprendime padarytomis išvadomis, kad UAB „B“ turėtos permokos aktualiu laikotarpiu neturi įtakos Pareiškėjos paskirtai baudai, apskaičiuotiems delspinigiams ir atleidimui nuo jų, nes Pareiškėja pripažinta solidaria skolininke vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 79 straipsnio 4 dalies pagrindu dėl to, jog UAB „B“ importuotos prekės nebuvo pateiktos sekančiais muitinės procedūrai įforminti, nebuvo išleistos į laisvą apyvartą, nebuvo apskaičiuota ir teisės aktų nustatyta tvarka deklaruota mokestinė prievolė.

Pareiškėjos vertinimu, Muitinės departamentas nepagrįstai atsisakė vertinti UAB „B“ aktualiui laikotarpiu turėtas muito, PVM permokas, santykių su Pareiškėjos atžvilgiu solidariai su UAB „B“ paskaičiuotais delspinigiais, skirta bauda, jų dydžiu ir atleidimo nuo jų bei nepagrįstai išskyrė Pareiškėjos permokų neturėjimą, nes tai neturi jokios reikšmės, pagrindų ir sąlygų ginčo dalykui teisingai išspręsti.

Pareiškėja teigia, kad jos ir UAB „B“ skundai turėjo būti nagrinėjami kartu vienoje byloje ir dėl to priimamas vienas sprendimas, o skundų nagrinėjimas atskirai lėmė skirtingų sprendimų priėmimą, skirtingas teises pasekmes, tokiu būdu Pareiškėjai užkertant kelią gauti, susipažinti ir remtis UAB „B“ pateiktais dokumentais, turimomis permokomis, sumokėtų mokesčių dydžiais, t. y. tinkamai ir efektyviai, vadovaujantis dokumentais, apginti savo teises ir teisėtus interesus. Nurodo, kad Muitinės departamentas UAB „B“ atžvilgiu priėmė skirtingą sprendimą – panaikino Kauno TM sprendimą dalyje dėl UAB „B“ apskaičiuotų delspinigių ir paskirtos baudos ir šioje dalyje pavedė atlikti pakartotinį patikrinimą bei priimti naują sprendimą, t. y. Muitinės departamentas dėl to pačio ginčo dalyko, tuo pačiu Kauno TM 2025-02-25 sprendimu Nr. 5KM18007, pripažinus solidariais skolininkais UAB „B“ (prekių gavėją / importuotoją, turinčią prievolę sumokėti mokėtinus importo mokesčius), Pareiškėją (UAB „B“ importuotų prekių deklarantą, turinčią prievolę teisingai deklaruoti muitinei importuojančias prekes), abiem skolininkams solidariai paskaičiavus mokestinę prievolę, delspinigius ir paskyrus baudas, nepagrįstai išskyrė du mokesčių mokėtojus, taip pažeidžiant lygiateisiškumo principą. Pareiškėjos vertinimu šioje situacijoje dėl to pačio ginčo dalyko ji nepagrįstai atsirado blogesnėje teisinėje padėtyje, nei UAB „B“, kurios atžvilgiu šiai dienai yra panaikinti papildomai paskaičiuoti delspinigiai ir bauda, kurie buvo paskaičiuoti ir skirti tuo pačiu sprendimu solidariai abiem mokesčių mokėtojams.

Pareiškėjos vertinimu, susiklosčiusių aplinkybių kontekste, yra pagrindas naikinti ne tik skundžiamą Muitinės departamento Sprendimą, bet ir Kauno TM 2025-02-25 sprendimą Nr. 5KM18007 dalyje dėl Pareiškėjai paskaičiuotų delspinigių ir paskirtos baudos ir atitinkamai pavesti Kauno TM atlikti pakartotinį patikrinimą bei priimti naują sprendimą bendrai dėl abiejų mokesčių mokėtojų.

Pareiškėja Skunde detalai dėsto vykusio ginčo aplinkybes, dėl kurio Komisija priėmė 2025-07-03 sprendimą Nr. S-2025/124 (7-2025/77), ir nurodo, kad pastebėjusi techninę klaidą, 2024-06-25 pranešimu IE413 „Importo deklaracijos pakeitimas“ elektroninei importo deklaracijai (toliau – EID) Nr. 24LTKR20000B7704R6 siuntė taisymo pranešimą, kuriame deklaravo dar dvi prekes: „Automatiniai kavos virimo aparatai“ ir „Kavos virimo aparato dalys“. Pažymi, jog sprendime nepagrįstai nurodoma, kad jos pateiktas taisymo pranešimas IE413 išmaniojoje Muitinės deklaracijų apdorojimo sistemoje (toliau – iMDAS) 2024-06-25 buvo atmestas pranešimu IE456 „Importo deklaracijos funkcinis atmetimas“, nurodant priežastį „R670LT“, kuri reiškia, kad prekių kodai negali būti taisomi, negali būti pridėamos naujos prekės. Pareiškėja pridėda gauto pranešimo turinį ir akcentuoja, jog iš jo turinio nesuprato ir nebuvo galimybės suprasti, jog prekių patikslinimas – papildomų dviejų prekių deklaravimas, buvo atmestas, kaip teigiama Sprendime. Akcentuoja, jog pranešime IE456 nurodyta atmetimo priežastis „R670LT“ ir šalia jos esantis aprašymas niekaip nesusijęs su deklaracijos atmetimu ar draudimu taisyti, pridėti naujas prekes. Taigi, Pareiškėjai nebuvo poreikio detaliau aiškintis „R670LT“ detalaus aprašymo, kurio aprašymas ir taip buvo pateiktas pranešime IE456 ir nebuvo susijęs su draudimu taisyti, pridėti naujas prekes.

Pareiškėja taip pat nurodo, kad paskutiniu laikotarpiu deklaruojant įvežtas prekes, dažnai pasitaikydavo pranešimai su užrašu „Funkcinė klaida“, tačiau deklaracijos vis tiek būdavo priimtose, o tokios klaidos greičiausiai būdavo dėl sistemos trikdžių.

Pareiškėjos vertinimu, pirmiau išdėstytos aplinkybės paneigia Sprendimo išvadą, jog iš pranešimo IE456 Pareiškėjai tapo žinoma, kad taisymas atmestas ir prekės „automatiniai kavos virimo aparatai“ ir „kavos virimo aparato dalys“ sekanti procedūra nebuvo įforminta.

Teigia, jog apie apskaičiuotų mokėtinų mokesčių neatitikimus sužinojo tik 2024-07-23, kai UAB „B“ gavo informaciją apie jai priskaičiuotus neteisingus mokesčius.

Pažymi, jog nuo pat pradžių aktyviai ėmėsi veiksmų išsiaiškinti neatitikimus: teikė prašymus, paklausimus, raštus Muitinės informacinių technologijų paslaugų centrui (ITPC Pagalba), prašant paaiškinti susidariusią situaciją. Tačiau pati muitinė neturėjo aiškaus atsakymo dėl nustatytų neatitikimų ir kaip turi būti atliekamas toks taisymas, todėl vyko ilga abipusė susirašinėjimo procedūra.

Pareiškėja Skunde įvardina veiksmus, kuriuos atliko siekdama ištaisyti klaidą. Pareiškėjos vertinimu, priešingai nei nurodo mokesčių administratorius ji ėmėsi veiksmų situacijos sureguliuavimui – ne tik stengėsi vykdyti Kauno TM rekomendacijas, bet ir iš naujo deklaruoti prekes „automatiniai kavos virimo aparatai“ ir „kavos virimo aparato dalys“, kas jai nebuvo leista padaryti.

Pareiškėja nurodo, jog Komisijoje nagrinėjant pradinį skundą, Muitinės departamentas 2025-06-06 ir Valstybinė mokesčių inspekcija 2025-06-23 pateikė duomenis apie UAB „B“ ginčo laikotarpį nuo 2025-06-06 iki 2024-06-23 turėtas mokesčių permokas, kurių nevertino Kauno TM ir Muitinės departamentas, surašydami atitinkamus sprendimus, papildomai paskaičiuodami 1 417 Eur maito, 10 Eur antidempingo maito mokėtiną prievolę, nepagrįstai konstatavo neva žalos padarymo faktą, kas sąlygojo nepagrįstai Pareiškėjai paskaičiuotus delspinigius ir baudos skyrimą. Nors šie mokesčiai nebuvo įskaityti, tačiau formaliai vertinant UAB „B“ turėtų mokesčių permokas, konstatuotina, kad žala valstybės biudžetui niekaip nebuvo padaryta, kas rodo pagrindus ir sąlygas pripažinti maito delspinigių skaičiavimą ir baudos skyrimą nepagrįstu ir neteisėtu. Šias aplinkybes papildomai patvirtina Muitinės departamento 2025-08-26 sprendimas Nr. 1AE-318, panaikinti Kauno TM 2025-02-25 sprendimą Nr. 5KM18007 dalyje dėl UAB „B“ apskaičiuotų 56 Eur maito delspinigių, 781 Eur PVM delspinigių, paskirtos 3 854 Eur baudos ir šioje dalyje pavesti atlikti pakartotinį patikrinimą bei priimti naują sprendimą.

Pareiškėja Skunde nurodo, kad dėl pavėluoto prekių „automatiniai kavos virimo aparatai“ ir „kavos virimo aparato dalys“ deklaravimo, nuo 2024-06-23, greičiausiai iki 2025-02-25, UAB „B“ mokėtinas importo PVM buvo nurodytas klaidingai PVM deklaracijoje, tačiau jo „sumokėjimo“ terminas yra sąlyginis dalykas – jei pasinaudoji PVM atskaita, jis niekada nesumokamas, tačiau UAB „B“ 11 420 Eur PVM buvo sumokėtas 2025-04-17.

Cituoja Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 94 straipsnio 1 dalies, PVM įskaitymo taisyklių, patvirtintų Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI) viršininko ir Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2012-10-15 įsakymu Nr. VA-94/1B-785, 5 punkto nuostatas ir daro prielaidą, kad po Kauno TM 2025-02-25 sprendimo Nr. 5KM18007, UAB „B“ patikslino PVM deklaracijos 27 (Importo PVM, kurio įskaitymą kontroliuoja VMI) laukelį ir atitinkamai 35 (Atskaitomas PVM) laukelį, papildomai priskaičiuojant 11 420 Eur importo PVM (B00) sumą. Pareiškėja neabejoja, kad muitinė ir VMI keičiasi duomenimis apie PVM mokėtojus ir įskaitomas importo PVM sumas, būtent dėl ko UAB „B“ ir sužinojo apie VMI nustatytus mokesčių skirtumus.

Pareiškėja remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika¹ ir teigia, kad Kauno TM neturėjo pagrindo paskaičiuoti, o Muitinės departamentas patvirtinti ne tik 56 Eur maito delspinigius (812), bet ir 781 Eur PVM delspinigius (860).

¹ LVAT 2022-11-30 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-823-442/2022.

Pareiškėja Skunde aptaria skiriamų baudų taisyklės, cituoja MAJ 139 straipsnio 1 dalies, 139 straipsnio 4 dalies nuostatas ir teigia, kad viso proceso metu buvo sąžininga, atsakinga ir aktyviai siekė sprendimo – operatyviai reagavo, bendradarbiavo su muitine, pateikė visus reikalingus dokumentus ir veikė skaidriai bei atvirai, siekė taisyti deklaraciją, tačiau deklaracijos taisydas nebuvo priimtas, iš Muitinės gavusi atsakymą su rekomendacijomis, pateikė prašymą leisti pripažinti negaliojančia IMP Nr. 24LTR20000B7704R6, deklaraciją, ir prašė leisti prekę Nr. 1 automatiniai kavos virimo aparatai, TARIC kodas 8516 71 0 00; prekę Nr. 2 kavos virimo aparatų dalys, TARIC kodas 8516 90 0 99), bendroji faktūrinė vertė 54 245,70 USD, deklaruoti iš naujo, kadangi šios prekės liko nedeklaruotos, taip pat leisti perskaičiuoti mokesčius 2024-06-25 data. Pareiškėja nesiekė nusišalinti klaidos ar išvengti mokestinių prievolių, dėjo pastangas iki 2025-02-25 sprendimo priėmimo, deklaruoti prekes ir perskaičiuoti mokesčius, kas buvo pagrindas ir sąlygos Pareiškėjai neskirti baudos MAJ 139 straipsnio 4 dalies pagrindais.

Pareiškėja remiasi LVAT praktika² dėl MAJ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatų taikymo ir teigia, kad yra visi pagrindai ir sąlygos atleisti ją nuo apskaičiuotų delspinigių ir paskirtos baudos. Pareiškėja taip pat prašo nagrinėjant pateiktą Skundą vadovautis teisingumo ir protingumo kriterijais.

Muitinės departamentas Sprendime dėsto vykusio ginčo dėl mokestinės prievolės muitinei atsiradimo aplinkybes, dėl kurio Komisija priėmė 2025-07-03 sprendimą Nr. S-2025/124 (7-2025/77), kuriuo Muitinės departamentas buvo įpareigotas nagrinėti iš naujo Pareiškėjos skundo dalį dėl apskaičiuotų delspinigių ir baudos.

Sprendime cituojamos MAJ 139 straipsnio 1 ir 2 dalies, 140 straipsnio nuostatos ir pažymima, kad Kauno TM sprendime apskaičiuodama solidariai skolininkei Pareiškėjai baudos dydį, įvertino ir pasisakė dėl atsakomybę lengvinančios aplinkybės – kad informavo muitinę apie padarytą mokesčių įstatymo pažeidimą, jį pripažino ir bendradarbiavo su muitine teikdama informaciją, kas iš esmės atitinka Komisijos nurodytas įvertinti aplinkybes, tokias kaip Pareiškėjos komunikacija su muitine. Muitinės departamentas padarė išvadą, jog skiriant Pareiškėjai baudą, Komisijos sprendime nurodytos aplinkybės jau buvo įvertintos pagal MAJ 140 straipsnio 3 dalies 1 punktą kaip lengvinančios, todėl, šiuo atveju, šios aplinkybės neturi įtakos nustatytam baudos dydžiui.

Muitinės departamentas akcentuoja, jog vertinant pagal MAJ 140 straipsnio 2 dalies 1 punktą, techninio pobūdžio klaida taip pat įtakos baudos dydžiui neturi ir vertinant pagal MAJ 140 straipsnio 3 dalies 5 punktą, šios aplinkybės nelaikytinos kitomis svarbiomis asmens atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis. Nurodo, jog dėl Pareiškėjos padarytos techninio pobūdžio klaidos mokestinė prievolė (bauda, delspinigiai) apskritai galėjo nesusidaryti, tačiau iš skundo medžiagos matyti, jog Pareiškėja, padariusi techninę klaidą, nesielgė atidžiai ir rūpestingai, neatliko esminio veiksmo, t. y. neteikė naujos importo deklaracijos, kad likusioms nedeklaruotoms prekėms Nr. 6. „Automatiniai kavos aparatai“ ir Nr. 7. „Kavos aparatų detalės“ nedelsiant būtų įforminta pasirinkta muitinės procedūra ir, atitinkamai, sumokėti privalomi už šias prekes mokėti importo mokesčiai.

Sprendime detalizavo, jog pirmiausia, Pareiškėja iš muitinės iMDAS sistemos priemonėmis 2025-06-25 gavusi pranešimą IE456 „Funkcinė klaida“ su nurodyta priežastimi „R670LT“, kuri reiškia, kad prekių kodai negali būti taisomi, negali būti pridamos naujos prekės, nesiaiškino, ar tikrai EID Nr. 24LTR20000B7704R6 buvo deklaruotos ginčo prekės. Pareiškėja, užuot deklaravusi nedeklaruotas prekes, pasirinko

² LVAT 2017-08-10 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-956-662/2017, 2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-971/2014, 2008-07-11 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1301/2008, 2010-05-20 nutartis administracinėje byloje Nr. A442-773/2010.

taisyti EID Nr. 24LTR20000B7704R6 (2024-06-26) duomenis apie prekes, kai tokių duomenų taisymas po prekių išleidimo pagal muitų teisės aktų nuostatas nebuvo galimas.

Vadovaujantis 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas 173, 174 straipsnių, 2015-07-28 Komisijos deleguotojo reglamento 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiomis taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos 148 straipsnio bei Lietuvos Respublikos muitinės priimtų muitinės ir reeksporto deklaracijų taisymo tvarkos aprašo, patvirtinto Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2023-12-21 įsakymu Nr. 1BE-923 „Dėl Lietuvos Respublikos muitinės priimtų muitinės ir reeksporto deklaracijų taisymo tvarkos ir pripažinimo negaliojančiomis tvarkos aprašų patvirtinimo“, 4.2.6 papunkčio, 5 punkto nuostatomis, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2023-06-08 sprendimo (bylos C-640/21) 49, 50 punktais, po prekių išleidimo netaisomi importo deklaracijos, *inter alia*, prekės kodo, masės duomenų elementai, t. y. deklaracijos negali būti pakeistos tiek, kad jos galėtų būti taikomos ne toms prekėms, kurios iš pradžių buvo deklaruotos, prašymas pataisyti muitinės deklaraciją negali būti patenkintas, kai juo siekiama pakeisti šią deklaraciją taip, kad ji apimtų papildomą prekių kiekį, palyginti su tuo, kuris joje nurodytas.

Muitinės departamentas pabrėžia, jog Pareiškėjai turėjo būti žinomas viešai skelbiamas deklaracijų taisymo, pripažinimo negaliojančiomis teisinis reglamentavimas, kad, ginčo atveju, prašomų duomenų importo deklaracijoje taisyti negalima, t. y. vietoje prekės „vaflinės zylė“ deklaruoti dvi naujas prekes „automatiniai kavos aparatai“ ir „kavos aparatų detalės“. Nepaisant to, po prekių išleidimo 2024-08-01 per Muitinės leidimų sistemą (toliau – MLS) buvo pateiktas prašymas taisyti EID Nr. LTKR20000B7704R6 duomenis apie prekes, tačiau 2024-08-01 MLS buvo priimtas muitinės sprendimas „Neigiamas deklaracijos patikros rezultatas“, nurodyta funkcinė klaida, nes muitinės oficialioje interneto svetainėje www.lrmuitine.lt verslui ir privatiems asmenims aktualijose 2024-03-20 buvo viešai paskelbta informacija, kad vykdant IMDAS naujų funkcijų diegimo darbus, laikinai nėra galimybės po prekių išleidimo taisyti ir pripažinti negaliojančiomis importo deklaracijų (įformintų nuo 2024-03-11). Muitinės departamento vertinimu, Pareiškėjai turėjo būti žinoma, kad prašymai MLS sistemoje nepriimami, o prašomi taisyti EID duomenų elementai apie prekes apskritai negali būti taisomi. Taigi, pati Pareiškėja nesekė aktualios informacijos, nesivadovavo teisės aktais, teikė užklausas į ITPC, adresu ITPC@lrmuitine.lt, kai ši tarnyba tokių prašymų taisyti deklaracijose nurodytus duomenis, nesprendžia ir tokių veiksmų neatlieka, dėl ko vyko ilga abipusė susirašinėjimo su muitine procedūra.

Muitinės departamentas pabrėžė, kad prievolė deklaruoti ginčo prekes pasirinktai muitinės procedūrai neišnyko, nepriklausomai nuo to, kad buvo aiškinamasi kaip taisyti ar pripažinti negaliojančia EID Nr. LTKR20000B7704R6. Nuo sužinojimo momento Pareiškėja nesiėmė jokių veiksmų, kad ginčo prekės būtų nedelsiant deklaruotos ir išleistos į laisvą apyvartą. Pažymėjo, kad jokio leidimo iš muitinės gauti, tam, kad galėtų deklaruoti prieš tai nedeklaruotas prekes nereikėjo, taip pat nereikėjo laukti, kol EID Nr. 24LTR20000B7704R6 bus pripažinta negaliojančia, tokias prekes Pareiškėja privalėjo nedelsiant deklaruoti, tik sužinojusi, kad tokie veiksmai nebuvo atlikti, tačiau šių pareigų neatliko.

Sprendime cituojamos MAJ 140 straipsnio 5 dalies 3 punkto nuostatos ir nurodoma, kad nagrinėjamu atveju nustatyta tik viena, Pareiškėjos atsakomybę lengvinanti aplinkybė, todėl nėra pagrindo skirti baudą, nesiekiančią skirtinos baudos vidurkio. Muitinės departamentas konstatavo, jog Kauno TM, skirdama Pareiškėjai baudą, vadovavosi teisingumo, protingumo kriterijais, atsižvelgė į bendruosius baudos skyrimo pagrindus, visapusiškai bei objektyviai ištyrė surinktą medžiagą, o Komisijos nurodytos įvertinti aplinkybės (padaryta techninio pobūdžio klaida, Pareiškėjos veiksmai tikslu ištaisyti klaidą

ir komunikacija su muitine), vertinant pagal MAĮ 140 straipsnio 5 dalies nuostatas, neturi įtakos apskaičiuotam baudos dydžiui (jo sumažinimui), todėl padarė išvadą, kad Kauno TM teisėtai ir pagrįstai Pareiškėjai paskyrė 30 proc. dydžio baudą (baudos vidurkis).

Dėl Muitinės departamento 2025-06-09 raštu Nr. (1.4 Mr)3BE-3607 pateiktos Kauno TM Mokesčių apskaitos ir išieškojimo skyriaus 2025-06-06 pažymos apie UAB „B“ turėtas permokas laikotarpiu nuo 2024-06-23 iki 2025-02-25 ir VMI 2025-06-20 raštu Nr. RMA-9932 pateiktos informacijos apie UAB „B“ turėtas permokas laikotarpiu nuo 2024-06-26 iki 2025-02-25 Muitinės departamentas pažymėjo, jog MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 1 – 4 punktuose nustatyti atvejai, kai mokesčių mokėtojas gali būti atleidžiamas nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų), bet nesumokėtų (neišieškotų) delspinigių ar jų dalies. Akcentavo, jog mokesčių mokėtojo turėtų mokesčių permokų laikotarpiu, kuriuo turėjo būti sumokėtas mokestis, įvertinimas aktualus taikant MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytą atleidimo nuo delspinigių ir baudos pagrindą – kai mokesčių mokėtojo atskira veika, nors ir pažeidžiančia mokesčio įstatymo nuostatas, nepadaroma žala biudžetui.

Muitinės departamentas cituoja LVAT praktiką³ dėl MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatos ir pažymi, jog Komisijos pateikti dokumentai yra apie UAB „B“, ne apie Pareiškėjos turėtas permokas laikotarpiu nuo 2024-06-26 iki 2025-02-25, nagrinėjamu atveju nevertintini, kadangi jais remiantis nėra pagrindo atleisti nuo delspinigių ir baudos kitą mokesčių mokėtoją, šiuo atveju, Pareiškėją. Nurodė, kad duomenų ir informacijos apie Pareiškėjos turėtas permokas aktualių laikotarpiu ginčo medžiagoje nėra, todėl nėra pagrindo spręsti dėl Pareiškėjos atleidimo nuo paskirtos baudos ir / ar delspinigių mokėjimo MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytu pagrindu. Kitų duomenų, kurie sudarytų pagrindą spręsti dėl Pareiškėjos atleidimo nuo paskirtų delspinigių ir baudos kitais MAĮ 141 straipsnio 1 dalyje nustatytais pagrindais, ginčo medžiagoje nėra. Atsižvelgiant į tai, Komisijos pateikti įvertinti dokumentai apie UAB „B“ turėtas permokas, laikotarpiu nuo 2024-06-26 iki 2025-02-25, įtakos Pareiškėjai paskirtai baudai ir apskaičiuotiems delspinigiams neturi.

Atkreipė dėmesį, kad 2013-10-09 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (toliau – Sąjungos muitinės kodeksas), nenumato atleidimo nuo maito delspinigių dėl įmonės turimų permokų. Sąjungos muitinės kodekso 114 straipsnio 3 ir 4 dalyse nustatyta, kad muitinė gali nereikalauti, kad būtų mokami delspinigiai, kai remiantis dokumentais pagrįstu skolininko būklės įvertinimu pripažįstama, kad delspinigių sumokėjimas jam sukeltų rimtų ekonominių arba socialinių sunkumų; Muitinė nereikalauja, kad būtų mokami delspinigiai, jeigu su kiekvienu išieškojimo veiksmu susijusi pinigų suma yra mažesnė už 10 Eur. Tačiau Pareiškėjos situacija neatitinka pirmiau nurodytos, o kitų atleidimo nuo maito delspinigių pagrindų Sąjungos muitinės kodeksas nenustato. Pažymėjo, kad Pareiškėja skunde Muitinės departamentui neteikė prašymo atleisti nuo paskirtos baudos ir delspinigių bei nenurodė jokių argumentų, kurie sudarytų pagrindą spręsti dėl atleidimo nuo paskirtų baudų ir delspinigių mokėjimo pagal MAĮ 100 ir 141 straipsnių nuostatas. Pareiškėja skunde Komisijai pateikusi alternatyvų prašymą atleisti nuo delspinigių ir paskirtos baudos remiantis MAĮ 100 straipsnio 1 dalies 3 punkte ir 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytais pagrindais, nepateikė tokį prašymą pagrindžiančių įrodymų, t. y. laikotarpiu, kai atsirado prievolė sumokėti importo muitą ir importo PVM, turėtą atitinkamo dydžio maito permoką ir / ar VMI administruojamo PVM permoką. Papildomai pažymėjo, kad vadovaujantis Atleidimo nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų) delspinigių ir (ar) palūkanų tvarkos aprašo, patvirtinto Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2025-03-18 įsakymu Nr.1BE-201 „Dėl

³ LVAT 2010-05-20 nutartis administracinėje byloje Nr. A442-773/2010, 2014-03-25 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-971/2014, 2017-08-10 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-956-662/2017.

Atleidimo nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų) delspinigių ir (ar) palūkanų tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir Atleidimo nuo paskirtų baudų taisyklių, patvirtintų Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2004-05-10 įsakymu Nr. 1B-484 „Dėl Atleidimo nuo paskirtų baudų taisyklių patvirtinimo“ nustatyta tvarka, Pareiškėja, esant pagrindui, turi teisę teikti prašymą su pagrindžiančiais dokumentais atitinkamai teritorinei muitinei dėl atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių ir paskirtos baudos.

Komisija, 2025-10-07 sprendimu Nr. S-2025/169 (7-2025/127), sustabdė Pareiškėjos Skundo nagrinėjimą iki kol bus priimtas galutinis sprendimas UAB „B“ atžvilgiu. Išnykus sustabdymo priežastčiai, atnaujinamas Skundo nagrinėjimas.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Ginčas tarp Pareiškėjos ir Muitinės departamento vyksta dėl Pareiškėjai apskaičiuotų delspinigių ir paskirtos baudos pagrįstumo bei galimybės nuo jų atleisti, t. y. dėl apskaičiuotų 56 Eur muto delspinigių, 781 Eur PVM delspinigių ir paskirtos 3 854 Eur baudos.

Kaip minėta pateiktame Skunde ir skundžiamame sprendime, Komisijoje buvo išnagrinėtas mokestinis ginčas tarp Pareiškėjos ir Muitinės departamento dėl Pareiškėjai nustatytos mokestinės prievolės muitinei pagrįstumo (1 417 Eur muto, 10 Eur galutinio antidempingo muto, 11 420 Eur PVM, 56 Eur muto ir 781 Eur PVM delspinigių, skirtos 3 854 Eur baudos), Kauno TM ir Muitinės departamentui konstatavus, kad prekės Nr. 6 „Automatiniai kavos aparatai“ ir Nr. 7 „Kavos aparatų detalės“ atgabentos su TLD T1 Nr. 24LTU9000000BD3C2 (2024-06-25) nebuvo pateiktos sekančiai muitinės procedūrai įforminti. Taip pat ginčas vyko dėl apskaičiuotų delspinigių ir paskirtos baudos pagrįstumo bei galimybės nuo jų atleisti. Ginčas išnagrinėtas Komisijai priėmus 2025-07-03 sprendimą Nr. S-2025/124 (7-2025/77), kuriuo buvo patvirtinta Muitinės departamento 2025-04-17 sprendimo Nr. 1AE-143 dalis dėl nurodymo solidaroms skolininkėms, t. y. Pareiškėjai ir UAB „B“ sumokėti 1 417 Eur muto, 10 Eur galutinio antidempingo muto, 11 420 Eur PVM bei panaikinta Muitinės departamento 2025-04-17 sprendimo Nr. 1AE-143 dalis dėl Pareiškėjai apskaičiuotų 56 Eur muto delspinigių, 781 Eur PVM delspinigių, 3 854 Eur baudos ir šioje dalyje Pareiškėjos skundas perduotas Muitinės departamentui nagrinėti iš naujo.

Byloje nustatyta ir dėl to ginčo nėra, kad Pareiškėja ir UAB „B“ yra solidarios skolininkės, t. y. Pareiškėja yra įgaliotas gavėjas – prekių gavėjo UAB „B“ atstovas, 2025-01-23 raštu Nr. 250123 patvirtinęs apie prekių gavimą ir pateikęs prašymą muitinei, buvo atsakingas už vykdymą prievolių, susijusių su prekėmis įformintos muitinės procedūros taikymu, todėl vadovaujantis Sąjungos muitinės kodekso 79 straipsnio 4 dalimi, laikytinas skolininku kaip ir UAB „B“.

Iš ginčo medžiagos matyti, jog delspinigiai Pareiškėjai apskaičiuoti, vadovaujantis MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 97 straipsnio 2 dalies (nustatyta delspinigių skaičiavimo pradžia) nuostatomis. MAĮ 96 straipsnio 1 dalies 2 punktas nustato, kad delspinigiai mokesčių mokėtojams skaičiuojami už nesumokėtą arba pavėluotai sumokėtą patikrinimo metu mokesčių administratoriaus nustatytą nedeklaruotą deklaruojamą ar neapskaičiuotą nedeklaruojamą mokestį (įskaitant mokestį, kuris turėjo būti apskaičiuotas muitinės deklaracijoje). Iš minėtos nuostatos akivaizdu, kad delspinigiai gali būti skaičiuojami tik nustačius, jog mokestis nebuvo sumokėtas arba pavėluotai sumokėtas.

Kaip minėta pirmiau, byloje nustatyta, kad Pareiškėja prekių Nr. 6. „Automatiniai kavos aparatai“ ir Nr. 7 „Kavos aparatų detalės“, atgabentų su TLD Nr. 24LTU9000000BD3C2 (2024-06-25), nepateikė sekančiai muitinės procedūrai įforminti, dėl ko atsirado skola muitinei. Komisija pastebi, kad delspinigių skaičiavimas nepriklauso

nuo aplinkybių, kurios lėmė mokestinio pažeidimo padarymą, todėl Pareiškėjos Skunde įvardinti veiksmai siekiant ištaisyti klaidą, bendradarbiavimas su muitine, tikslo nusiųpti klaidą ar išvengti mokestinių prievolių nebuvimas, nėra teisiškai reikšmingi delspinigių apskaičiavimui. Atsižvelgiant į pirmiau minėtas MAĮ nuostatas, darytina išvada, kad Kauno TM pagrįstai skaičiavo delspinigius nuo kitos dienos po to, kai muitas ir importo PVM pagal tuo metu galiojusius mokesčių teisės aktus turėjo būti sumokėti į biudžetą (2024-06-26), iki patikrinimo ataskaitos surašymo dienos, t. y. iki 2025-02-25 (Kauno TM sprendimo Nr. 5KM18007).

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra konstatavęs, kad solidarioji prievolė skirta kreditoriaus interesų apsaugai, nes vieno bendraskolio nemokumas neturi įtakos prievolės kreditoriui įvykdymui. Esant solidariajai prievolei pareiga neskaidoma į dalis ir, nors yra keletas skolininkų, prievolės dalykas išlieka vientisas, nedalomas, o solidarūs skolininkas yra visos prievolės šalis. Kitaip tariant, kreditoriui solidarieji skolininkai turi vieną bendrą skolą ir visi (abu), iki bus grąžinta visa skola, turi pareigą ją grąžinti. Riziką dėl vieno iš bendraskolių nemokumo prisiima ne kreditorius, o kiti solidariosios prievolės skolininkai⁴. Kai solidariąją prievolę visiškai įvykdo vienas iš skolininkų, tai atleidžia kitus skolininkus nuo jos vykdymo kreditoriui (CK 6.6 straipsnio 6 dalis)⁵. Vadinasi, nagrinėjamu atveju solidariesiems skolininkams kartu priskaičiavus PVM bei PVM delspinigių sumą ir UAB „B“ atleidus nuo 659,92 Eur PVM delspinigių dėl turimos permokos valstybės biudžete (nepadaryta žala biudžetui UAB „B“, laikotarpiu nuo 2024-06-26 iki 2025-02-25, turėtų mokesčių permokų apimtyje, t. y. ir Pareiškėja, kaip solidarūs skolininkas, žalos biudžetui ta pačia apimtimi kaip ir UAB „B“ nepadarė), mokesčių administratorius neturėjo jokio teisinio pagrindo neatleisti Pareiškėjos nuo tapačios PVM delspinigių sumos mokėjimo. Įvertinus nustatytas aplinkybes ir atsižvelgus į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimą dėl solidariosios prievolės ir jos įvykdymo, konstatuotina, jog Muitinės departamento pozicija neatsižvelgti į solidaraus skolininko permokas yra nepagrįsta ir Pareiškėja atleistina nuo 659,92 Eur PVM delspinigių mokėjimo.

Muitinės departamento generalinio direktoriaus 2025-03-18 įsakymu Nr. 1BE-201 patvirtinto Atleidimo nuo skaičiuojamų (apskaičiuotų) delspinigių ir (ar) palūkanų tvarkos aprašo 6 punktas nustato, kad mokesčių mokėtojas nuo muito delspinigių ir (ar) palūkanų gali būti atleidžiamas esant Sąjungos muitinės kodekso 114 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytiems pagrindams. Sąjungos muitinės kodekso 114 straipsnio 3 dalyje nurodyta, jog muitinė gali nereikalauti, kad būtų mokami delspinigiai, kai remiantis dokumentais pagrįstu skolininko būklės įvertinimu pripažįstama, kad delspinigių sumokėjimas jam sukeltų rimtų ekonominių arba socialinių sunkumų. To pačio straipsnio 4 dalyje nurodyta, jog muitinė nereikalauja, kad būtų mokami delspinigiai, jeigu su kiekvienu išieškojimo veiksmu susijusi pinigų suma yra mažesnė už 10 Eur. Nagrinėjamu atveju Pareiškėja neatitinka nei vieno iš Sąjungos muitinės kodekso 114 straipsnyje 3 ir 4 dalyse nustatytų atleidimo nuo delspinigių mokėjimo pagrindų, nes nepateikė jokių dokumentų (ginčo byloje tokių duomenų nėra), kuriais remiantis atliekant skolininko būklės įvertinimą būtų pripažįstama, kad delspinigių sumokėjimas jam sukeltų rimtų ekonominių arba socialinių sunkumų, o apskaičiuota delspinigių suma (56 Eur) yra didesnė nei 10 Eur, todėl konstatuotina, kad Pareiškėja pagrįstai neatleista nuo 56 Eur muito delspinigių.

Kaip Komisija jau buvo nurodžiusi 2025-07-03 sprendime Nr. S-2025/124 (7-2025/77), MAĮ 139 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad jeigu mokesčių administratorius mokestinio patikrinimo metu nustato, kad mokesčių mokėtojas <...> nedeklaravo

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019-06-06 nutarties civilinėje byloje Nr. e3K-3-219-687/2019 37 punktas ir jame nurodyta kasacinio teismo praktika.

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011-03-25 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-127/2011.

deklaruojamo mokesčio arba neteisėtai pritaikė mažesnę mokesčio tarifą ir dėl šių priežasčių mokėtiną mokestį neteisėtai sumažino, mokesčių mokėtojai priskaičiuojama trūkstama mokesčio suma ir skiriama nuo 20 iki 100 procentų šios trūkstamos mokesčio sumos dydžio bauda, jei atitinkamo mokesčio įstatymas nenustato kitaip. Kai už mokesčių įstatymų pažeidimus atsako keli asmenys, muitinė kiekvienam pažeidėjui skiria individualią baudą, kurios dydis siekia 60 procentų vidutinio pagal šio įstatymo 139 straipsnį apskaičiuoto baudos dydžio, padalyto iš mokesčių įstatymus pažeidusių asmenų skaičiaus ir patikslinto atsižvelgus į šio įstatymo 139 straipsnio 2–5 dalių nuostatas (MAĮ 140 straipsnio 6 dalis).

Iš ginčo bylos medžiagos matyti, kad Kauno TM, apskaičiuodama Pareiškėjai ir UAB „B“ skirtų baudų dydį (kiekvienai po 3 854 Eur), nors nurodė įvertinusi pažeidimu padarytą žalą dydį, kuris neviršijo 500 bazinių socialinių išmokų (MAĮ 140 straipsnio 2 dalis), Pareiškėjos ir UAB „B“ atsakomybę lengvinančias aplinkybes – jos informavo muitinę apie padarytą mokesčių įstatymo pažeidimą, jį pripažino ir bendradarbiavo su muitine teikdamos informaciją, tačiau skiriant baudą jos dydžio nepagrįstai neindividualizavo kaip numato MAĮ 140 straipsnio 6 dalis, t. y. skyrė baudos vidurkį, kurį tiesiog padalino iš solidarių skolininkų skaičiaus. Papildomai minėtame Komisijos 2025-07-03 sprendime Nr. S-2025/124 (7-2025/77) atkreiptas dėmesys į tai, kad MAĮ nenustato baigtinio lengvinančių aplinkybių sąrašo, todėl su pažeidimo pobūdžiu susijusi aplinkybė (techninio pobūdžio klaida, kurios nesant iš viso neatsirastų importo PVM prievolės, perėmus įskaitymo kontrolę VMI) galėtų būti vertinama kaip baudą mažinanti aplinkybė.

Pastebėtina, kad Kauno TM, vykdydama Muitinės departamento 2025-08-26 sprendimą Nr. 1A-318 „Dėl UAB „B“ skundo“, atliko pakartotinį patikrinimą, kuriame atsižvelgdama į tai, kad nėra sunkinančių aplinkybių ir nustatytos kelios atsakomybę lengvinančios aplinkybės – prekių gavėjas UAB „B“ bendradarbiavo su muitine, teikė informaciją ir dokumentus (MAĮ 140 straipsnio dalies 1 punktas), nesiekė nusišalinti klaidos ar išvengti mokestinių prievolių, elgėsi sąžiningai ir įvertinus pažeidimo pobūdį – nagrinėjamu atveju padaryta techninio pobūdžio klaida (MAĮ 140 straipsnio dalies 5 punktas) bei, kad UAB „B“ laikotarpiu nuo 2024-06-26 iki 2025-02-25 turėjo mokesčių permokų, tačiau jų nepakako visai Kauno TM sprendime Nr. 5KM18007 (2025-02-25) apskaičiuotai prievolei padengti, ir žala biudžetui nebuvo padaryta tik UAB „B“ turima mokesčių permokos apimtimi, skyrė baudą nesiekiančią skirtinos baudos vidurkio ir baudą sumažino nuo 30 proc. (3 854 Eur) iki 10 proc. 1 284 Eur. Muitinės departamentas 2025-11-07 sprendimu Nr. 1AE-418 atleido UAB „B“ nuo paskirtos 1 284 Eur baudos, vadovaudamasis MAĮ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytu pagrindu.

Atsižvelgiant į pirmiau minėtą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimą dėl solidariosios prievolės bei aplinkybę, jog UAB „B“ atžvilgiu bauda pakartotiniu Kauno TM sprendimu buvo individualizuota, o Pareiškėja būdama solidaria skolininke taip pat kaip ir UAB „B“ bendradarbiavo su muitine, teikė informaciją ir dokumentus (MAĮ 140 straipsnio dalies 1 punktas), nesiekė nusišalinti klaidos ar išvengti mokestinių prievolių, elgėsi sąžiningai ir įvertinus pažeidimo pobūdį – nagrinėjamu atveju padaryta techninio pobūdžio klaida (MAĮ 140 straipsnio dalies 5 punktas) bei, kad UAB „B“ laikotarpiu nuo 2024-06-26 iki 2025-02-25 turėjo mokesčių permokų, Pareiškėjai paskirta 3 854 Eur bauda taip pat mažintina iki minimalios, t. y. 20 proc. 2 569 Eur ((Komisijos pastaba – Kauno TM UAB „B“ atžvilgiu paskyrė 10 proc. baudą, tačiau, kaip minėta pirmiau, vadovaujantis MAĮ 139 straipsnio 1 dalimi, už nustatytus pažeidimus skiriama nuo 20 iki 100 proc. dydžio bauda (pažeidimo padarymo metu galiojanti redakcija)). Muitinės departamentui konstatavus faktą, jog UAB „B“ turėtos muitinės ir VMI administruojamų mokesčių permokos skolos muitinei atsiradimo dieną – 2024-06-26, yra didesnės už Kauno TM 2025-02-25 sprendimu Nr. 5KM18007 apskaičiuotą nedeklaruotą mokestį ir atleidus UAB „B“ nuo paskirtos baudos mokėjimo vadovaujantis

MAJ 141 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatytu pagrindu, Pareiškėja kaip solidari skolininkė taip pat atleistina nuo 2 569 Eur baudos mokėjimo. Tapačios faktinės aplinkybės solidarių skolininkų atžvilgiu negali būti vertinamos skirtingai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 3 punktu, Komisijos darbo reglamento, patvirtinto Komisijos pirmininko 2004-11-25 įsakymu Nr. 1-14 (Komisijos pirmininko 2024-08-01 įsakymo Nr. 1-2024/37 redakcija) „Dėl Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“, 44.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i a:

1. Atnaujinti UAB „A“ 2025-09-08 skundo dėl Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-08-22 sprendimo Nr. 1AE-312 nagrinėjimą.
2. Pakeisti Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-08-22 sprendimą Nr. 1AE-312 ir vietoje UAB „A“ nustatytos mokestinės prievolės, t. y. 56 Eur muto delspinigių, 781 Eur PVM delspinigių ir paskirtos 3 854 Eur baudos, nustatyti 56 Eur muto delspinigių, 121,08 Eur PVM delspinigių ir 2 569 Eur baudos prievolę.
3. Atleisti UAB „A“ nuo 2 569 Eur baudos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė