



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A.A. SKUNDO**

2026 m. balandžio 23 d. Nr. S-2026/74 (7-2026/49)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komijos narės, pavaduojančios Komisijos pirmininką, Jurgitos Narkevičiūtės, narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės (pranešėja) ir Raimondos Juodkaitės, išnagrinėjo A.A. (toliau – Pareiškėja) 2026-03-20 prašymą (toliau – Prašymas) atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2026-02-12 raštui „Dėl žemės mokesčio perskaičiavimo paveldėjimo būdu įsigytiems žemės sklypams“ Nr. RP-207 (toliau – Sprendimas) apskųsti. Posėdis įvyko 2026-04-14, šalims nedalyvaujant.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja Komisijai pateiktame prašyme nurodo, kad nesutinka su Inspekcijos suformuotomis žemės mokesčio deklaracijomis už 2023 m., 2024 m. ir 2025 m. laikotarpį, kuriose bendrai apskaičiuota 108 Eur žemės mokesčio (po 36 Eur už kiekvienus metus) suma.

Pareiškėja 2026-01-14 pateikė Inspekcijai prašymą perskaičiuoti žemės mokestį, neįtraukiant laikotarpio iki paveldėjimo teisės liudijimo išdavimo, bei sustabdyti išieškojimą. Inspekcija Sprendimu prašymo netenkino. Inspekcijos Sprendime buvo nurodyti apskundimo tvarka ir terminas: „šis atsakymas gali būti skundžiamas <...> pasirinktinai Lietuvos administracinių ginčų komisijai (A. Goštauto g. 12-100, 01402 Vilnius) arba Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant <...> ne vėliau kaip per 1 (vieną) mėnesį nuo šio rašto įteikimo dienos.“

Pareiškėja pažymi, kad, vadovaudamasi Inspekcijos Sprendime išdėstytu nurodymu, 2026-03-13 pateikė 2026-03-10 skundą Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK). Tačiau LAGK 2026-03-18 sprendimu Nr. 21RE-(AG-243/01-2026) (toliau – LAGK sprendimas) atsisakė priimti skundą kaip nepriskirtiną jos kompetencijai ir nurodė, kad ginčas yra mokestinio pobūdžio, todėl turėtų būti nagrinėjamas Komisijoje. LAGK taip pat konstatavo, kad Inspekcija Pareiškėjai netinkamai išaiškino ginčo inicijavimo tvarką, kas yra pagrindas atnaujinti praleistą terminą.

Pareiškėja pažymi, kad Inspekcijos pranešimas apie 2026-02-12 Sprendimo paskelbimą Pareiškėjos el. paštu buvo gautas 2026-02-13, su Sprendimu susipažinta (Sprendimas gautas) 2026-02-14, todėl Inspekcijos nurodytas Sprendimui vieno mėnesio apskundimo terminas nebuvo praleistas. Apie skundo Komisijai padavimo termino praleidimą ir Inspekcijos Sprendime klaidingą apskundimo tvarkos nurodymą Pareiškėjai tapo žinoma tik po LAGK 2026-03-18 sprendimo gavimo (2026-03-18).

Pareiškėja Prašyme, remdamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 152 straipsnio nuostatomis bei Lietuvos vyriausiojo administracinio

teismo (toliau – LVAT) suformuota praktika (pvz., LVAT 2011-12-30 nutartis adm. byloje Nr. AS525-877/2011, 2016-12-21 nutartis adm. byloje Nr. AS-791-822/2016, 2017-03-29 nutartis adm. byloje Nr. eAS-317-146/2017 ir kt.), pažymi, kad aplinkybės, jog asmuo naudojami netinkamai ar nepakankamai aiškiai nurodyta apskundimo tvarka, sudaro pagrindą atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą.

Pareiškėja taip pat nurodo, jog LVAT yra akcentavęs, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nustatytas reikalavimas, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodyta akto apskundimo tvarka, nustato pareigą individualų administracinį aktą priimančiam viešojo administravimo subjektui sprendime nurodyti tokius duomenis, iš kurių be papildomų informacijos šaltinių (įstatymų, poįstatyminių teisės aktų) ir laiko sąnaudų pareiškėjui, nepriklausomai nuo jo išsilavinimo, amžiaus, būtų visiškai aišku, kokiai institucijai (institucijos pavadinimas, adresas) ir per kokį terminą (nurodant, ar terminas skaičiuojamas nuo sprendimo priėmimo ar nuo individualaus akto gavimo dienos) gali būti paduotas skundas. Be to, LVAT praktikoje ne kartą yra konstatuota, kad asmuo negali patirti neigiamų pasekmių dėl valdžios institucijos klaidos.

Pareiškėja akcentuoja, kad šiuo konkrečiu atveju pagrindinė ir lemiamą termino praleidimo priežastis yra klaidingas ir teisiškai ydingas Inspekcijos Sprendime apskundimo tvarkos ir termino nurodymas. Pareiškėja, būdama sąžininga proceso šalis ir neturėdama specialių teisinių žinių bei tokios patirties, tiesiog pasitikėjo Inspekcijos pateikta informacija oficialiame dokumente – Inspekcijos Sprendime. Viso proceso (ginčo) metu Pareiškėja nuosekliai laikėsi rūpestingumo, sąžiningumo ir aktyvumo principų, t. y. ji nebuvo pasyvi – pateikė 2026-01-14 prašymą Inspekcijai, vėliau pateikė skundą LAGK, nepažeisdama Inspekcijos nurodyto vieno mėnesio termino.

Pareiškėjos nuomone, sprendžiant klausimą dėl Pareiškėjos praleisto termino atnaujinimo, šioje situacijoje yra būtina įvertinti tai, kad: a) pagal LVAT praktiką, žemės mokesčio apskaičiavimo deklaracija Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) prasme patenka į skųstino teisės akto (sprendimo) sąvoką (pvz., LVAT 2015-02-03 nutartis adm. byloje Nr. A-448-556/2015). Apie sprendimui privalomą turinį (įskaitant ir apskundimo tvarkos su terminu nurodymą, pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 7 punkto reikalavimą) Inspekcijai turi būti žinoma. Tačiau Pareiškėjai už 2023–2025 m. laikotarpį pateiktose žemės mokesčio deklaracijose nėra nurodyta jokia apskundimo tvarka ir terminas; b) Inspekcijos Sprendime nurodyti klaidingi apskundimo tvarka ir terminas; c) Pareiškėjai dėl suklaidinimo laiku nepadavus skundo Komisijai dėl Inspekcijos Sprendimo panaikinimo, (Sprendimui įsiteisėjus), Inspekcija aktyviai ėmėsi veiksmų ir be jokio raginimo (pagal MAĮ 89 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir 3 dalį) nuo Pareiškėjos banko sąskaitos priverstine tvarka jau nurašė (ginčo) žemės mokestį, nors ginčas iš esmės dar nėra išnagrinėtas (sąskaitos išrašai pridedami).

Pareiškėjos teigimu, tokie veiksmai, kai asmuo klaidinamas dėl gynybos būdų, o vėliau jam suklydus, jo atžvilgiu skubiai taikomos priverstinio išieškojimo priemonės, ir tokiais aiškiai nesąžiningais būdais bandoma įteisinti galimai neteisėtus sprendimus bei užkirsti asmens galimybes į teisėtą gynybą, aiškiai prieštarauja teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principams. Neatnaujinus Pareiškėjai dėl aiškaus suklaidinimo praleisto skundo padavimo termino ir neišnagrinėjus jos skundo, iš esmės būtų pateisinti nesąžiningi Inspekcijos veiksmai ir galutinai įteisinti galimai neteisėti Inspekcijos sprendimai, t. y. būtų tiesiog paneigta Pareiškėjos teisė į teisingą procesą ir užkirstas Pareiškėjai kelias į teisminę gynybą.

Pareiškėja prašo atnaujinti praleistą apskundimo terminą ir Pareiškėjos 2026-03-20 skundą dėl Inspekcijos Sprendimo priimti nagrinėjimui.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos 2026-03-20 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos Sprendimui apskūsti yra tenkintinas.

Pareiškėja nurodo, kad nesutinka su Inspekcijos Sprendimu ir, kaip nurodyta pačiame Sprendime, pateikė skundą LAGK. Apie skundo Komisijai padavimo termino praleidimą ir Inspekcijos Sprendime nurodytą klaidingą apskundimo tvarką Pareiškėjai tapo žinoma tik po LAGK sprendimo gavimo. Pareiškėja akcentuoja, kad šiuo konkrečiu atveju pagrindinė ir lemiamą termino praleidimo priežastis yra klaidingas ir teisiškai ydingas Inspekcijos Sprendime apskundimo tvarkos ir termino nurodymas. Pareiškėja, būdama sąžininga proceso šalis ir neturėdama specialių teisinių žinių bei tokios patirties, pasitikėjo informacija, pateikta Inspekcijos Sprendime. Viso proceso (ginčo) metu Pareiškėja nuosekliai laikėsi rūpestingumo, sąžiningumo ir aktyvumo principų.

Pareiškėja prašo atnaujinti praleistą apskundimo terminą ir Pareiškėjos 2026-03-20 skundą dėl Inspekcijos Sprendimo priimti nagrinėjimui.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos.

Pagal MAĮ 164 straipsnio 4 dalies nuostatas telekomunikacijų galiniais įrenginiais dokumentai siunčiami mokesčių mokėtojo nurodytu elektroninio pašto adresu ir patvirtinami teisės aktų nustatyta tvarka. Dokumentai laikomi įteiktais jų išsiuntimo dieną.

Nagrinėjamu atveju skundžiamas Inspekcijos Sprendimas, kuriuo Pareiškėjai atsisakyta perskaičiuoti žemės mokestį už 2023–2025 metus, Pareiškėjai įteiktas 2026-02-13. Terminas skundui paduoti buvo 2026-03-05.

Inspekcijos Sprendime nurodyta, kad Pareiškėja, nesutikdama su šiuo atsakymu, jį gali skųsti Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo arba ABTĮ nustatyta tvarka pasirinktinai LAGK (A. Goštauto g. 12-100, 01402 Vilnius) arba Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant bet kuriuose teismo rūmuose ne vėliau kaip per 1 (vieną) mėnesį nuo šio rašto įteikimo dienos.

Pareiškėja skundą dėl Inspekcijos Sprendimo LAGK pateikė 2026-03-16¹.

LAGK, susipažinusi su Pareiškėjos skundu, savo sprendime nurodė, kad žemės mokesčio deklaracijas mokesčių mokėtojui teikia mokesčių administratorius, todėl tais atvejais, kai mokesčių mokėtojas nesutinka su deklaracijos rezultatais, jo inicijuotas ginčas laikytinas mokestiniu ir turi būti nagrinėjamas pagal MAĮ nuostatas, reglamentuojančias mokestinių ginčų nagrinėjimo tvarką (pvz., LVAT 2021-05-26 nutartis adm. byloje Nr. AS-346-438/2021). LAGK atsisakė priimti nagrinėti Pareiškėjos skundą kaip nepriskirtiną LAGK kompetencijai. Be to, LAGK nurodė, kad mokesčių administratorius Pareiškėjai tinkamai neišaiškino mokestinio ginčo inicijavimo tvarkos ir tai galėtų būti pagrindas atnaujinti praleistą terminą pateikti skundą Komisijai.

MAĮ 152 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

¹ LAGK sprendimo 1 psl.

LVAT, aiškindamas MAJ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskųsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pvz., LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (pvz., 2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktas; LVAT 2013-07-03 nutartis adm. byloje Nr. AS-492-323/2013; 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (pvz., LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Įvertinusi faktines bylos aplinkybes, nustatytą teisinį reglamentavimą, į tai, kad inicijuotas ginčas laikytinas mokestiniu ir turi būti nagrinėjamas pagal MAJ nuostatas, Inspekcijos Sprendime nebuvo tinkamai išaiškinta mokestinio ginčo inicijavimo tvarka, dokumentus, įrodančius, kad mokesčių mokėtoja, nesutikdama su Inspekcijos Sprendimu, vadovavosi jame nurodyta apskundimo tvarka ir skundą dėl Inspekcijos Sprendimo pateikė LAGK, be to, gavusi LAGK 2026-03-18 sprendimą, skundą Komisijai pateikė nedelsiant (2026-03-23), Komisija vertina, kad šiuo atveju yra pagrindas Pareiškėjos nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis skundo padavimo terminui atnaujinti.

Komisija, atsižvelgdama į šiame ginče nustatytą faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėja būtų akivaizdžiai piktnaudžiavusi jai suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, konstatuoja, kad terminas skundui pateikti praleistas ne dėl Pareiškėjos netinkamų tyčinių veiksmų ar piktnaudžiavimo teise. Priešingas ginčo situacijos vertinimas pažeistų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus. Todėl Komisija, vadovaudamasi MAJ 152 straipsnio nuostatomis, taip pat MAJ 8 straipsnyje nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais, daro išvadą, jog yra pagrindas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos Sprendimui apskųsti.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota atskirai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 152 straipsnio 3 dalimi, vienbalsiai n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos 2026-03-20 prašymą tenkinti. Atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026-02-12 raštui „Dėl žemės mokesčio perskaičiavimo paveldėjimo būdu įsigytiems žemės sklypams“ Nr. RP-207 apskųsti.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 3 dalį, 29 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 3 dalį, mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su šiuo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos turi teisę apskųsti jį Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininką	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Gvida Ivanauskienė
Komisijos narė	Raimonda Juodkaitė
Komisijos narė	Kristina Jakštienė