



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „A“ PRAŠYMO**

2026 m. balandžio d. Nr. S- (7-2026/66)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komijos narės, pavaduojančios Komisijos pirmininką, Jurgitos Narkevičiūtės, narių Gvidos Ivanauskienės (pranešėja), Kristinos Jakštienės ir Raimondos Juodkaitės, išnagrinėjo UAB „A“ (toliau – Pareiškėja) 2026-03-26 prašymą (toliau – Prašymas) atnaujinti skundo padavimo terminą Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Aplinkos apsaugos departamentas) 2026-02-26 sprendimui Nr. AS-29 (toliau – Sprendimas) apskųsti. 2026-04-16 Komisijos posėdyje dalyvavo Pareiškėjos atstovai A.A. ir advokatas B.B. bei Aplinkos apsaugos departamento atstovas C.C..

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja prašo atnaujinti skundo padavimo terminą Sprendimui apskųsti, kadangi terminas skundui paduoti nagrinėjamu atveju buvo praleistas dėl svarbių priežasčių.

Pareiškėja Prašyme nurodo, kad Sprendimą, o kartu ir galimybę su juo susipažinti, gavo tik 2026-03-25, kai Sprendimas jai buvo išsiųstas aktualiu, tinkamu ir Pareiškėjos naudojamu el. paštu, prie kurio Pareiškėja turi prieigą. Pareiškėja pažymi, kad iki pat 2026-03-25 ji nebuvo informuota apie priimtą Sprendimą ir neturėjo objektyvios galimybės su Sprendimu susipažinti, nes Sprendimas buvo išsiųstas netinkamu ir Pareiškėjos nenaudojamu el. pašto adresu ((duomenys neskelbtini)), prie kurio Pareiškėja nuo 2026-01-01 nebeturi jokių techninių galimybių prieiti ir patikrinti į šį el. pašto adresą siunčiamų pranešimų / laiškų.

Pareiškėja prašyme nurodo, jog 2025 m. rugsėjo mėn., teikdama duomenis apie pasikeitusį Pareiškėjos vadovą, Juridinių asmenų registre atnaujino viešus Pareiškėjos kontaktinius duomenis, tarp jų ir el. pašto adresą, nurodydama, kad Pareiškėjos kontaktinis el. paštas yra (duomenys neskelbtini). Taigi, Pareiškėja, dar 2025 m. rugsėjo mėn. viešai deklaravo ir viešam registrui pateikė būtent tokį savo el. pašto adresą, kuriuo galima būtų susisiekti ir kontaktuoti. Pareiškėja kartu su Prašymu pridėjo ir 2025-09-24 Lietuvos Respublikos Juridinių asmenų registro Elektroninį sertifikuotą išrašą apie Pareiškėją, patvirtinantį, kad viešame registre jau 2025-09-24 kontaktinėje informacijoje buvo nurodytas el. paštas (duomenys neskelbtini), o ne tas, kuriuo Pareiškėjai buvo išsiųstas Sprendimas.

Pareiškėja taip pat pažymi, kad visa komunikacija tiek patikrinimo metu, tiek ir po jo, buvo vykdoma naudojant būtent el. paštą (duomenys neskelbtini), arba kitą Pareiškėjos el. paštą (duomenys neskelbtini). Jokia tiesioginė komunikacija el. paštu (duomenys

neskelbtini) (į kurį buvo išsiųstas Sprendimas) su Pareiškėja patikrinimo metu vykdoma nebuvo.

Pareiškėja Prašyme nurodo, kad Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 164 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad telekomunikacijų galiniais įrenginiais dokumentai siunčiami mokesčių mokėtojo nurodytu elektroninio pašto adresu ir patvirtinami teisės aktų nustatyta tvarka. Dokumentai laikomi įteiktais jų išsiuntimo dieną. Todėl, Pareiškėjos vertinimu, vadovaujantis pirmiau nurodytu reglamentavimu ir išdėstytomis aplinkybėmis, Sprendimas Pareiškėjai turėjo būti išsiųstas Pareiškėjos viešame registre nurodytu el. pašto adresu, kuriuo ir vyko pagrindinė tiesioginė komunikacija, t. y. el. pašto adresu: (duomenys neskelbtini), o ne nebeaktuali el. paštu, kurio Pareiškėja faktiškai nebenaudoja ir neturi prieigos prie šio el. pašto turinio.

Apibendrinama pirmiau nurodytas aplinkybes ir argumentus, įvertinusi tai, kad Sprendimas buvo išsiųstas ne Pareiškėjos viešai nurodytu el. paštu (dėl ko Pareiškėja objektyviai negalėjo laiku ir tinkamai susipažinti bei prarado galimybę įgyvendinti jai MAĮ nustatytos teisės šį Sprendimą skųsti per 20 dienų terminą), taip pat tai, kad Pareiškėja patikrinimo metu aktyviai bendradarbiavo ir komunikavo su mokesčių administratoriumi, o netikėtai per VMI sistemą sužinojusi apie jai Sprendimo pagrindu apskaičiuotą mokestį, iš karto, nedelsdama ėmėsi aktyvių veiksmų, siekdama gauti Sprendimą ir su juo susipažinti, o susipažinusi iš karto ėmėsi veiksmų Prašymo surašymui ir pateikimui, Pareiškėja prašo atnaujinti dėl svarbių ir nuo jos nepriklausiusių priežasčių praleistą skundo padavimo terminą ir išnagrinėti jį per teisės aktų nustatytą terminą.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos Prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Aplinkos apsaugos departamento Sprendimui apskūsti yra tenkintinas.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Aplinkos apsaugos departamentas, nustatęs, jog Pareiškėja nepateikė Mokesčio už aplinkos teršimą pakuotės atliekomis deklaracijos (forma FR0524) (toliau – mokesčio deklaracija FR0524) už 2022 m. mokestinį laikotarpį, nemokėjo mokesčio už aplinkos teršimą pakuočių atliekomis, nepilnai vykdė Vyriausybės nustatytas gaminių ir (ar) pakuotės atliekų naudojimo ir (ar) perdirbimo užduotis, bei mokesčio deklaracijoje FR0524 už 2023 m. mokestinį laikotarpį kaip sutvarkytą pakuočių atliekų kiekį nurodė panaudotų ar perdirbtų pakuočių atliekų kiekį ar jų dalį, kuriam neturėjo Mokesčio už aplinkos teršimą ir nuslėptą taršą pakuočių atliekomis apskaičiavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2021-03-10 įsakymu Nr. D1-143, 15 punkte nurodytų dokumentų ir (ar) patvirtinimų (t. y. Pareiškėja, teikdama mokesčio deklaraciją FR0524, kaip perdirbtą atliekų kiekį nurodė neperdirbamosios pakuotės atliekų perdirbą (panaudotą) kiekį), skundžiamu Sprendimu Pareiškėjai už 2022-2024 m. mokestinį laikotarpį apskaičiavo 156 023 Eur mokestį už nuslėptą taršą pakuočių atliekomis.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos.

Pagal MAĮ 164 straipsnio 4 dalies nuostatas telekomunikacijų galiniais įrenginiais dokumentai siunčiami mokesčių mokėtojo nurodytu elektroninio pašto adresu ir patvirtinami teisės aktų nustatyta tvarka. Dokumentai laikomi įteiktais jų išsiuntimo dieną.

Nagrinėjamu atveju skundžiamas Aplinkos apsaugos departamento Sprendimas, kuriuo Pareiškėjai apskaičiuotas 156 023 Eur mokestis už nusiųptą taršą pakuočių atliekomis, Pareiškėjai įteiktas 2026-02-27. Terminas skundai paduoti buvo 2026-03-19.

Pareiškėja skunde nurodo, jog apie tai, kad buvo priimtas Sprendimas ir kad Pareiškėja jo pagrindu privalo ne vėliau kaip iki 2026-03-25 sumokėti 156 023 Eur dydžio mokestį už nusiųptą taršą pakuočių atliekomis, Pareiškėjai tapo žinoma tik atsitiktinai, 2026-03-24 prisijungus prie Pareiškėjos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos elektroninių paslaugų srities „Mano VMI“. Sužinojusi šią informaciją, Pareiškėja nedelsiant, tą pačią dieną tiek raštu, tiek ir žodžiu kreipėsi į Aplinkos apsaugos departamento Apskaitos ir mokesčių kontrolės departamento, Panevėžio apskaitos ir mokesčių kontrolės skyrių bei nedelsiant pateikė prašymą atidėti nustatytą mokėjimo terminą ir sudaryti galimybę susipažinti su Sprendimu, kad galėtų įgyvendinti jai teisės aktuose numatytą teisę apskųsti Sprendimą, ir dar kartą nurodė el. pašto adresus, kuriais prašomą informaciją reikia atsiųsti.

Pareiškėja tiek Prašyme, tiek Pareiškėjos atstovai Komisijos posėdžio metu akcentavo, kad Sprendimą gavo tik 2026-03-25, kai Sprendimas jai buvo išsiųstas aktualių, tinkamų ir Pareiškėjos naudojamu el. paštu, prie kurio Pareiškėja turi prieigą. Iki 2026-03-25 Pareiškėja nebuvo informuota apie priimtą Sprendimą, neturėjo objektyvios galimybės su juo susipažinti, kadangi Sprendimas buvo išsiųstas netinkamų ir Pareiškėjos nenaudojamu el. pašto adresu (duomenys neskelbtini), prie kurio Pareiškėja nuo 2026-01-01 nebeturi jokių techninių galimybių prisijungti.

Pareiškėja skunde pažymi, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.62 straipsniu, juridiniai asmenys turi būti įregistruoti juridinių asmenų registre, kuriame kaupiami duomenys bei dokumentai apie juos. Juridinių asmenų registras yra pagrindinis valstybės registras ir juridiniai asmenys privalo juridinių asmenų registre nurodyti apie save ir savo veiklą visus įstatymų reikalaujamus duomenis (atskleidimo principas). Juridinių asmenų registro duomenys, registre kaupiami dokumentai ir bet kokia kita registruoti pateikta informacija yra vieša (CK 2.71 straipsnio 1 dalis). Įrašyti į viešą registrą duomenys laikomi teisingais ir išsamiais, kol nenuginčijami įstatymų nustatyta tvarka (CK 4.262 straipsnis). Papildomai CK numato juridiniams asmenims pareigą juridinių asmenų registre atnaujinti pasikeitusius registro duomenis per trisdešimt dienų nuo pakeitimų padarymo dienos.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2025 m. rugsėjo mėn., teikdama duomenis apie pasikeitusį Pareiškėjos vadovą, Juridinių asmenų registre atnaujino viešus kontaktinius duomenis, tarp jų ir el. pašto adresą, kuriuo galima kontaktuoti su Pareiškėja, nurodydama, kad kontaktinis el. paštas yra (duomenys neskelbtini).

Pažymėtina, kad prie Prašymo Komisijai pridėtame 2025-09-24 Juridinių asmenų registro elektroniniame sertifikuotame išrašė prie nurodomos kontaktinės informacijos jau buvo pateiktas el. pašto adresas (duomenys neskelbtini), o ne (duomenys neskelbtini), kuriuo buvo išsiųstas Sprendimas.

Tiek Prašyme, tiek ir Komisijos posėdžio metu Pareiškėjos atstovų buvo akcentuota, kad visa komunikacija su Aplinkos apsaugos departamento darbuotojais tiek patikrinimo metu, tiek ir po jo, buvo vykdoma naudojant el. paštus (duomenys neskelbtini) arba (duomenys neskelbtini). Todėl Pareiškėjai nesuprantama, kodėl Sprendimas buvo išsiųstas el. paštu (duomenys neskelbtini).

Komisijos posėdžio metu Aplinkos apsaugos departamento atstovas paaiškino, kad 2026-02-26, kai buvo priimtas sprendimas, Pareiškėjos internetiniame puslapyje, kontaktų skiltyje buvo nurodytas būtent tas el. paštas, kuriuo ir išsiųstas Sprendimo nuorašas, t. y.

(duomenys neskelbtini) (Komisijos pastaba. Sprendimo priėmimo metu Pareiškėjos internetinėje svetainėje (duomenys neskelbtini) nurodomas el. paštas (duomenys neskelbtini), duomenų apie tai, kada ir kaip jis buvo pakeistas ir ar buvo pakeistas, Komisija neturi).

Kodėl Sprendimui išsiųsti buvo naudojamas internetinės svetainės el. paštas, nors nuolatinė Pareiškėjos komunikacija su ta pačia Aplinkos apsaugos departamento darbuotoja, kuri ir išsiuntė Sprendimą, vyko visai kitais el. paštais, mokesčių administratoriaus atstovas Komisijos posėdyje paaiškinti negalėjo.

MAJ 152 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojai, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAJ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAJ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskųsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pvz., žr., LVAT 2010-11-08 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartį adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimą adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016 05-24 nutartį adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT, sprenddamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (pvz., žr., 2012-09-19 LVAT praktikos, taikant Administracinių bylų teisenos įstatymo normas, apibendrinimo, publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2012, Nr. 23, 63 punktą; LVAT 2013-07-03 nutartį adm. byloje Nr. AS-492-323/2013; 2020-01-15 nutartį adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (pvz., žr., LVAT 2010-11-08 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimą adm. byloje Nr. A-556-2218/2011, 2016-12-20 nutartį adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Įvertinusi faktines bylos aplinkybes, nustatytą teisinį reglamentavimą, Komisijos posėdžio metu pateiktus Pareiškėjos atstovų paaiškinimus bei prie Prašymo pridedamus dokumentus, įrodančius, kad Pareiškėja nedelsiant ėmėsi aktyvių veiksmų Sprendimui

apskųsti, kai tik dėl susiklosčiusių pirmiau minėtų aplinkybių jai buvo sudaryta galimybė susipažinti su Sprendimo turiniu, nors ir gerokai vėliau, nei jis buvo Pareiškėjai išsiųstas, kas sąlygojo apskundimo terminų praleidimą, Komisija vertina, kad šiuo atveju yra pagrindas Pareiškėjos nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis skundo padavimo terminui atnaujinti.

Atitinkamai, Komisija, atsižvelgdama į šiame ginče nustatytų faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėja būtų akivaizdžiai piktnaudžiavusi jai suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, konstatuoja, kad terminas skundai pateikti praleistas ne dėl Pareiškėjos netinkamų tyčinių veiksmų ar piktnaudžiavimo teise. Priešingas ginčo situacijos vertinimas pažeistų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus. Todėl Komisija, vadovaudamasi MAJ 152 straipsnio nuostatomis, taip pat MAJ 8 straipsnyje nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais, daro išvadą, jog yra pagrindas atnaujinti skundo padavimo terminą Aplinkos apsaugos departamento Sprendimui apskųsti.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota atskirai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 152 straipsnio 3 dalimi, vienbalsiai n u s p r e n d ž i a:

UAB „A“ 2026-03-26 prašymą tenkinti. Atnaujinti skundo padavimo terminą Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos 2026-02-26 sprendimui Nr. AS-29 apskųsti.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 3 dalį, 29 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 3 dalį, mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su šiuo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos turi teisę apskųsti jį Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininką	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Gvida Ivanauskienė
Komisijos narė	Raimonda Juodkaitė
Komisijos narė	Kristina Jakštienė