



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A PRAŠYMO**

2026 m. balandžio d. Nr. S-2026/ (7-2026/73)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narės, pavaduojančios Komisijos pirmininką, Jurgitos Narkevičiūtės, narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės ir Raimondos Juodkaitės (pranešėja), išnagrinėjo įmonės A (toliau – Pareiškėja) 2026-03-27 prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Muitinės departamentas) 2026-02-23 sprendimui Nr. 1AE-53 (toliau – Sprendimas) apskųsti. Posėdis įvyko 2026-04-21, šalims nedalyvaujant.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja prašo atnaujinti skundo padavimo terminą Sprendimui apskųsti.

Pareiškėja Komisijai pateiktame prašyme nurodo, kad Muitinės departamentas 2026-02-23 priėmė Sprendimą, kuriuo patvirtino Vilniaus teritorinės muitinės (toliau – Vilniaus TM) 2025-11-13 sprendimą Nr. 18KPE-420. Vilniaus TM, išnagrinėjusi faktines bylos aplinkybes ir turimus įrodymus, minėtu sprendimu nusprendė pripažinti, kad už tinkamai neįvykdytą muitinio tranzito procedūrą, vykdytą pagal 2023-09-28 tranzito deklaraciją T1 Nr.23LTVK200000060B87, atsirado mokestinė prievolė muitinei, kurios dydis: 12 080 Eur muito ir 1 603 Eur muitų delspinigių, 18 392 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) ir 4 008 Eur PVM delspinigių. Solidarūs skolininkai: „B GMBH“, kuriam skirta 9 142 Eur bauda, ir Pareiškėja, kuriai skirta 9 142 Eur bauda.

Pareiškėja nurodo, kad jos atstovas pateikė Muitinės departamentui 2026-03-16 skundą (prašymą) dėl Muitinės departamento Sprendimo, kuriuo patvirtintas Vilniaus TM 2025-11-13 sprendimas Nr. 18KPE-420. Muitinės departamentas 2026-03-27 raštu Nr. (1.4 Mr) 3BE-1815 „Dėl 2026-03-16 skundo (prašymo)“ atsisakė nagrinėti Pareiškėjos skundą, nurodydamas, kad Pareiškėjos skundas dėl Vilniaus TM 2025-11-13 sprendimo Nr. 18KPE-420 Muitinės departamente jau yra išnagrinėtas, pakartotinai jis nagrinėjamas negali būti. Paaikšino, kad mokestiniams ginčams Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatyme (toliau – MAĮ) nustatyta ir reglamentuota privaloma ikiteisminė jų nagrinėjimo procedūra.

Pareiškėja pažymėjo, kad Muitinės departamentas nepersiuntė Pareiškėjos 2026-03-16 skundo (prašymo) dėl Muitinės departamento Sprendimo pagal kompetenciją Komisijai. Todėl susidarė situacija dėl galimo termino apskųsti Muitinės departamento sprendimą praleidimo. Pareiškėjos teigimu, šiuo atveju yra pagrindas atnaujinti terminą Pareiškėjos skundui dėl Muitinės departamento 2026-02-23 priimto Sprendimo paduoti.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos 2026-03-27 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Muitinės departamento Sprendimui apskūsti yra tenkintinas.

Pareiškėja nurodė, kad nesutinka su Muitinės departamento Sprendimu ir 2026-03-16 pateikė skundą Muitinės departamentui. Muitinės departamentas 2026-03-27 raštu Nr. (1.4 Mr) 3BE-1815 „Dėl 2026-03-16 skundo (prašymo)“ atsisakė nagrinėti Pareiškėjos skundą, nurodydamas, kad Pareiškėjos skundas dėl Vilniaus TM 2025-11-13 sprendimo Nr. 18KPE-420 Muitinės departamente jau yra išnagrinėtas, todėl pakartotinai jis nagrinėjamas negali būti. Muitinės departamentas nurodė, kad Pareiškėja gali per 20 dienų nuo Sprendimo gavimo, vadovaujantis MAĮ 152 straipsnio 2 dalimi, skūsti Sprendimą Komisijai, paduodant skundą per Muitinės departamentą, arba vadovaujantis šio įstatymo 159 straipsnio 3 dalimi, Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant bet kuriems šio teismo rūmams. Pareiškėja pažymėjo, jog Muitinės departamentas nepersiuntė Pareiškėjos 2026-03-16 skundo (prašymo) dėl Muitinės departamento Sprendimo pagal kompetenciją Komisijai, todėl susidarė situacija dėl praleisto termino apskūsti Muitinės departamento Sprendimą.

Pareiškėja prašo atnaujinti praleistą apskundimo terminą ir Pareiškėjos 2026-03-27 skundą dėl Muitinės departamento Sprendimo priimti nagrinėjimui.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas.

MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundai paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskūsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir objektyviau visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016-05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

Pagal LVAT praktiką svarbios priežasties, dėl kurios praleistas skundo padavimo terminas, sąvoka aiškinama kaip apimanti tik išskirtines, objektyvias, nuo skundą paduodančio asmens valios nepriklausiusias aplinkybes (LVAT praktikos, taikant išankstinio ginčų nagrinėjimo ne per teismą tvarką reglamentuojančias teisės normas, apibendrinimo (I dalis), publikuoto: „Administracinė jurisprudencija“, 2010, Nr. 19, 2.9. skyrius; 2012-04-06 nutartis adm. byloje Nr. TA-492-6/2012; 2012-11-21 nutartis adm. byloje Nr. TA-858-85/2012; 2013-04-03 nutartis adm. byloje Nr. TA-602-15/2013; 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020; 2024-09-11 nutartis adm. byloje Nr. eAS-469-575/2024). Pastebėtina, kad vertinimas, ar terminas kreiptis teisminės gynybos praleistas dėl svarbių priežasčių, labai priklauso nuo nagrinėjamo atvejo aplinkybių. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, į tai, ar

asmuo, išnykus minėtoms aplinkybėms, kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Taip pat vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, rūpestingas, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (LVAT 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A-556-573/2007, 2014-04-02 nutartis adm. byloje Nr. A-261-347/2014, 2017-03-30 nutartis adm. byloje Nr. eA-1243-438/2017, 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020; 2024-09-11 nutartis adm. byloje Nr. eAS-469-575/2024).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2218/2011, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Įvertinus ginčo bylos aplinkybes, vertintina, kad šiuo atveju yra pagrindas Pareiškėjos nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis atnaujinti skundo padavimo terminą. Iš ginčo bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėja, nesutikdama su Muitinės departamento Sprendimu ir norėdama jį apskųsti, nepraleisdama MAĮ 152 straipsnio 2 dalyje numatyto 20 dienų apskundimo termino, 2026-03-16 pateikė skundą netinkamam adresatui – Muitinės departamentui. Komisijos vertinimu, nors Muitinės departamento Sprendime nurodyta Sprendimo apskundimo tvarka, tačiau Pareiškėja galėjo neteisingai suprasti nurodymą skundą Komisijai paduoti per Muitinės departamentą. Komisijos vertinimu, iš bylos nustatytų aplinkybių matyti, kad Pareiškėja, gavusi Muitinės departamento 2026-03-27 raštą Nr. (1.4 Mr) 3BE-1815 „Dėl 2026-03-16 skundo (prašymo)“, kuriuo Muitinės departamentas atsisakė nagrinėti Pareiškėjos skundą ir paaiškino Sprendimo apskundimo tvarką, tą pačią dieną, t. y. 2026-03-27, per Muitinės departamentą padavė skundą dėl Sprendimo adresuotą Komisijai.

Iš nurodytųjų aplinkybių akivaizdu, jog Pareiškėja ėmėsi aktyvių ir operatyvių veiksmų, kuriuos būtina atlikti pagal teisės aktų reikalavimus, norint apginti savo teises mokestinių teisinių santykių srityje. Komisijos vertinimu, Pareiškėja nepiktnaudžiavo procesinėmis teisėmis, nesiekė vilkinti proceso, o, nors ir netaisyklingai nurodydamas instituciją, kuri turėtų nagrinėti jo skundą, siekė pasinaudoti savo teise apskųsti mokesčių administratoriaus Sprendimą ikiteismine mokestinio ginčo nagrinėjimo tvarka.

Atsižvelgdama į šią ginče nustatytą faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėja būtų piktnaudžiavusi jai suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, Komisija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjos prašymas tenkintinas ir skundo padavimo terminas atnaujintinas. Priešingas ginčo situacijos vertinimas pažeistų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėja bus informuota atskirai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 152 straipsnio 3 dalimi, vienbalsiai n u s p r e n d ž i a:

A 2026-03-27 prašymą tenkinti. Atnaujinti skundo padavimo terminą Muitinės departamento prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026-02-23 sprendimui Nr. 1AE-53 apskųsti.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 3 dalį, 29 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 3 dalį, mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su šiuo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos turi teisę apskųsti jį Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, sprenddami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininką	Jurgita Narkevičiūtė
Komisijos narė	Gvida Ivanauskienė
Komisijos narė	Raimonda Juodkaitė
Komisijos narė	Kristina Jakštienė