



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL UŽDAROSIOS AKCINĖS BENDROVĖS „A“ SKUNDO**

2026 m. gegužės d. Nr. S-2026/ (7-2026/63)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narės, pavaduojančios Komisijos pirmininkę, Jurgitos Narkevičiūtės, narių Gvidos Ivanauskienės (pranešėja), Kristinos Jakštienės ir Raimondos Juodkaitės, išnagrinėjo uždarnosios akcinės bendrovės „A“ (toliau – Pareiškėja) 2026-03-18 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2026-03-09 sprendimo Nr. 69-14 (toliau – skundžiamas sprendimas). Komisijos 2026-04-14 posėdyje dalyvavo Pareiškėjos atstovai A.A. ir B.B., o Inspekcijos atstovas C.C. dalyvavo posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja nesutinka su tuo, kad skundžiamu sprendimu Inspekcija neatleido jos nuo 769,28 Eur pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM) delspinigių ir 1 426,74 Eur pelno mokesčio (toliau – PM) delspinigių¹, apskaičiuotų Kauno apskrities valstybinės mokesčių inspekcijos (toliau – Kauno AVMI) 2025-10-31 sprendimu Nr. (7.45 Mr) FR0682-244 (toliau – Sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo), patvirtinusi Kauno AVMI 2025-09-29 patikrinimo aktą Nr. (7.45 Mr) FR0680-290 (toliau – Patikrinimo aktas), kuriame nustatyta, jog atlikus Pareiškėjos PVM deklaravimo ir sumokėjimo teisingumo patikrinimą už laikotarpį nuo 2019-01-01 iki 2021-11-30 ir PM už laikotarpį nuo 2019-01-01 iki 2020-12-31, mokesčių administratorius konstatavo, kad atskirais mokestiniais laikotarpiais Pareiškėja neteisingai deklaravo mokėtino ir atskaitomo PVM sumas, taip pat neteisingai deklaravo pajamas ir sąnaudas bei neteisingai pritaikė PM tarifą (patikrinimo metu Pareiškėjai apskaičiuota 1 116 Eur PVM ir 6 593 Eur PM).

Kauno AVMI, įvertinusi Pareiškėjos 2026-01-16 prašymą dėl atleidimo nuo delspinigių 2026-02-04 sprendimu dėl atleidimo nuo baudų, delspinigių ir (ar) palūkanų Nr. (7.45) 500-336 (toliau – 2026-02-04 Kauno AVMI sprendimas) neatleido Pareiškėjos nuo PM ir PVM delspinigių mokėjimo, o Pareiškėjai šį sprendimą apskundus Inspekcijai, buvo priimtas skundžiamas sprendimas.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2026-02-04 Kauno AVMI sprendime mokesčių administratorius nepateikė faktinio delspinigių apskaičiavimo būdo, tik bendras mokėtinas sumas, t. y. po Patikrinimo akto patvirtinimo Pareiškėjai buvo nurodyta sumokėti 6 376,68 Eur

¹ Sprendime dėl patikrinimo akto tvirtinimo Pareiškėjai apskaičiuota 3466,70 Eur PVM delspinigių ir 2909,98 Eur PM delspinigių, tačiau remiantis Mokesčių apskaitos informacinės sistemos (toliau – MAIS) duomenimis, buvo atlikti mokesčių įskaitymai, įvertintos mokesčių permokos ir perskaičiuoti delspinigiai, todėl Pareiškėjai nuo 6 593 Eur PM sumos apskaičiuota 1 426,74 Eur PM delspinigių, nuo 1 116 Eur PVM sumos apskaičiuota 769,28 Eur PVM delspinigių.

delspinigių, o po jų perskaičiavimo – 2 196,02 Eur (iš jų 1 426,74 Eur PM ir 769,28 Eur PVM) delspinigių.

Pareiškėja pabrėžia, kad 2026-02-04 Kauno AVMI sprendime taip pat nenurodyta, už kokį laikotarpį minėti delspinigiai yra apskaičiuoti, taip pat, kokie yra konkretūs delspinigių mokėjimo terminai. Be to, Pareiškėjai neaišku, kokios sumos pagrindu kiekvienam mokestiniam laikotarpiui apskaičiuota galutinė delspinigių suma. Pareiškėjos vertinimu, dėl šios informacijos trūkumo ir skundžiamas sprendimas yra nepagrįstas, nes Pareiškėjai nesuteikiama galimybė patikrinti, ar Kauno AVMI teisingai apskaičiavo delspinigius.

Be to, Pareiškėja nesutinka su skundžiamame sprendime nurodyta aplinkybe, kad nebendradarbiavo su mokesčių administratoriumi. Skunde akcentuoja, kad teiginys, jog ši aplinkybė turėjo įtakos vykusio patikrinimo trukmei, yra nepagrįstas. Pareiškėja nurodo, kad bendradarbiavo su mokesčių administratoriumi, vyko į Kauno AVMI, Alytaus apskrities valstybinę mokesčių inspekciją, į Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybą pagal institucijų kvietimą bei proceso eigą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad jai nėra aišku, pagal kokius duomenis Kauno AVMI apskaičiavo galutinę 7 709 Eur nepriemoką, kurios pagrindu buvo apskaičiuoti ir ginčo delspinigiai, jeigu, kaip nurodoma Patikrinimo akte ir Sprendime dėl patikrinimo akto tvirtinimo, dalis reikalingų dokumentų nebuvo pateikti.

Remiantis šiomis aplinkybėmis, Pareiškėja prašo Komisijos panaikinti skundžiamą sprendimą ir įpareigoti Inspekciją pateikti delspinigių apskaičiavimo išklotinę bei atleisti nuo apskaičiuotų delspinigių.

Inspekcija skundžiamame sprendime nurodo, kad Kauno AVMI, atlikusi Pareiškėjos PVM deklaravimo ir sumokėjimo patikrinimą ir PM patikrinimą, 2025-09-29 surašė Patikrinimo aktą, kurio pagrindu, nustačius, kad atskirais mokestiniais laikotarpiais Pareiškėja neteisingai deklaravo mokėtino ir atskaitomo PVM sumas bei, kad Pareiškėja neteisingai deklaravo pajamas ir sąnaudas, neteisingai pritaikė PM tarifą, Pareiškėjai apskaičiavo 1 116 Eur PVM ir 6 593 Eur PM. Patikrinimo aktas Pareiškėjai įteiktas 2025-09-29 mokesčių administratoriaus „Mano VMI“ sistemos autorizuotų elektroninių paslaugų skiltyje (toliau – „Mano VMI“). Pareiškėja per 30 dienų nuo Patikrinimo akto įteikimo rašytinių pastabų nepateikė.

Atitinkamai, Kauno AVMI Sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo patvirtino Patikrinimo aktą ir nurodė Pareiškėjai sumokėti 1 116 Eur PVM ir 6 593 Eur PM bei, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 96 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 97 straipsnio 2 dalimi, 98 ir 99 straipsnių nuostatomis, apskaičiavo 3 466,70 Eur PVM ir 2 909 Eur PM delspinigius ir, vadovaudamasi MAĮ 139 straipsnio nuostatomis, skyrė 40 proc. PVM baudą (446 Eur) ir PM baudą (2 637 Eur). Sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo Pareiškėjai įteiktas 2025-10-31, tačiau Pareiškėja per numatytą 20 dienų terminą jo neskundė.

Skundžiamame sprendime Inspekcija nurodo, kad praėjus Sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo apskundimo terminui, atlikti mokesčių įskaitymai, įvertintos mokesčių permokos ir perskaičiuoti delspinigiai, todėl Pareiškėjai nuo 6 593 Eur PM sumos apskaičiuota 1 426,74 Eur delspinigių ir nuo 1 116 Eur PVM sumos apskaičiuota 769,28 Eur delspinigių, iš viso 2 196,02 Eur.

Inspekcija įvertino, kad Pareiškėja atskirais mokestiniais laikotarpiais neteisingai deklaravo mokėtino ir atskaitomo PVM sumas, taip pat neteisingai deklaravo pajamas ir sąnaudas bei neteisingai taikė PM tarifą. Inspekcija skundžiamame sprendime pabrėžia, kad Sprendimas dėl patikrinimo akto tvirtinimo yra įsiteisėjęs, nes Pareiškėja neskundė patikrinimo metu nustatytų faktų ir aplinkybių, todėl nėra pagrindo teigti, kad Pareiškėja nėra kalta dėl padaryto pažeidimo. Pažymėjo, kad Pareiškėja laiku į valstybės biudžetą nesumokėjo PVM ir PM, todėl šių sumų pagrindu atsirado prievolė sumokėti mokesčių delspinigius. Inspekcija

padarė išvadą, kad nėra pagrindo atleisti Pareiškėją nuo PVM ir PM delspinigių sumokėjimo remiantis MAJ 100 straipsnio 1 dalies 3 punktu bei MAJ 141 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatomis.

Pasisakydama dėl Pareiškėjos atleidimo nuo delspinigių pagal MAJ 141 straipsnio 1 dalies 4 punktą, Inspekcija nurodė, kad nėra duomenų, jog Pareiškėja mokesčių įstatymus pažeidė dėl klaidingų apibendrintų mokesčių įstatymų paaiškinimų arba mokesčių administratoriaus suteiktos klaidingos konsultacijos, todėl Pareiškėja nebuvo atleista nuo delspinigių šiuo pagrindu.

Inspekcija pabrėžia, kad Pareiškėjos mokestinis patikrinimas inicijuotas po atliktos stebėsenos dėl galimai nepagrįstai taikyto 0 proc. PVM tarifo, nedeklaruotų visų PVM apmokestinamų pardavimų, neapskaitytų pajamų, nepateiktų 2020-2021 metais gaunamų ir išrašomų PVM sąskaitų faktūrų registru bei stebėsenos metu prašytų dokumentų. Skundžiamame sprendime Inspekcija nurodė, kad Pareiškėjai 7 kartus buvo siųsti prašymai pateikti paaiškinimus ir papildomus dokumentus, tačiau nurodymus įvykdė tik dalinai, papildomų paaiškinimų nepateikė. Inspekcija akcentavo, kad Pareiškėjos mokestinis patikrinimas ne kartą buvo stabdomas dėl tinkamo nurodymų nevykdymo ir tai turėjo įtakos ilgai patikrinimo trukmei.

Inspekcija įvertino, kad nėra pagrindo atleisti Pareiškėją nuo PVM ir PM delspinigių mokėjimo remiantis protingumo ir teisingumo kriterijais bei MAJ 100 straipsnio 1 dalies 3 punkte ir MAJ 141 straipsnio 1 dalyje numatytais pagrindais, atitinkamai, skundžiamu sprendimu patvirtino 2026-02-04 Kauno AVMI sprendimą, kuriuo Pareiškėja nebuvo atleista nuo delspinigių sumokėjimo.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos skundas iš dalies tenkintinas, Inspekcijos skundžiamas sprendimas keistinas.

Mokestinis ginčas kilo Inspekcijos skundžiamo sprendimo, kuriuo Pareiškėja nebuvo atleista nuo 1 426,74 Eur PM delspinigių ir 769,28 Eur PVM delspinigių, pagrįstumo. Papildomai Komisijos 2026-04-14 posėdžio metu Pareiškėja prašė ją atleisti nuo apskaičiuotos 40 proc. PVM ir PM baudos, viso – 3 083 Eur.

Pareiškėja skunde ir Komisijos posėdžio metu nurodė, kad jai neaišku, kodėl susidarė tokios didelės mokėtinos delspinigių sumos ir prašo detaliai paaiškinti, kaip buvo apskaičiuoti delspinigiai ir kodėl jų sumos keitėsi.

Ginčo byloje nustatyta, kad Pareiškėja vykdė naudotų motociklų prekybos veiklą, teikė automobilių bei motociklų remonto paslaugas ir aparatinio masažo paslaugas (naudojant „Roll Shaper“ aparatus). Mokesčių administratoriui patikrinus Pareiškėjos PVM už laikotarpį nuo 2019-01-01 iki 2021-11-30 ir PM už laikotarpį nuo 2019-01-01 iki 2020-12-31, apskaičiuota 1 116 Eur PVM ir 6 593 Eur PM, nuo kurių, atitinkamai, paskaičiuoti ir delspinigiai: vadovaujantis Lietuvos Respublikos pridėtinės vertės mokesčio įstatymo (toliau – PVMĮ) 123 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos pelno mokesčio įstatymo (toliau – PMĮ) 56 straipsniu, MAJ 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto, 97 straipsnio 2 dalies, 98 bei 99 straipsnių nuostatomis.

Atsakydama į Pareiškėjos skunde ir posėdžio metu keltus kitus klausimus dėl delspinigių apskaičiavimo, Komisija pažymi, kad ginčo atveju delspinigiai apskaičiuoti remiantis minėtomis MAJ, PVMĮ ir PMĮ įtvirtintomis delspinigių apskaičiavimo nuostatomis. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAJ 81 straipsnio 2 dalies, 96 straipsnio 1 dalies 2 punkto ir 97 straipsnio 2 dalies nuostatas sisteminiu teisės aiškinimo metodu, yra pažymėjęs, kad įstatymų leidėjas yra nustatęs du skirtingus ir savarankiškai taikomus delspinigių skaičiavimo už netinkamą mokestinės prievolės vykdymą pagrindus tais atvejais, kai mokesčių mokėtojas privalo sumokėti mokesčių sumą, nurodytą

mokesčių administratoriaus sprendime dėl mokestinio patikrinimo akto ar kito patikrinimo rezultatus įforminančio dokumento patvirtinimo (LVAT 2011-04-22 nutartis adm. byloje Nr. A-556-944/2011, 2020-04-22 nutartis adm. byloje Nr. eA-679-556/2020, 2021-03-24 nutartis adm. byloje Nr. eA-752-438/2021 ir kt.). Pirmuoju atveju delspinigiai yra skaičiuojami dėl to, kad mokesčių mokėtojas nesumokėjo mokesčio to mokesčio įstatymo ar jo pagrindu priimto lydimosios teisės akto nustatyto terminu. Šiuo pagrindu delspinigiai pradedami skaičiuoti nuo kitos dienos po to, kai mokestis pagal tuo metu galiojančius mokesčių teisės aktus turėjo būti sumokėtas į biudžetą, ir baigiami skaičiuoti patikrinimo akto ar kito patikrinimo rezultatus įforminančio dokumento surašymo dieną. Antruoju atveju, delspinigių skaičiavimo pagrindas taikomas tais atvejais, kai mokesčių mokėtojas per MAJ 81 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą nesumoka sprendime, pagal kurį mokesčių mokėtojui naujai apskaičiuojamas ir nurodomas sumokėti mokestis ir (arba) su juo susijusios sumos, nurodytų papildomai apskaičiuotų mokesčių, paskirtų baudų ir apskaičiuotų delspinigių sumų. Šiuo atveju delspinigių skaičiavimas yra pradedamas nuo kitos dienos po minėto termino pasibaigimo (LVAT 2011-01-31 nutartis adm. byloje Nr. A-556-254/2011, 2020-04-22 nutartis adm. byloje Nr. eA-679-556/2020 ir kt.). Sustabdžius mokesčio priverstinį išieškojimą MAJ 110 straipsnio 1 dalyje nurodytu atveju (t. y. kilus mokestiniam ginčui), delspinigiai skaičiuojami už visą sustabdymo laikotarpį, jeigu mokesčių mokėtojo skundas buvo atmestas (MAJ 98 straipsnio 2 dalis).

Pareiškėjai delspinigiai buvo skaičiuojami nuo kitos dienos po to, kai papildomai apskaičiuoti mokesčiai turėjo būti sumokėti į biudžetą, ir skaičiuoti iki Patikrinimo akto surašymo dienos. Apskaičiuotus delspinigius Pareiškėja turėjo sumokėti per 20 dienų nuo Sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo įteikimo Pareiškėjai dienos, jei per nurodytą laikotarpį delspinigiai nesumokami, jie skaičiuojami iki faktinio sumokėjimo dienos arba viso dar 180 dienų, jei nesumokama.² Nuo patikrinimo metu papildomai apskaičiuotos mokėtinos į biudžetą PVM ir PM sumos Pareiškėjai iki patikrinimo akto surašymo dienos (t. y. 2025-09-29) apskaičiuota 3 466,70 Eur PVM ir 2 909,98 Eur PM delspinigių.

Skundžiamame sprendime Pareiškėjai paaiškinta, kad apskaičiuotoji delspinigių suma (sumos) gali keistis atsižvelgiant į duomenų pasikeitimus mokesčių apskaitoje, kurie vykdomi teisės aktuose numatytais atvejais, pavyzdžiui, pasibaigus Sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo apskundimo terminams atlikus mokesčio permokos (skirtumo) įskaitymus. Pareiškėja buvo informuota, kad delspinigių ataskaitą konkrečiai datai galima užsisakyti per portalą „Mano VMI“, pagrindiniame lange paspaudus mygtuką „Užsakykite paslaugą, paslaugų grupėje „Mokesčių mokėtojo ataskaitos duomenų tvarkymas ir mokėjimai“ ir pasirinkus paslaugą „Apskaitos duomenų ataskaitos“. Atitinkamai, mokesčių administratorius, praėjus sprendimo dėl patikrinimo akto tvirtinimo apskundimo terminui, įvertinęs MAIS duomenis, atlikęs mokesčių įskaitymus ir nustatęs, kad tikrintu laikotarpiu Pareiškėja faktiškai turėjo PVM ir PM permokų, atsižvelgė į jas ir mokėtinus delspinigius perskaičiavo (mažino): nuo 6 593 Eur PM sumos apskaičiuota 1 426,74 Eur PM delspinigių, nuo 1 116 Eur PVM sumos apskaičiuota 769,28 Eur PVM delspinigių.

Taigi, Komisija sprendžia, kad nors Pareiškėja skunde nurodo, jog jai apskaičiuota 3 466,70 Eur PVM ir 2 909,98 Eur PM delspinigių, tačiau atlikus pirmiau minėtus tikslinimus pagal MAIS duomenis, Pareiškėjai perskaičiuotos faktiškai mokėtinos 1 426,74 Eur PM ir 769,28 Eur PVM delspinigių sumos, kurių atžvilgiu ir buvo priimti 2026-02-04 Kauno AVMI sprendimas ir skundžiamas sprendimas, t. y. Pareiškėja neatleista nuo PVM ir PM delspinigių.

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad išsami delspinigių apskaičiavimo tvarka, atsakant į Pareiškėjos 2026-01-16 el. pašto pateiktus klausimus, Pareiškėjai pateikta Kauno AVMI 2026-01-28 rašte Nr.(7.45Mr) K-1276, prie kurio pridėta ir delspinigių apskaičiavimo ataskaita. Be to,

² MAJ 96, 97, 81, 98 straipsniai.

ir prie skundžiamo sprendimo taip pat yra pridėtos detalios delspinigių perskaičiavimo ataskaitos (PM ataskaita, 3 lapai ir PVM ataskaita, 5 lapai), kuriose išdėstyta delspinigių susidarymo informacija (prievolės tipai, datos nuo kurių skaičiuojami delspinigiai pagal kiekvieną prievolę, delspinigių skaičiavimo dienų skaičius, įvertintos permokos, suma nuo kurios apskaičiuojami delspinigiai, apskaičiuotų delspinigių suma). Delspinigiai nagrinėjamu atveju apskaičiuoti nuo patikrinimo metu nustatytų ir laiku nesumokėtų mokesčių, t. y. jų skaičiavimui pagrindas kyla iš papildomai apskaičiuotų laiku nesumokėtų prievolių.

Komisija pažymi, kad Pareiškėja skunde akcentavo klausimą, koku pagrindu ir už kokį mokestinį laikotarpį yra apskaičiuoti delspinigiai. Delspinigiai apskaičiuoti taikant Lietuvos Respublikos finansų ministro įsakymais kas ketvirtį patvirtintus delspinigių tarifus³, t. y. taikant tam tikrą procentą (paskaičiavimo metu kitusį imtyje nuo 0,26 iki 0,03 proc.) už kiekvieną pavėluotą dieną. PM delspinigiai Pareiškėjai skaičiuoti už laikotarpį nuo 2021-06-16 iki 2025-09-29, PVM delspinigiai – už laikotarpį nuo 2021-08-26 iki 2025-09-29. Komisija atkreipia dėmesį, konkrečiu laikotarpiu taikyti delspinigių tarifai taip pat yra nurodyti delspinigių ataskaitoje, kuri, kaip priedas, Pareiškėjai buvo pateikta kartu su Inspekcijos skundžiamu sprendimu. Atsižvelgus į išdėstytą, Komisijos vertinimu, PVM ir PM delspinigiai Pareiškėjai apskaičiuoti nepažeidžiant delspinigių apskaičiavimą reguliuojančių, pirmiau šiame sprendime minėtų teisės aktų reikalavimų.

Komisijos posėdžio metu Pareiškėjos atstovas ir jos vadovas A.A. nurodė, kad jis užsiima individualia veikla pagal pažymą, kurią mokesčių administratorius jau patikrino ir priskaičiavo mokesčių su sankcijomis virš 100 000 Eur, todėl jam neaišku, kodėl Inspekcija visus mokesčius yra išskaidžiusi atskirai, t. y. mokesčiai apskaičiuoti tiek Pareiškėjai, tiek jam asmeniškai už vykdomą individualią veiklą.⁴ Komisija pažymi, kad mokesčiai Pareiškėjai apskaičiuoti atskirai jos vykdytos veiklos ir gautų pajamų pagrindu, o A.A. – jo vykdytos individualios veiklos pagal pažymą gautų pajamų pagrindu. Patikrinimo akte nurodyta, kad patikrinimas atliktas pagal Pareiškėjos pateiktus apskaitos dokumentus ir registrus, patikrinimo metu surinktą informaciją, ikiteisminio tyrimo byloje Nr. 02-6-00033-24 surinktą medžiagą (ikiteisminis tyrimas atliekamas dėl nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 222 straipsnio 1 dalyje – dėl galimo UAB „A“ apgaulingos apskaitos tvarkymo). Patikrinimo metu atsižvelgta į Pareiškėjos vadovo A.A. atžvilgiu atlikto mokestinio patikrinimo metu nustatytas aplinkybes, susijusias su motociklų pirkimo-pardavimo sandoriais.

Dėl atleidimo nuo PVM ir PM delspinigių

Pareiškėja skunde nurodo, kad ji nepagrįstai buvo neatleista nuo 1 426,74 Eur PM ir delspinigių ir 769,28 Eur PVM delspinigių (iš viso 2 196,02 Eur) delspinigių, kurie, Pareiškėjos vertinimu, yra per dideli vertinant priskaičiuotų PVM ir PM sumas. Pareiškėja nesutinka su apskaičiuotais delspinigiais ir nurodo, kad mokestinis patikrinimas atliktas tik po kelių metų už seniai praėjusį laikotarpį, taip pat, jog patikrinimo procesas kelis kartus buvo stabdomas.

Komisija, įvertinusi skundo medžiagą ir nekartodama Inspekcijos skundžiamame sprendime pateiktų argumentų, sutinka su skundžiamame sprendime pateikta pozicija, jog įvertinus atleidimo nuo apskaičiuotų delspinigių pagrindus, įtvirtintus MAĮ 100 ir 141 straipsnio nuostatose, nėra pagrindo atleisti Pareiškėją nuo apskaičiuotų delspinigių. Tačiau Komisija

³ Su delspinigių apskaičiavimo metu galiojusiais tarifais galima susipažinti Lietuvos Respublikos finansų ministerijos puslapyje, adresu: <https://finmin.lrv.lt/lt/aktualus-valstybes-finansu-duomenys/palukanos-ir-delspinigiai/delspinigiai-uz-nesumoketa-arba-paveluotai-sumoketa-mokesti/>

⁴ Komisijos pastaba. Panevėžio AVMI 2024-11-11 sprendimu dėl patikrinimo akto tvirtinimo Nr. (42.59 Mr) FR0682-236 patvirtino patikrinimo metu papildomai apskaičiuotas mokėtinas gyventojų pajamų mokesčio, PVM, privalomojo sveikatos draudimo ir valstybinio socialinio draudimo įmokų sumas, nustačiusi, kad A.A. neteisingai deklaravo gautas individualios veiklos pajamas (mokesčiai – 77 142,19 Eur, delspinigiai – 16 317,79 Eur, baudos – 39 804 Eur).

taip pat pažymi, kad atleidimo nuo baudų ir (ar) delspinigių klausimas sprendžiamas ir atsižvelgiant į teisingumo ir protingumo kriterijus, t. y. įvertinus MAĮ 8 straipsnio 3 dalyje nustatytus teisės principus, bei akcentuoja, kad LVAT, formuodamas teismų praktiką dėl mokesčių mokėtojų atleidimo nuo delspinigių ir baudų sumokėjimo, taip pat vadovaujasi ne tik MAĮ įtvirtintais atleidimo nuo delspinigių (baudų) pagrindais, bet ir laikosi pozicijos, kad, sprendžiant mokėtojų atleidimo nuo apskaičiuotų baudų ir delspinigių klausimus, turi būti vadovujamasi teisingumo ir protingumo kriterijais. Taip pat teismas atsižvelgia į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (toliau – Konstitucinis Teismas) suformuotą doktriną dėl skiriamų sankcijų už įstatymų pažeidimus (2011-10-10 nutartis adm. byloje Nr. A-556-2343/2011, 2011-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A-556-3447/2011, 2011-10-10 nutartis adm. byloje Nr. A-556-2544/2011, 2011-09-08 nutartis adm. byloje Nr. A-575-2144/2011, 2014-03-25 nutartis adm. byloje Nr. A-556-971/2014). Tačiau akcentuotina, kad atleidimas nuo ekonominių sankcijų mokėjimo yra galimas tik esant išskirtinėms aplinkybėms (pvz., LVAT 2017-11-06 nutartis adm. byloje Nr. A-1146-602/2017, 2018-02-06 nutartis adm. byloje Nr. A-144-602/2018, 2020-07-29 nutartis adm. byloje Nr. eA-3155-968/2020 ir kt.), kurios buvo nulemtos norminių aktų reikalavimų neatitinkančių mokesčių administratoriaus veiksmų, jo neveikimo – pavyzdžiui, nepateisinamai ilgai truko mokesčių mokėtojo kontrolės veiksmai, mokesčių administratorius nepagrįstai ilgai delsė atnaujinti mokesčių mokėtojo kontrolės veiksmus po mokestinio patikrinimo sustabdymo, pirminio patikrinimo metu nevisapusiškai įvertintos su apmokestinimu susijusios aplinkybės, dėl kurių kilo būtinybė atlikti pakartotinius tikrinimo veiksmus, o visą šį laikotarpį buvo skaičiuojami delspinigiai, ir pan., arba tais atvejais, kai yra akivaizdu, kad apskaičiuoti delspinigiai (atliekantys biudžetui laiku nesumokėtų mokesčių kompensacinę funkciją) dėl savo dydžio (pvz., artimas ar net viršijantis pačią mokestinę prievolę) būtų neadekvatūs padarytam pažeidimui, taip pat turi būti vertinamos ir pažeidimo padarymo aplinkybės. Reikšmingomis aplinkybėmis, sprendžiant atleidimo nuo ekonominių sankcijų (baudų, delspinigių) klausimą, LVAT pripažįsta ir tokias aplinkybes, kaip mokestinio patikrinimo, mokestinio ginčo trukmė, mokesčių administratoriaus kontrolės veiksmų atlikimo operatyvumas (2011-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A-556-3447/2011), paties mokėtojo elgesys kontrolės veiksmų metu ar po jų (2011-10-10 nutartis adm. byloje Nr. A-556-2544/2011, 2014-03-25 nutartis adm. byloje Nr. A-556-971/2014), geranoriškas ir aktyvus mokesčių mokėtojo bendradarbiavimas, apskaičiuotų (nesumokėtų) mokesčių sumokėjimas, teisės normų reikalavimų neatitinkantys, neoperatyvūs mokesčių administratoriaus veiksmai kontrolės procedūrų ir mokestinio ginčo metu (detaliai šios aplinkybės aptartos LVAT 2014-03-17 nutartyje adm. byloje Nr. A-556-990/2014), taip pat tam tikros mokesčių mokėtojų apibūdinančios aplinkybės – amžius, socialinė grupė, sveikatos problemos ir pan. (LVAT 2014-03-17 nutartis adm. byloje Nr. A-556-990/2014, 2014-06-25 nutartis adm. byloje Nr. A-556-1375/2014). Tačiau, pažymėtina ir tai, kad šios teismų praktikos suformuotos taisyklės įprastai pripažįstamos sudarančiomis pagrindą atleisti mokesčių mokėtoją ne nuo visų, o nuo dalies delspinigių (ar baudų) mokėjimo, nes laikomasi pozicijos, jog yra nustatyti mokesčių teisės aktų pažeidimai, todėl atleidžiant mokesčių mokėtoją nuo visų ekonominių sankcijų, jos neatliktų jų skyrimu numatytų tikslų: poveikio konkrečiam mokesčių mokėtojui, bendrosios prevencijos.

Taigi, taikant teisingumo ir protingumo kriterijus, vertintini visų mokestinių teisinių santykių dalyvių veiksmai mokesčių administravimo procese. Teisingumo siekimas suprantamas, kaip siekimas protingos skirtingų interesų pusiausvyros, atsižvelgiant į abiejų šalių interesus bei pareigas (mokesčių mokėtojo prievolę teisingai mokėti ir deklaruoti mokesčius bei mokesčių administratoriaus pareigą skatinti savanorišką mokesčių mokėjimą).

Komisija, įvertinusi ginčo byloje pateiktą informaciją, remdamasi MAĮ 8 straipsnio 3 dalimi bei pirmiau išvardintais teismų praktikos suformuotais kriterijais, konstatuoja, jog byloje nustatytos aplinkybės, sudarančios pagrindą Pareiškėją atleisti nuo dalies delspinigių

mokėjimo: Pareiškėjos mokestinis patikrinimas trūko ilgiau nei 3,5 metų (pradėtas 2022-04-15 ir baigtas 2025-09-29), buvo stabdomas net 14 kartų ne tik dėl Pareiškėjai duotų Mokesčių administratoriaus nurodymų pateikti patikrinimui reikalingus dokumentus bei atsakyti į iškilius klausimus, bet ir dėl kitų priežasčių – iš kitų mokesčių mokėtojų, užsienio mokesčių administratoriaus, kitos valstybinės institucijos negautos informacijos ir dėl susijusio asmens atžvilgiu atliekamo kontrolės veiksmo, kurio rezultatai gali turėti įtakos Pareiškėjos mokestinėms prievolėms. Taigi, Komisijos vertinimu, atsižvelgus į išdėstytas ginčo aplinkybes, ilgą delspinigių skaičiavimo laikotarpį, bei siekiant užtikrinti už mokestinių prievolių taikomų ekonominių priemonių proporcingumą, konstatuotina, kad Pareiškėja atleistina nuo 30 proc. PVM ir PM delspinigių, t. y. nuo 230,78 Eur (769,28 Eur x 30 proc.) PVM delspinigių ir nuo 428,02 Eur (1 426,74 Eur x 30 proc.) PM delspinigių mokėjimo, remiantis MAĮ 8 straipsnio 3 dalyje įtvirtintais protingumo ir teisingumo kriterijais, tačiau neatleistina nuo 538,50 Eur PVM ir 998,72 Eur PM delspinigių mokėjimo.

Dėl atleidimo nuo PVM ir PM baudų

Kaip minėta pirmiau, Komisijos posėdžio metu Pareiškėja prašė ją atleisti nuo skirtų 40 proc., t. y. 446 Eur PVM ir 2 637 Eur PM, baudų, viso – 3 083 Eur. Pareiškėjai paaiškintina, kad prašymą atleisti nuo paskirtų baudų ji gali teikti mokesčių administratoriui bet kuriuo ginčo etapu, net ir pasibaigus mokestiniam ginčui, be to, prašymų skaičius yra neribojamas, tačiau prašymas turi būti grįstas MAĮ 141 straipsnyje numatytais atleidimo nuo baudų mokėjimo pagrindais. Pažymėtina, kad šiame ginčo etape Komisija negali pasisakyti dėl galimybės mažinti baudas ar atleisti nuo jų sumokėjimo, kadangi, galbūt Pareiškėja neturėjo galimybės pateikti visų savo poziciją pagrindžiančių dokumentų mokesčių administratoriui, o pastarasis juos papildomai įvertinti, sprenddamas dėl paskirtų baudų mažinimo ar atleidimo nuo jų. Komisija, siekdama, kad Pareiškėjos teisės būtų įgyvendintos tinkamai, siūlo Pareiškėjai kreiptis į mokesčių administratorių papildomai dėl skirtų baudų sumažinimo ar atleidimo nuo jų.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 155 straipsnio 4 dalies 4 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Pakeisti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026-03-09 sprendimą Nr. 69-14 ir atleisti uždarają akcinę bendrovę „A“ nuo 230,78 Eur PVM delspinigių ir 428,02 Eur PM delspinigių, neatleisti uždarnosios akcinės bendrovės „A“ nuo 538,50 Eur PVM delspinigių ir 998,72 Eur PM delspinigių.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės,

sprenddami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos narė, pavaduojanti Komisijos pirmininkę

Jurgita Narkevičiūtė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė