



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A.A. SKUNDO**

2026 m. birželio d. Nr. S- (7-2026/95)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vlidiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės ir Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja) išnagrinėjo A.A. (toliau – Pareiškėjas) 2026-05-08 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2026-05-08 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-792527 sprendimo (toliau – sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjas 2026-05-20 pateikė prašymą jo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, todėl šalys į Komisijos 2026-06-02 posėdį nebuvo kviečiamos.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėjas 2026-05-08 paaiškino Komisijai, kad per klaidą Inspekcijai sumokėjo 99 Eur, todėl prašo šią sumą grąžinti kaip susidariusią permoką.

Inspekcija skundžiamame sprendime nurodė, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), priėmė sprendimą negrąžinti (neįskaityti) 99 Eur sumos.

Inspekcija 99 Eur sumos negrąžinimą motyvavo tuo, kad „Inspekcijos administruojamų mokesčių ir su jais susijusių sumų ir (ar) kitų įmokų, privalomų sumokėti į Inspekcijos biudžeto pajamų surenkamąsias sąskaitas, apskaitoje nėra permokos (skirtumo)“, todėl Pareiškėjo prašymas buvo atmestas.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjo skundas atmestinas, Inspekcijos sprendimas tvirtinamas.

Ginčas kilo dėl Pareiškėjui negrąžintos 99 Eur sumos.

Iš skundo medžiagos matyti, kad Pareiškėjas, iš kredito įstaigos „A“, AB sąskaitos LT(duomenys neskelbtini), įmokos kodu 1001, atliko 99 Eur mokėjimą Inspekcijai, tačiau mokėjimą atliko už mažąją bendriją (toliau – MB) „B“. Pareiškėjo tvirtinimu, jis padarė klaidą, todėl mokesčių administratoriaus 2026-04-29 paprašė grąžinti minėtą sumą, ją grąžinant į minėtą banko sąskaitą.

Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija išnagrinėjusi Pareiškėjo prašymą, priėmė 2026-05-06 išvadą dėl mokesčio ir (arba) baudos už administracinę teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) Nr. 331-750187 (toliau – Išvada), konstatuodama, kad „Inspekcijos administruojamų mokesčių ir su jais susijusių sumų ir (ar) kitų įmokų, privalomų sumokėti į Inspekcijos biudžeto pajamų surenkamąsias sąskaitas, apskaitoje nėra permokos (skirtumo)“. Išvadoje nurodyta 99 Eur sumos negrąžinimo priežastis buvo pakartota skundžiamame Inspekcijos sprendime.

Nustatyta, kad Pareiškėjas savo iniciatyva už MB „B“ bankiniu pavedimu sumokėjo 99 Eur Inspekcijai. Tokiu būdu įvykdė juridinio asmens mokestinę prievolę. Iš bylos medžiagos matyti, kad Pareiškėjui nebuvo susidariusi mokestinė permoka, kurią Inspekcija turėtų grąžinti vadovaudamasi MAĮ 87 ir 111 straipsnių bei Taisyklėse numatytais teisiniais pagrindais, nepriklausomai nuo to, kad Inspekcija sprendime nedetalizavo, kokiomis straipsnių dalimis ir Taisyklių punktu (ais) ji vadovavosi. Pasisakytina, kad mokesčių mokėtojas pats pasirinko pavedimą atlikti kito asmens vardu bei pavedimą atliko iš asmeninių lėšų juridinio asmens naudai.

Atsižvelgiant į tai, Komisija rekomenduoja Pareiškėjui dėl atlikto 99 Eur mokėjimo kreiptis į MB „B“. Tuo atveju, jeigu geranoriškai nepavyktų išspręsti ginčo, mokesčių mokėtojas turi teises, numatytas Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse (toliau – CK). CK 6.240 straipsnyje yra nustatytos konkrečios ir aiškios pareigos dėl be teisinio pagrindo įgyto turto grąžinimo: „Be teisinio pagrindo įgijęs turto asmuo privalo grąžinti ar atlyginti visas pajamas, kurias jis gavo ar turėjo gauti iš šio turto, nuo to laiko, kai sužinojo ar turėjo sužinoti apie turto įgijimo nepagrįstumą“. Vadinas, Pareiškėjas turi galimybę šias lėšas susigrąžinti geranoriškai, o nepavykus – teismo tvarka.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad nėra pagrindo tenkinti Pareiškėjo skundo, nes mokesčių mokėtojui nebuvo susiformavusi mokestinė permoka, tokių duomenų nepateikė nei Pareiškėjas, nei mokesčių administratorius. Atitinkamai Inspekcija skundžiamame sprendime teisingai pažymėjo, kad nesant mokesčio permokos, nėra galimybės jos grąžinti.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026-05-08 sprendimą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-792527.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė

Komisijos narė

Raimonda Juodkaitė

Komisijos narė

Jurgita Narkevičiūtė