



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL DAUGIABUČIO NAMO SAVININKŲ BENDRIJOS „A“ SKUNDO**

2026 m. birželio 17 d. Nr. S-2026/128 (7-2026/89)

Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės, Raimondos Juodkaitės, Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), išnagrinėjo daugiabučio namo savininkų bendrijos „A“ (toliau – Pareiškėja) 2026-03-25 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026-04-27 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-601536. Pareiškėjos atstovas A.A. ir Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos atstovas B.B. 2026-06-02 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėja nesutiko su Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2026-04-27 sprendimu grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-601536 (toliau – Inspekcijos sprendimas, ginčijamas sprendimas), kuriuo nuspręsta mokesčių mokėtojai negrąžinti prašomos 598 Eur permokos sumos. Pareiškėja skunde paaiškino, kad Inspekcija neįvertino jos 2026-04-20 prašyme grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. GP-10622 (toliau – 2026-04-20 prašymas, prašymas grąžinti permoką) nuodytų argumentų bei pateiktų įrodymų. Skunde nurodyta, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) 2026-04-15 nutartimi grąžintą žyminį mokestį turėjo atgauti per „B.“ terminalą šį mokestį sumokėjęs asmuo C.C. (toliau – C.C.). Minėtas asmuo nieko bendro su Pareiškėja ar su jos sąskaita neturi, neturi name net priklausančių patalpų, bet dėl Inspekcijos netinkamo sprendimo patyrė 598 Eur žalą. Mokėjimo kvite nurodytas šio asmens kodas, todėl Pareiškėja mano, kad permoką turėjo atgauti būtent C.C..

Inspekcija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186 „Dėl mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo)“ (toliau – Taisyklės), išnagrinėjusi Pareiškėjos 2026-04-20 prašymą dėl 598 Eur žyminio mokesčio sumos grąžinimo C.C. skundžiamame sprendime nenurodė žyminio mokesčio negrąžinimo pagrindo, tačiau sprendime pateikė papildomus sprendimo motyvus, nurodydama, kad C.C. grąžinti / pervesti 0,00 Eur, Pareiškėjai grąžinti / pervesti neįskaitytą prašomos grąžinti / pervesti sumos likutį 598 Eur į sąskaitą Nr. LT027181500002462907 AB C Panevėžio KAC.

Vadovaujantis Sprendimų vykdymo instrukcijos¹ 8^{1.2} papunktyje nustatyta tvarka Pareiškėjos 598 Eur permoka pervesta į antstolio (-ių) nurodytą sąskaitą: antstolė D.D. (toliau – D.D.), bylų numeriai: 0071/26/00173; 0071/26/00241.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjos skundas atmestinas, ginčijamas Inspekcijos sprendimas tvirtintinas.

Mokestinis ginčas tarp šalių vyksta dėl skundžiamo Inspekcijos sprendimo negrąžinti Pareiškėjos prašyme nurodytam asmeniui C.C. 598 Eur žyminio mokesčio sumos teisėtumo ir pagrįstumo.

Dėl procedūrinių klausimų. Komisija 2026-05-28 el. paštu kreipėsi į Inspekciją, prašydama raštu pateikti Inspekcijos nuomonę dėl skundžiamame sprendime galimai neteisingai nurodyto teisinio permokos negrąžinimo pagrindo, nes Inspekcijos sprendime 598 Eur žyminio mokesčio sumos negrąžinimo C.C. pagrindas iš viso nebuvo nurodytas, o prie sprendimo priėmimo papildomų motyvų buvo nurodytas neegzistuojantis Sprendimų vykdymo instrukcijos 8^{1.2} papunktis. Minėtu raštu Komisija taip pat Inspekcijos paprašė pateikti informaciją, kokioms Pareiškėjos nepriemokoms padengti buvo panaudota 598 Eur suma. Inspekcija tą pačią dieną Komisijai el. paštu pateikė prašytą informaciją. Mokesčių administratorius paaiškino, kad gavus Pareiškėjos prašymą grąžinti žyminį mokestį į C.C. sąskaitą, 2026-04-23 Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija (toliau – Kauno AVMI) parengė 2026-04-23 išvadą dėl mokesčio permokos ir (arba) baudos už administracinį teisės pažeidimą permokos (skirtumo) grąžinimo (įskaitymo) Nr. 331-584893 (toliau – Kauno AVMI išvada) grąžinti žyminį mokestį į C.C. sąskaitą. Tačiau 2026-04-27 rengiant sprendimą grąžinti žyminį mokestį, buvo atlikti veiksmai vadovaujantis Taisyklių 47 punkte nustatyta tvarka. T. y. tikrinant antstolių informacinę sistemą, gauta informacija apie Pareiškėjos skolą ir automatiškai suformuotas grąžinimas į antstolio nurodytą sąskaitą bei suformuotas motyvas, automatiškai nurodantis Sprendimų vykdymo instrukcijos 8^{1.2} papunktį. Inspekcijos teigimu, įvyko klaida, nes į sprendimų motyvus įkeltas būtent šis punktas. Turėtų būti nurodytas Sprendimų vykdymo instrukcijos 22.2 papunktis, pagal kurio nuostatas, jeigu mokesčių mokėtojas Inspekcijai pateiktame prašyme grąžinti mokesčių permoką nurodė šią permoką grąžinti į kredito įstaigoje atidarytą kito asmens sąskaitą, Inspekcija Antstolių informacinei sistemai siunčia užklausą, ar antstoliai vykdo išieškojimą iš prašymą grąžinti mokesčių permoką pateikusio mokesčių mokėtojo. Jeigu antstoliai vykdo išieškojimą iš prašymą grąžinti mokesčių permoką pateikusio mokesčių mokėtojo, Antstolių informacinė sistema Inspekcijai siunčia vykdomą išieškojimą patvirtinantį pranešimą, kuriame nurodoma kredito įstaigoje atidaryta mokesčių mokėtojo sąskaita, į kurią Inspekcija turi pervesti mokesčių mokėtojui priklausančią mokesčių permoką. Inspekcija taip pat Komisijai pateikė duomenis apie Pareiškėjos atžvilgiu antstolės D.D. vykdomas vykdomąsias bylas Nr. 0071/26/00173 – 6 560 Eur sumai (išieškotojas UAB „D“) ir Nr. 0071/26/00241 – 3 715 Eur sumai (išieškotojas UAB „E“). Įvertinusi Inspekcijos pateiktą informaciją dėl sprendime padarytos klaidos nurodant neteisingą Sprendimų vykdymo instrukcijos papunkčio numerį, Komisija toliau sprendime vadovausis teisingu, t. y. Sprendimų vykdymo instrukcijos 22.2 papunkčiu.

Dėl ginčo esmės. Pareiškėja pateikė Inspekcijai 2026-04-20 prašymą grąžinti 598 Eur sumą į C.C. sąskaitą. Kartu su prašymu Pareiškėja pateikė LAT nutartį bei „B“ terminalo 2026-04-07 mokėjimo kvitą „Mokesčiai VMI prie FM“, iš kurio matyti, kad 598 Eur sumą sumokėjo fizinis asmuo, nes kvite, nors pavardė nėra nurodyta, nurodytas fizinio

¹ Patvirtinta Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2005-10-27 įsakymu Nr. 1R-352 „Dėl sprendimų vykdymo instrukcijos patvirtinimo“;

asmens kodas. Iš bylos medžiagos matyti ir dėl to ginčo nėra, kad 598 Eur žyminio mokesčio sumą sumokėjo C.C.. LAT 2026-04-15 nutarties rezoliucinėje dalyje nurodyta: „Grąžinti ieškovei daugiabučio namo savininkų bendrijai „Vyšnia-35“ 598 (penkių šimtų devyniasdešimt aštuonių) Eur dydžio žyminį mokestį, sumokėtą 2026 m. balandžio 7 d. per UAB „B“, mokėjimo užduoties kodas ZP36796“.

Inspekcija skundžiamu sprendimu nusprendė negrąžinti Pareiškėjos nurodytam asmeniui minėtos sumos, nurodydama, kad vadovaujantis Sprendimų vykdymo instrukcijos 22.2 papunktyje nustatyta tvarka permoka pervesta į antstolės D.D. nurodytas sąskaitas (bylų numeriai: 0071/26/00173; 0071/26/00241).

Pagal skundžiamame Inspekcijos sprendime nurodytą MAĮ 87 straipsnio 1 dalį mokesčių mokėtojo permokėtos mokesčių, administruojamų Inspekcijos ir muitinės, sumos pirmiausia yra įskaitomos mokesčių mokėtojo mokėtinų kitų mokesčių, administruojamų atitinkamai Inspekcijos ir muitinės, mokestinei nepriemokai padengti atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus nustatyta tvarka. Mokesčių mokėtojui grąžinamos tik tos permokėtų mokesčių sumos, kurios lieka po permokėtų mokesčių sumų įskaitymo šio straipsnio 1, 3 ir 4 dalyse nustatyta tvarka (87 straipsnio 5 dalis). Taisyklių 8.2.2 papunktis nustato, kad pervedama į antstolio nurodytą sąskaitą, kai iš mokesčių mokėtojo, pateikusio prašymą grąžinti permoką (skirtumą) į kito asmens sąskaitą, antstolis vykdo išieškojimą. Permoka (skirtumas) pervedama, vadovaujantis Sprendimų vykdymo instrukcijos 22.2 papunkčio nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio metu Inspekcijos atstovas paaiškino, kad nors 598 Eur žyminio mokesčio sumą sumokėjo C.C., tačiau LAT 2026-04-15 nutartyje nurodyta minėtą sumą grąžinti Pareiškėjai, kurios atžvilgiu antstolė pagal vykdomuosius dokumentus vykdo išieškojimą, todėl 598 Eur suma pervesta į antstolės D.D. nurodytą sąskaitą, o ne Pareiškėjos prašyme grąžinti permoką nurodytam fiziniam asmeniui.

Atsižvelgdama į tai, kad prašymą grąžinti žyminio mokesčio permoką Inspekcijai pateikė Pareiškėja, įvertinusi Komisijai pateikto skundo turinį ir aplinkybes, jog fizinio asmens C.C. atžvilgiu mokestinis ginčas nevyksta (jis kaip savarankiškas mokesčių mokėtojas – fizinis asmuo Inspekcijai nėra pateikęs prašymo grąžinti permoką, ir jo kaip fizinio asmens atžvilgiu Inspekcija nėra priėmusi atskiro sprendimo), taip pat atsižvelgdama į pirmiau nurodytos LAT nutarties rezoliucinės dalies turinį bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką dėl žyminio mokesčio grąžinimo jį sumokėjusiam asmeniui, Komisija Pareiškėjos pateiktą skundą nagrinėja iš esmės ta apimtimi, kiek teisėtas ir pagrįstas Pareiškėjos atžvilgiu priimtas skundžiamas Inspekcijos sprendimas.

Kaip minėta, mokesčių permokos įskaitymą ir grąžinimą nustato MAĮ 87 straipsnis. Remiantis MAĮ 13 straipsnio 10 punktu žyminis mokestis yra vienas iš pagal šį Įstatymą administruojamų mokesčių. MAĮ 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad šiame Įstatyme numatytų mokesčių administravimo procedūros vienodai taikomos visiems šio Įstatymo 13 straipsnyje nurodytiems mokesčiams ir jų mokėtojams, jeigu šis straipsnis, šis Įstatymas ar atitinkamo mokesčio įstatymas nenustato kitaip. Šio Įstatymo 13 straipsnio 10 punkte nurodytas žyminis mokestis pagal šį Įstatymą administruojamas tik tiek, kiek tai nustatyta Civilinio proceso kodekse (toliau – CPK) (MAĮ 14 straipsnio 2 dalis).

CPK 18 straipsnyje nustatyta, kad įsiteisėję teismo sprendimas, nutartis, įsakymas ar nutarimas yra privalomi valstybės ar savivaldybių institucijoms, tarnautojams ar pareigūnams, fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. CPK 87 straipsnio (2011-06-21 įstatymo Nr. XI-1480 straipsnio redakcija) 1 dalyje nustatyta, kad sumokėtas žyminis mokestis arba jo dalis suinteresuoto asmens pareiškimu grąžinami šiais atvejais: 3) kai atsisakoma priimti ieškinį, prašymą ir

skundą arba kai šie grąžinami be sprendimo. CPK 87 straipsnio (2011-06-21 įstatymo Nr. XI-1480 straipsnio redakcija) 3 dalyje (2016-11-03 įstatymo Nr. XII-2719 straipsnio dalies redakcija) nustatyta, kad žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija remdamasi teismo nutartimi. CPK 79 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad žyminio mokesčio apskaičiavimo, mokėjimo, įskaitymo ir grąžinimo taisyklės nustato Vyriausybė arba jos įgaliota institucija.

Žyminio mokesčio apskaičiavimo, mokėjimo, įskaitymo ir grąžinimo taisyklių², nustatančių žyminio mokesčio apskaičiavimo, mokėjimo, įskaitymo ir grąžinimo tvarką civilinėje byloje, 10 punkte numatyta, kad sumokėtas žyminis mokestis arba jo dalis grąžinama jo mokėtojai jei yra CPK 87 straipsnyje nurodyti pagrindai. Šių Taisyklių 11 punkte numatyta, kad suinteresuoto asmens prašymu arba teismo iniciatyva priėmus nutartį dėl žyminio mokesčio grąžinimo, suinteresuotas asmuo turi kreiptis į Valstybinę mokesčių inspekciją dėl šio mokesčio grąžinimo. Kreipiantis į Valstybinę mokesčių inspekciją, pateikiamas prašymas grąžinti sumokėtą žyminį mokestį ir šį prašymą pagrindžianti teismo nutartis.

LVAT yra išaiškinęs, jog CPK 87 straipsnis, Žyminio mokesčio apskaičiavimo, mokėjimo, įskaitymo ir grąžinimo taisyklės nustato suinteresuoto asmens, t. y. žyminio mokesčio mokėtojo, teisę susigrąžinti sumokėtą žyminį mokestį remiantis teismo nutartimi. Inspekcija, gavusi suinteresuoto asmens (žyminio mokesčio mokėtojo) prašymą ir teismo nutartį, kurioje nurodyta šiam asmeniui grąžinti mokestį, privalo teismo nutartį vykdyti. Šio vertinimo nekeičia tai, kad sumokėtas žyminis mokestis remiantis nustatyta tvarka Inspekcijos sistemoje yra įskaitytas kito asmens vardu – nei informacinės sistemos ypatumai, nei kitos techninės kliūtys negali paneigti suinteresuoto asmens teisės susigrąžinti jo sumokėtą žyminį mokestį remiantis privaloma teismo nutartimi³.

Nagrinėjamu atveju LAT teisėjų kolegija 2026-04-15 nutartimi Pareiškėjos kasacinį skundą atsisakė priimti, nenustačiusi CPK 346 straipsnyje įtvirtintų kasacijos pagrindų (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai). Minėtoje nutartyje nurodyta, kad atsisakius priimti kasacinį skundą, grąžintinas už kasacinį skundą sumokėtas žyminis mokestis (CPK 350 straipsnio 4 dalis). Žyminį mokestį grąžina Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Komisijos pastaba. Inspekcija), remdamasi teismo nutartimi. Pirmiau jau nurodyta, kad LAT nutarties rezoliucinėje dalyje nurodė 598 Eur dydžio žyminį mokestį grąžinti ieškovei – Pareiškėjai. Pareiškėjai kartu su prašymu grąžinti permoką pateikus minėtą LAT nutartį, Inspekcija sprendė, kad žyminis mokestis priklauso juridiniam asmeniui (pagal LAT nutarties rezoliucinės dalies pirmąją sakinio dalį), o Kauno AVMI – C.C. (pagal LAT nutarties rezoliucinės dalies antrąją sakinio dalį). Nagrinėjamu atveju Komisija neturi teisės vertinti ir aiškinti LAT rezoliucinės dalies turinio ir tikrosios teismo valios. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad žyminį mokestį visgi sumokėjo C.C., Komisija paaiškina, kad Pareiškėja turi teisę kreiptis į LAT dėl galimai 2026-04-15 nutarties rezoliucinėje dalyje padaryto rašymo apsirikimo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 1 punktu, n u s p r e n d ž i a:

² Patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011-10-27 nutarimu Nr. 1240 „Dėl Žyminio mokesčio apskaičiavimo, mokėjimo, įskaitymo ir grąžinimo taisyklių patvirtinimo“;

³ 2023-01-18 nutarties adm. byloje Nr. A-37-575/2023 30 p.

Patvirtinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026-04-27 sprendimą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-601536.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Komisijos pirmininkė	Vilma Vildžiūnaitė
Komisijos narė	Gvida Ivanauskienė
Komisijos narė	Raimonda Juodkaitė
Komisijos narė	Kristina Jakštienė
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė