



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS
DĖL A. A. SKUNDO**

2026 m. rugpjūčio 4 d. Nr. S- 2026/181 (7-2026/151)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės (pranešėja) ir Kristinos Jakštienės, išnagrinėjo A. A. (toliau – Pareiškėjas) 2026-07-18 skundą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2026-07-10 sprendimo grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1084790 (toliau – Sprendimas, skundžiamas sprendimas). Pareiškėjas Komisijos 2026-08-04 posėdyje nedalyvavo, Inspekcijos atstovas B. B. dalyvavo nuotoliniu būdu.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos sprendimu, kuriuo jam nebuvo grąžinta 332,49 Eur gyventojų pajamų mokesčio (toliau – GPM) permoka, kuri yra deklaruota 2026-05-27 pateiktoje patikslintoje 2025 m. Metinėje gyventojų pajamų mokesčio deklaracijoje (forma GPM311; toliau – Deklaracija).

Skunde nurodoma, kad Pareiškėjas 2026 m. balandžio mėn. pateikė pirminę Deklaraciją ir sumokėjo priskaičiuotus mokesčius.

2026 m. gegužės mėn. Pareiškėjas patikslino Deklaraciją ir deklaravo joje investicinę sąskaitą. Po deklaracijos patikslinimo susidarė 332,49 Eur GPM permoka, kurią Pareiškėjas siekia susigrąžinti.

Pareiškėjas 2026-06-16 pateikė Prašymą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) Nr. (17.16-40) GES-486121 (toliau – Prašymas).

Pareiškėjas nurodo, kad 2026-06-19 gavo Inspekcijos prašymą pateikti papildomus dokumentus apie investicijas per investicinę sąskaitą. 2026-06-22 Pareiškėjas pateikė mokesčių administratoriui „A“ platformos (toliau – Platforma) išrašą (Microsoft Excel formatu), iš kurio matyti Pareiškėjo investicijų suma ir Platformos piniginės likutis 2024-12-31.

Inspekcija 2026-06-30 informavo Pareiškėją apie pateikto dokumento netinkamumą ir paprašė papildomų dokumentų. Pareiškėjas nurodo, kad gavo iš Platformos atliktų investicijų išrašus (Lemonway banko¹), tačiau nespėjo jų pateikti mokesčių administratoriui nurodytu laiku, todėl teikia juos kartu su skundu Komisijai.

¹ Komisijos pastaba. Lietuvos banko puslapyje <https://www.lb.lt/lt/finansu-rinku-dalyviai/lemonway-sas> nurodoma, kad tai mokėjimo įstaiga, teikianti paslaugas Lietuvos Respublikoje neįsisteigus, buveinės adresas: 8 rue du Sentier, 75002, Paryžius.

Pareiškėjo vertinimu, Lemonway banko išrašai sudaro pagrindą iš naujo išnagrinėti jo prašymą grąžinti GPM permoką, nes pagrindžia investicinės sąskaitos duomenis ir yra susiję su Pareiškėjo investavimu per Platformą. Pareiškėjas skunde Komisijai pabrėžia, kad investuoja tik per šią Platformą ir jokių kitų investicijų 2025 m. nevykdė.

Pareiškėjas prašo įvertinti naujai pateiktus dokumentus kartu su anksčiau pateikta informacija, iš naujo išnagrinėti jo prašymą ir grąžinti susidariusią GPM permoką.

Inspekcija skundžiamu sprendimu, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 87 ir 111 straipsniais, mokesčių įstatymais, Mokesčių mokėtojo permokos (skirtumo) ar nepagrįstai išieškotų sumų grąžinimo (įskaitymo) taisyklėmis, patvirtintomis Inspekcijos viršininko 2004-12-07 įsakymu Nr. VA-186, išnagrinėjusi Pareiškėjos 2026-06-16 prašymą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. (17.16-40) GES-486121, skundžiamu sprendimu nusprendė negrąžinti 332,49 Eur GPM permokos, nes nepateikti pagal MAĮ 87 straipsnio 6 dalyje nustatytą tvarką nurodyti pateikti dokumentai (duomenys), susiję su Inspekcijos administruojamo deklaruojamo ar nedeklaruojamo mokesčio permokos (skirtumo) susidarymu.

Sprendime negrąžinti (neįskaityti) dalies ar visos prašomos sumos nurodyti ir papildomi tokio sprendimo priėmimo motyvai. Sprendime pažymima, kad pagal Elektroninio deklaravimo sistemoje išsiųstą 2026-06-29 pranešimą Nr. 9.125 Mr-PRA-145110 ir 2026-06-30 Mano VMI portale patalpintą pranešimą Nr. (17.17-40) RES-115881 per nurodytą terminą (iki 2026-07-09) nepateikti papildomi dokumentai, pagrindžiantys deklaruotą investicinėje sąskaitoje jos priskyrimo metu (2025-01-01) buvusį lėšų likutį. Inspekcijos teigimu, norint susigrąžinti permoką, turi būti pateikti prašomi dokumentai prie Deklaracijos ir naujai pateiktas Prašymas grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas (forma FR0781).

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjo 2026-07-18 skundas tenkintinas, Inspekcijos Sprendimas naikintinas ir Pareiškėjo prašymas dėl 332,49 Eur permokos grąžinimo perduotinas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo.

Mokestinis ginčas nagrinėjamu atveju yra kilęs dėl Inspekcijos Sprendimo, kuriuo Pareiškėjui atsisakyta grąžinti 332,49 Eur GPM permoką pagal 2026-05-27 teiktą patikslintą Deklaraciją, nurodant, kad norint susigrąžinti permoką, turi būti pateikti papildomi dokumentai prie Deklaracijos ir naujai pateiktas Prašymas grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas (forma FR0781).

Pagal ginčo medžiagą, Pareiškėjas 2026-04-29 pateikė pirminę Deklaraciją, pagal kurią sumokėjo 4228,74 Eur priskaičiuotų mokesčių, tačiau 2026-05-27 pateikė patikslintą Deklaraciją, kurioje nurodė investicines pajamas, gautas per investicinę sąskaitą, atitinkamai pasikeitė ir mokestinė prievolė: nurodyta sumokėti – 3896,25 Eur. Kadangi Pareiškėjas jau buvo sumokėjęs 4228,74 Eur sumą, susidarė 332,49 Eur GPM permoka, kurią Pareiškėjas siekia susigrąžinti.

Mokesčių administratorius, gavęs patikslintą Deklaraciją, 2026-06-29 išsiuntė Pareiškėjui pranešimą apie Deklaracijos trūkumus (neatitikimus) Nr. 9.125 Mr-PRA-145110, nurodydamas ne vėliau kaip per 10 dienų pateikti dokumentus, pagrindžiančius deklaruotą investicinėje sąskaitoje jos priskyrimo metu (2025-01-01) buvusį lėšų likutį – 36106,42 Eur. Kadangi Pareiškėjas taip pat buvo pateikęs ir Prašymą, mokesčių administratorius (Kauno apskrities valstybinė mokesčių inspekcija) 2026-06-30 išsiuntė Pareiškėjui pranešimą Nr. (17.17-40) RES-115881, kuriame taip pat nurodė iki 2026-07-09 pateikti dokumentus,

pagrindžiančius deklaruotą investicinėje sąskaitoje jos priskyrimo metu (2025-01-01) buvusį lėšų likutį.

Iš ginčo medžiagos matyti, kad Pareiškėjas mokesčių administratoriaus nustatytais terminais papildomų dokumentų nepateikė, todėl buvo priimtas skundžiamas sprendimas.

Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad savo esme Pareiškėjo teikta patikslinta Deklaracija yra prilyginama prašymui grąžinti susidariusią mokesčių permoką, todėl Pareiškėjui nebuvo būtina teikti ir Prašymą, tačiau, atsižvelgus į tai, kad mokestinio ginčo ribas nustato Pareiškėjo pateiktas skundas ir jame išdėstyti argumentai, Komisija, šiame sprendime pasisakys dėl galimybės panaikinti skundžiamą sprendimą, priimtą išnagrinėjus Pareiškėjo Prašymą.

Kaip minėta pirmiau, kartu su skundu Pareiškėjas pateikė Lemonway banko išrašus. Skunde nurodoma, jog Pareiškėjo vertinimu, Lemonway banko išrašai sudaro pagrindą iš naujo išnagrinėti jo prašymą grąžinti GPM permoką, nes pagrindžia investicinės sąskaitos duomenis (t.y. įnašus, išėmimus, gautą investicinę grąžą) ir yra susiję su Pareiškėjo investavimu per Platformą, be to Pareiškėjas investuoja tik per šią Platformą ir jokių kitų investicijų 2025 m. nevykdė.

Pažymėtina, kad Pareiškėjas prašo įvertinti naujai pateiktus dokumentus kartu su anksčiau pateiktu „A“ platformos išrašu, iš naujo išnagrinėti jo Prašymą ir grąžinti susidariusią 332,49 Eur GPM permoką.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Komisija, kaip mokestinį ginčą tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus nagrinėjanti institucija, tikrindama ir vertindama Komisijai pateiktus naujus įrodymus, pažeistų MAĮ 155 straipsnio 6 dalies ir 159 straipsnio 2 dalies reikalavimus, nes, tik Komisijai atsižvelgus į šiuos dokumentus ir juos kaip įrodymus įvertinus, centriniam mokesčių administratoriui būtų užkirsta galimybė savo turimomis priemonėmis patikrinti Komisijai naujai pateiktus įrodymus, o taip pat atsirastų pagrindas skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui, dėl ko centrinis mokesčių administratorius netektų teisės apskųsti nepalankų pastarajam Komisijos sprendimą. Atsižvelgus į tai, ginčo byloje pateikti nauji įrodymai pirmiausiai turi būti vertinami centrinio mokesčių administratoriaus.

Pažymėtina, jog tokios praktikos laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), kuris 2006-01-31 nutartyje adm. byloje Nr. A-8-738/2006, vertindamas MAĮ 155 straipsnio 6 dalies nuostatą kartu su draudimu centriniam mokesčių administratoriui skųsti teismui Komisijos sprendimus dėl skirtingo faktinių aplinkybių interpretavimo, padarė išvadą, jog šios nuostatos (MAĮ 155 straipsnio 6 dalis) paskirtis yra užtikrinti, kad naujų įrodymų, kurių nevertino centrinis mokesčių administratorius, pateikimas Komisijai, nebūtų pagrindas atsirasti skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui. LVAT, aiškindamas MAĮ 155 straipsnio 6 dalies nuostatą dėl Komisijai pateikiamų naujų įrodymų vertinimo (LVAT 2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005), nurodė, kad šios normos tikslas – užtikrinti centriniam mokesčių administratoriui teisę pasinaudoti galimybe savo turimomis priemonėmis patikrinti Komisijai naujai pateiktus įrodymus. Minėtos normos pažeidimas laikytinas esminiu mokestinio ginčo nagrinėjimo procedūros pažeidimu.

MAĮ 155 straipsnio 4 dalies 5 punktu Komisijai yra suteikta teisė perduoti skundą centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. LVAT praktikoje (2008-02-14 nutartis adm. byloje Nr. A-438-163/2008, 2009-05-04 nutartis adm. byloje Nr. A-438-563/2009, 2011-11-14 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-2765/2011) nuosekliai yra laikomasi pozicijos, kad pagrindas mokestinį ginčą grąžinti mokesčių administratoriui vertinti pakartotinai (pakartotinai nagrinėti skundą ar atlikti pakartotinį patikrinimą) yra tais atvejais, kai būtina naujai atlikti tam tikrus mokesčių administratoriaus kompetencijai priskirtus objektyvius veiksmus, susijusius su teisiškai reikšmingų aplinkybių, kurios trukdo priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl kilusio mokestinio ginčo, pašalinimu (pavyzdžiui, iš naujo pakartoti tam tikras

administracines procedūras, surinkti papildomų įrodymų, ištirti nenagrinėtas faktines aplinkybes, įrodymus ir pan.).

Nagrinėjamu atveju Komisijai, kaip mokestinį ginčą tarp mokesčių mokėtojo ir centrinio mokesčių administratoriaus nagrinėjančiai institucijai, įvertinus ir atsižvelgus į jai naujai pateiktus įrodymus (Lemonway banko išrašus), centriniam mokesčių administratoriui būtų užkirsta galimybė savo turimomis priemonėmis šiuos įrodymus patikrinti, taip pat atsirastų pagrindas skirtingam faktinių aplinkybių interpretavimui (LVAT 2005-02-15 nutartis adm. byloje Nr. A-11-180/2005, 2006-01-31 nutartis adm. byloje Nr. A-8-738/2006), kas iš esmės gali trukdyti priimti teisėtą bei pagrįstą sprendimą dėl kilusio ginčo.

Atitinkamai, Komisija, atsižvelgdama į pirmiau išdėstytą bei įvertinusi byloje pateikto naujo dokumento (Lemonway banko išrašo), kuris nebuvo pateiktas priimant skundžiamą sprendimą, turinį, daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju, siekiant priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą dėl Pareiškėjo GPM permokos grąžinimo, yra būtina įvertinti byloje papildomai pateiktą dokumentą.

Komisija konstatuoja, kad skundžiamas sprendimas yra naikintinas, o Pareiškėjo skundas perduodamas centriniam mokesčių administratoriui nagrinėti iš naujo. Inspekcija turėtų įvertinti Komisijai Pareiškėjo pateiktą naują dokumentą ir iš naujo spręsti klausimą dėl Pareiškėjo 332,49 Eur GPM permokos grąžinimo.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 155 straipsnio 4 dalies 2 ir 5 punktais, n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026-07-10 sprendimą grąžinti (įskaityti) permoką (skirtumą) ar nepagrįstai išieškotas sumas Nr. 331-1084790 ir A. A. prašymą perduoti Valstybinei mokesčių inspekcijai prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos nagrinėti iš naujo.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 1, 3 ir 4 dalis mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą <https://e.teismas.lt>. Skundas Regionų administraciniam teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimo įteikimo dienos.

Pagal Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 159 straipsnio 2 dalį apskųsti Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimą taip pat turi teisę centrinis mokesčių administratorius, tačiau tik tuo atveju, kai centrinis mokesčių administratorius ir Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, spręsdami mokestinį ginčą (arba mokestinio ginčo metu), skirtingai interpretavo įstatymų ar kito teisės akto nuostatas.

Komisijos pirmininkė

Vilma Vildžiūnaitė

Komisijos narė

Gvida Ivanauskienė

Komisijos narė

Kristina Jakštienė