Sprendimo kategorija 9.1

MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS

SPRENDIMAS
DĖL A. A. SKUNDE PATEIKTO PRAŠYMO

2026 m. liepos 30 d. Nr. S-2026/173 (7-2026/142)
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos pirmininkės Vilmos Vildžiūnaitės, narių Gvidos Ivanauskienės, Kristinos Jakštienės, Jurgitos Narkevičiūtės (pranešėja), išnagrinėjo A. A. (toliau – Pareiškėjas) 2026-07-09 skunde pateiktą prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Inspekcija) 2026-04-13 sprendimui apskaičiuoti mokestinę prievolę mokesčių administratoriaus iniciatyva (forma FR119) Nr. (19.22-10 Mr) RAA-9191 apskųsti. Pareiškėjo įgaliotas advokatas B. B. 2026-07-28 dalyvavo Komisijos posėdyje nuotoliniu būdu. Inspekcijos atstovas posėdyje nedalyvavo.

Komisija n u s t a t ė:

Pareiškėjas Komisijai pateiktame skunde dėl Inspekcijos 2026-04-13 sprendimo apskaičiuoti mokestinę prievolę mokesčių administratoriaus iniciatyva (forma FR119) Nr. (19.22-10 Mr) RAA-9191 (toliau – 2026-04-13 sprendimas, ginčijamas sprendimas) taip pat pateikė prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą ginčijamam sprendimui apskųsti.

Iš Pareiškėjo skundo ir byloje esančios medžiagos matyti, kad Inspekcijos 2026-04-13 sprendimas, kuriuo Pareiškėjui nustatyta 21 158 Eur akcizų mokestinė prievolė, buvo išsiųstas 2026-04-14 registruotu laišku Pareiškėjo gyvenamosios vietos adresu: (duomenys neskelbtini) (siuntos Nr. (duomenys neskelbtini)). Lietuvos pašto interneto svetainėje www.post.lt nurodoma, kad siunta įteikta gavėjui 2026-04-15. Pareiškėjas skunde teigė, kad 2026-04-13 sprendimą faktiškai gavo tik 2026-06-12, kai Inspekcija, atsakydama į jo 2026-05-21 pareiškimą, pridėjo 2026-04-13 sprendimo nuorašą. Iki tol Pareiškėjas neturėjo ginčijamo sprendimo, negalėjo žinoti jo faktinio ir teisinio pagrindo, negalėjo įvertinti apskundimo apimties ir tinkamai parengti skundo. Pareiškėjo nuomone, Inspekcijos teiginys, kad registruota siunta buvo įteikta 2026-04-15, savaime neįrodo, kad būtent Pareiškėjas ar jo įgaliotas atstovas faktiškai gavo skundžiamą individualų administracinį aktą. Pareiškėjo įsitikinimu, administracinio akto įteikimas yra ne formalus siuntos judėjimo įrašas, o reali asmens galimybė susipažinti su sprendimu ir įgyvendinti teisę į jo apskundimą.

Skunde pažymėta, kad Inspekcijos 2026-04-13 sprendime buvo nurodyta, jog nesutikus su minėtu sprendimu, jis gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) arba Regionų administraciniam teismui ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo sprendimo įteikimo dienos. Pareiškėjas papildomai pateikė įrodymus, kad

pasinaudojo šia teise ir kreipėsi į LAGK Šiaulių skyrių, tačiau minėtos institucijos sprendimu jo skundas buvo paliktas nenagrinėtinu.

Pareiškėjo vertinimu, skundas laikytinas paduotu laiku, skaičiuojant terminą nuo 2026-06-12. Tuo labiau, kad Pareiškėjas buvo suklaidintas Inspekcijos, nes ginčijamame sprendime buvo nurodyta klaidinga apskundimo tvarka bei buvo nurodytas vieno mėnesio terminas. Jeigu Komisija vertintų priešingai, Pareiškėjo įsitikinimu, terminas turėtų būti atnaujintas pripažįstant, kad jis buvo praleistas dėl svarbių priežasčių, t. y., Pareiškėjas 2026-04-13 sprendimo faktiškai negavo, Inspekcija tik 2026-06-12 pateikė jo nuorašą advokatui.

Pareiškėjas skunde Komisijai detaliai aptarė Pareiškėjo įgaliotų atstovų, advokatų ir Inspekcijos darbuotojų susirašinėjimą, nurodė, kad mokesčių administratorius neužsiminė apie priimtą skundžiamą sprendimą. Jis buvo pateiktas tik advokatui pareikalavus.

Inspekcija skundžiame sprendime nurodė, kad mokesčių mokėtojo mokestinės prievolės apskaičiavimas mokesčių administratoriaus iniciatyva neatleidžia mokesčių mokėtojo nuo pareigos mokesčio įstatymo nustatyta tvarka apskaičiuoti mokestį ir pateikti mokesčių administratoriui mokesčio deklaraciją. Pareiškėjui prievolė mokėti akcizus atsirado pagal Lietuvos Respublikos akcizų įstatymo (toliau – Akcizų įstatymas) 9 straipsnio 1 dalies 8 punktą. Akcizų įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad mokėtina akcizų suma už neteisėtai laikytas cigaretes apskaičiuojama vadovaujantis Kombinuotojo akcizų tarifo už cigaretes apskaičiavimo tvarkos aprašu[1] pagal 2024-10-10 galiojusius mokesčio tarifus.

Inspekcija pateikė mokesčių aritmetinį apskaičiavimą, nurodydama, kad mokesčio specifinis elementas – 85,304, vertybinis elementas – 25 proc., vidutinė svertinė mažmeninė cigarečių pardavimo kaina – 4,46 Eur už 20 cigarečių. Tokiu būdu apskaičiuota 21 158 Eur akcizų [85,30 + 1 000 (25 x 4,46) / 100 x 20 = 141,05 Eur. Akcizų suma už 7 500 vnt. pakelių cigarečių (150 000 vnt. cigarečių) „Minsk Capital QS“ = 141,05 x 150 = 21 158 Eur].

Inspekcija skundžiamame sprendime nurodė, kad Pareiškėjas minėtą sprendimą gali apskųsti LAGK ar teismui.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Pareiškėjo 2026-07-09 prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2026-04-13 sprendimui apskųsti yra tenkintinas.

Iš Pareiškėjo skundo ir byloje esančios medžiagos matyti, kad Inspekcijos 2026-04-13 sprendimas, kuriuo Pareiškėjui nustatyta 21 158 Eur akcizų mokestinė prievolė, buvo išsiųstas 2026-04-14 registruotu laišku Pareiškėjo gyvenamosios vietos adresu: (duomenys neskelbtini) (siuntos (duomenys neskelbtini)). Šis Pareiškėjo adresas nurodytas ir skunde Komisijai. Lietuvos pašto interneto svetainėje www.post.lt nurodoma, kad siunta įteikta gavėjui 2026-04-15.

Pareiškėjas skunde papildomai nurodė, kad 2026-04-13 sprendimą faktiškai gavo tik 2026-06-12, kai Inspekcija, atsakydama į jo 2026-05-21 pareiškimą, pridėjo skundžiamo sprendimo nuorašą. Iki tol Pareiškėjas nežinojo sprendimo turinio, negalėjo žinoti jo faktinio ir teisinio pagrindo, negalėjo įvertinti apskundimo apimties ir tinkamai parengti skundo. Pareiškėjo nuomone, Inspekcijos teiginys, kad registruota siunta buvo įteikta 2026-04-15,

[1] Lietuvos Respublikos finansų ministro 2002 m. rugsėjo 11 d. įsakymas Nr. 280 „Dėl Kombinuotojo akcizų tarifo už cigaretes apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“;

savaime neįrodo, kad būtent Pareiškėjas ar jo įgaliotas atstovas faktiškai gavo skundžiamą individualų administracinį aktą.

Papildomai Komisijos 2026-07-28 posėdžio metu Pareiškėjo atstovas nurodė, kad buvo suklaidintas Inspekcijos, nes skundžiamame sprendime imperatyviai buvo nurodyta apskundimo tvarka – LAGK arba Regionų administracinis teismui, skundas turėjo būti paduotas ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo sprendimo įteikimo dienos. Ši aplinkybė, Pareiškėjo atstovo vertinimu, taip pat yra aktuali sprendžiant skundo padavimo termino atnaujinimo klausimą.

Dėl Pareiškėjo ir Inspekcijos susirašinėjimo (dokumentų įteikimo). Iš Pareiškėjo pateiktos medžiagos matyti, kad mokesčių mokėtojo interesus atstovavo advokatų profesinės bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ advokatai. Pareiškėjas nurodė, kad Kauno apylinkės teismo 2025-11-17 nuosprendžiu baudžiamojoje byloje Nr.1-2855-598/2025 mokesčių mokėtojas buvo pripažintas kaltu padaręs nusikaltimą, numatytą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 199-2 straipsnio 2 dalyje (neteisėtas disponavimas didelės vertės akcizais apmokestinamomis prekėmis), ir nubaustas 15 000 Eur dydžio bauda.

Inspekcija 2026-02-23 raštu Nr. RAA-456 (raštas siųstas Pareiškėjui jo gyvenamosios vietos adresu (duomenys neskelbtini) Pareiškėjui nurodė už akcizais apmokestinamas prekes (7 500 pakelių cigarečių „Minsk Capital QS“) sumokėti 21 158 Eur akcizus.

Pareiškėjas, atstovaujamas advokato, 2026-03-10 raštu, atsakydamas į mokesčių administratoriaus 2026-02-23 raštą, nurodė, kad susiklosčiusi situacija atitinka 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas ir Akcizų įstatymo reglamentuojamą sritį. Pažymėjo, kad skola muitinei turėjo būti išnykusi, nes 7 500 vnt. cigarečių pakelių „Minsk Capital QS“ su Baltarusijos Respublikos akcizo ženklais buvo konfiskuoti, sunaikinti ir į apyvartą nepateko, turtinės žalos valstybei dėl nesumokėtų akcizų Pareiškėjas nepadarė. Pareiškėjo rašte buvo nurodyta, kad jo interesus atstovauja C. C., advokatų profesinės bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ advokatė, bei papildomai nurodė advokatų profesinės bendrijos kontaktinius duomenis.

Inspekcija 2026-04-08 rašte Nr. RAA-9165, adresuotame Pareiškėjo atstovui (advokatui), pažymėjo, kad, vadovaujantis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) 2026-01-06 nutartimi baudžiamojoje byloje Nr.2K-7-43-788/2026, Pareiškėjo 2026-03-10 rašte nurodyta teisės aktuose įtvirtinta prekių apmokestinimo akcizais išimtis taikoma tais atvejais, kai: 1) nusikalstama veika padaryta po 2023-02-13; 2) akcizais apmokestinamos prekės buvo neteisėtai įvežtos į Europos Sąjungos muitų teritoriją (Lietuvos Respubliką) iš trečiosios šalies; 3) sulaikytos akcizais apmokestinamos prekės buvo konfiskuotos ir sunaikintos. Kadangi baudžiamojoje byloje Nr. 1-2855-598/2025 akcizais apmokestinamų prekių įvežimo į Lietuvos Respubliką iš trečiosios šalies faktas nenustatytas, todėl akcizų prievolė negali būti laikoma išnykusia. Taip pat Inspekcija minėtame rašte nurodė: „jeigu žinodami apie prievolę, jos nevykdysite ir nedeklaruosite bei nesumokėsite priklausančių mokėti akcizų, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 104-1 straipsniu, nustatysime mokestinę prievolę savo iniciatyva. Tokį sprendimą galėsite skųsti Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo arba Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka nevėliau kaip per 1 (vieną) mėnesį nuo sprendimo įteikimo dienos“.

Inspekcija 2026-04-13 priėmė skundžiamą sprendimą (išsiųstas Pareiškėjui jo gyvenamosios vietos adresu), kuriame, vadovaujantis MAĮ 104-1 straipsniu, Pareiškėjui apskaičiuota 21 158 Eur akcizų suma pagal mokesčių administratoriaus turimus duomenis,

t. y. pagal Kauno apylinkės teismo 2025-11-17 nuosprendyje baudžiamojoje byloje Nr.1-2855-598/2025 pateiktus duomenis.

Pareiškėjo įgaliotas atstovas (advokatas) 2026-04-20 rašte, atsakydamas į Inspekcijos 2026-04-08 raštą, nurodė, kad esminė byloje vertintina aplinkybė – ar akcizais apmokestinamos prekės buvo sulaikytos, konfiskuotos ir sunaikintos, todėl į apyvartą nepateko. Pažymėjo, kad prokuroro 2025-05-23 nutarime ikiteisminio tyrimo metu konstatuota, jog 7 500 vnt. cigarečių pakelių buvo konfiskuotini kaip nusikalstamos veikos rezultatas ir sunaikintinos nustatyta tvarka. Pakartotinai atkreipė dėmesį į LAT 2026-01-06 nutartį baudžiamojoje byloje Nr.2K-7-43-788/2026.

Inspekcija 2026-05-12 pranešimu apie nesumokėtus mokesčius ir numatomą vykdyti išieškojimą (išsiųstas Pareiškėjui jo gyvenamosios vietos adresu), nurodė Pareiškėjui nedelsiant sumokėti 24 212,80 Eur mokesčių skolą (21 128 Eur akcizų ir 3 084,80 Eur mokesčio delspinigių).

Inspekcija 2026-05-14 rašte, adresuotame Pareiškėjo atstovui (advokatui), atsakydama į Pareiškėjo advokato 2026-04-20 raštą, paaiškino papildomas su apmokestinimu susijusias aplinkybes.

Pareiškėjo atstovas (advokatas) 2026-05-21 rašte Inspekcijai akcentavo, kad 2026-05-12 pranešime Inspekcija nurodė Pareiškėjui sumokėti 24 212,80 Eur akcizus. Su tokiu reikalavimu Pareiškėjo atstovas nesutiko, nes mokesčių mokėtojas negavo individualaus administracinio sprendimo dėl akcizų apskaičiavimo ir priteisimo iš jo.

Inspekcija 2026-06-12 rašte, atsakydama į Pareiškėjo advokato 2026-05-21 raštą, paaiškino, kad ginčijamas Inspekcijos sprendimas buvo išsiųstas 2026-04-14 registruotu laišku Pareiškėjo gyvenamosios vietos adresu. Pažymėjo, kad siunta Pareiškėjui buvo įteikta 2026-04-15. Kartu su šiuo Inspekcijos 2026-06-12 raštu, Pareiškėjo atstovams pakartotinai buvo išsiųstas ginčijamas Inspekcijos sprendimas.

Komisija, susipažinusi su Inspekcijos ir Pareiškėjo atstovų susirašinėjimu, nustatė, kad dalis dokumentų (2026-02-23, 2026-05-12) buvo adresuota Pareiškėjui, o dalis (2026-04-08, 2026-05-14, 2026-06-12) – jo atstovams – advokatams. Kas nulėmė tokius mokesčių administratoriaus veiksmus nėra aišku, Inspekcijos atstovas posėdyje nedalyvavo.

Dėl skundžiamo sprendimo įteikimo. Inspekcijos 2026-04-13 sprendimas, kuriuo Pareiškėjui nustatyta 21 158 Eur akcizų mokestinė prievolė, buvo išsiųstas 2026-04-14 registruotu laišku Pareiškėjo gyvenamosios vietos adresu. Lietuvos pašto interneto svetainėje www.post.lt nurodoma, kad siunta įteikta gavėjui (Pareiškėjui) 2026-04-15.

Komisija 2026-07-16 raštu Nr. 5-2026/472 kreipėsi į AB „Lietuvos paštas“, siekdama išsiaiškinti pašto siuntos Nr. RT372103609LT įteikimo Pareiškėjui aplinkybes, t. y. siekė nustatyti konkretų asmenį, kuriam įteikta minėta pašto siunta. Internetiniame puslapyje www.post.lt buvo pateikta bendro pobūdžio informacija, kad siunta Nr. RT372103609LT 2026-04-15 įteikta gavėjui.

AB „Lietuvos paštas“ 2026-07-27 pateiktame atsakyme Nr. SD-2026/2854 nurodė, kad, turimais duomenimis, registruotoji korespondencijos siunta Nr. (duomenys neskelbtini), kurios siuntėja – Inspekcija (Vasario 16-osios g. 14, 01107 Vilnius), gavėjas – Pareiškėjas (duomenys neskelbtini), išsiuntimui buvo pateikta 2026-04-13. Siunta 2026-04-15 gauta (duomenys neskelbtini) pašte ir tą pačią dieną fiksuotas jos įteikimas. Pateiktame atsakyme nurodyta, kad remiantis laiškininko paaiškinimu, siunta įteikta asmeniui, buvusiam gavėjo adresu, tačiau per neatidumą fiksuojant siuntos įteikimą, buvo pažymėta, kad siunta buvo įteikta asmeniškai gavėjui. Taigi, pagal AB „Lietuvos paštas“ pateiktą informaciją, pripažintina, kad nėra galimybės identifikuoti asmens, kuriam buvo įteikta siunta.

Dėl Pareiškėjo kreipimosi į LAGK. Pareiškėjo atstovas Komisijos posėdyje paaiškino, kad, vykdydamas skundžiamame Inspekcijos sprendime nurodytą apskundimo tvarką, 2026-07-08 registruota pašto siunta kreipėsi į LAGK Šiaulių apygardos skyrių. LAGK Šiaulių skyrius, susipažinęs su pateiktu skundu, 2026-07-09 sprendimu Nr. 21RE3-275 atsisakė priimti Pareiškėjo skundą kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Minėtame sprendime papildomai buvo paaiškinta, kad LAGK Šiaulių skyriui susipažinus su „Pareiškėjo skundu ir priedais, nustatyta, kad nagrinėjamu atveju mokesčių mokėtojas iš esmės kelia ginčą dėl Inspekcijos 2026-04-13 sprendimo, kuriuo nustatyta 21 158 Eur akcizų mokesčio prievolė. Nagrinėjant Pareiškėjo reikalavimą panaikinti 2026-04-13 sprendimą, LAGK neišvengiamai tektų vertinti akcizų prievolės atsiradimo pagrindus, Akcizų įstatymo bei MAĮ nuostatų taikymą ir apskaičiuoto mokesčio pagrįstumą. Tokie klausimai sudaro mokestinio ginčo dalyką MAĮ 2 straipsnio 22 dalies prasme“. LAGK priimtame sprendime taip pat nurodė, kad, sprendžiant institucijos (LAGK) kompetencijos klausimą, „reikšmingas ne Pareiškėjo pasirinktų argumentų pobūdis, o ginčo dalykas ir tarp ginčo šalių susiklostę teisiniai santykiai. Jeigu ginču siekiama panaikinti sprendimą, kuriuo apskaičiuotas mokestis, toks ginčas laikytinas mokestiniu, nepriklausomai nuo to, kad Pareiškėjas remiasi administracinės teisės, viešojo administravimo ar procedūriniais argumentais. Sprendime nurodyta apskundimo tvarka savaime nekeičia ginčo teisinės prigimties ir nesuteikia LAGK kompetencijos nagrinėti ginčą, kurio nagrinėjimo tvarką imperatyviai nustato MAĮ“.

Komisija, įvertinusi aplinkybes, susijusias su Pareiškėjo ir jo atstovų susirašinėjimu su Inspekcija, skundžiamo sprendimo įteikimu, Inspekcijos nurodyta klaidinga skundžiamo sprendimo apskundimo tvarka, sprendžia, kad Pareiškėjas terminą skundui paduoti praleido dėl objektyvių aplinkybių, kurios nepriklausė vien nuo Pareiškėjo valios.

Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis. Pagal šio straipsnio 2 dalį, skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos.

Pagal MAĮ 164 straipsnio 4 dalies nuostatas, telekomunikacijų galiniais įrenginiais dokumentai siunčiami mokesčių mokėtojo nurodytu elektroninio pašto adresu ir patvirtinami teisės aktų nustatyta tvarka. Dokumentai laikomi įteiktais jų išsiuntimo dieną. Nagrinėjamu atveju skundžiamas Inspekcijos sprendimas, kuriuo Pareiškėjui buvo apskaičiuoti akcizai, buvo išsiųstas registruota pašto siunta, tačiau AB „Lietuvos paštas“ negalėjo nurodyti asmens, kuriam buvo įteikta ši siunta.

Taip pat Inspekcijos 2026-04-13 sprendime nurodyta, kad Pareiškėjas, nesutikdamas su šiuo sprendimu, jį gali skųsti pasirinktinai LAGK arba Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant bet kuriuose teismo rūmuose ne vėliau kaip per 1 (vieną) mėnesį nuo sprendimo įteikimo dienos. Pareiškėjas skundą dėl Inspekcijos skundžiamo sprendimo LAGK Šiaulių skyriui pateikė 2026-07-08 (skundas atstovo pasirašytas 2026-07-07), laikydamasis skundžiamame sprendime nurodyto termino – per 1 mėnesį nuo skundžiamo sprendimo įteikimo dienos. Kaip jau buvo minėta, LAGK Šiaulių skyrius atsisakė priimti nagrinėti Pareiškėjo skundą kaip nepriskirtiną LAGK kompetencijai.

MAĮ 152 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Iš minėto teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti yra tai, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti

skundą dėl atitinkamo centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo. MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas MAĮ 152 straipsnio 3 dalies nuostatas, savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjektas, atsižvelgdamas į pateiktus įrodymus, nurodytas aplinkybes, vertina, ar yra pakankamas pagrindas suteikti teisę, kuria nepasinaudota per nustatytą laiką, t. y. teisę apskųsti mokesčių administratoriaus sprendimą ir taip pradėti mokestinį ginčą. Toks vertinimas turi būti atliekamas pagal vidinį subjekto įsitikinimą, pagrįstą išsamiu ir objektyviu visų aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaujantis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais, paisant administracinių teismų formuojamos praktikos šios kategorijos arba analogiškose bylose (pvz., LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010; 2012-01-23 nutartis adm. byloje Nr. A-261-147/2012; 2015-03-17 sprendimas adm. byloje Nr. A-317-143/2015; 2016 05-24 nutartis adm. byloje Nr. A-512-261/2016).

LVAT, spręsdamas praleisto termino atnaujinimo klausimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nuostatas, savo praktikoje taip pat yra konstatavęs, jog įstatymų leidėjas, nustatydamas terminus procesiniams veiksmams atlikti, siekia užtikrinti teisinių santykių stabilumą, todėl praleistas terminas gali būti atnaujinamas tik išimtiniais atvejais, jeigu jo praleidimo priežastys tikrai buvo svarbios, ekstraordinarios (LVAT 2020-01-15 nutartis adm. byloje Nr. eAS-2-968/2020).

Vadovaujantis LVAT praktika, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, ginčą nagrinėjanti institucija turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas ginčą nagrinėjančiai institucijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti mokesčių mokėtojo naudai (pvz., LVAT 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A-556-1154/2010, 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A 556 2218/2011, 2016-12-20 nutartis adm. byloje Nr. eA-3590-575/2016).

Įvertinus faktines bylos aplinkybes, nustatytą teisinį reglamentavimą bei tai, kad inicijuotas ginčas laikytinas mokestiniu ir turi būti nagrinėjamas pagal MAĮ nuostatas, o Inspekcijos 2026-04-13 sprendime nebuvo tinkamai išaiškinta mokestinio ginčo inicijavimo tvarka, teigtina, jog Pareiškėjas, nesutikdamas su Inspekcijos 2026-04-13 sprendimu, galėjo sąžiningai klysti. Pareiškėjas ir jo atstovai vadovavosi skundžiame sprendime nurodyta apskundimo tvarka ir skundą pateikė LAGK Šiaulių skyriui. Be to, gavęs LAGK 2026-07-09 sprendimą, skundą Komisijai pateikė nedelsiant (2026-07-10). Komisija vertina, kad šiuo atveju yra pagrindas Pareiškėjo nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis skundo padavimo terminui atnaujinti.

Komisija, atsižvelgdama į šiame ginče nustatytų faktinių aplinkybių visumą, į tai, kad duomenų, jog Pareiškėjas būtų akivaizdžiai piktnaudžiavęs jam suteiktomis teisėmis, nėra, į LVAT formuojamą teismų praktiką šios kategorijos bylose, pagal kurią mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija, pripažindama termino praleidimo priežastis svarbiomis, turi vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais, visas atsiradusias dviprasmybes ir abejones vertinti mokesčių mokėtojo naudai, konstatuoja, kad terminas skundui pateikti praleistas ne dėl Pareiškėjo netinkamų tyčinių veiksmų ar piktnaudžiavimo teise. Priešingas ginčo situacijos vertinimas pažeistų teisingumo, protingumo ir sąžiningumo principus. Todėl Komisija, vadovaudamasi MAĮ 152 straipsnio nuostatomis, taip pat MAĮ 8 straipsnyje nustatytais protingumo ir teisingumo kriterijais, daro išvadą, jog yra pagrindas atnaujinti skundo padavimo terminą Inspekcijos 2026-04-13 sprendimui apskųsti.

Apie Komisijos posėdžio datą ir laiką Pareiškėjas bus informuota atskirai.

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 152 straipsnio 3 dalimi, vienbalsiai n u s p r e n d ž i a:

A. A. 2026-07-09 skunde pateiktą prašymą tenkinti. Atnaujinti skundo padavimo terminą Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2026-04-13 mokestinės prievolės apskaičiavimui mokesčių administratoriaus iniciatyva Nr. (19.22-10 Mr) RAA-9191 apskųsti.

Pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 3 dalį, 29 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 3 dalį, mokesčių mokėtojas, nesutinkantis su šiuo Mokestinių ginčų komisijos prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės sprendimu, per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos turi teisę apskųsti jį Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant pasirinktinai: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8 A, 44312, Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230, Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298, Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158, Panevėžys) ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą https://e.teismas.lt.

Komisijos pirmininkė	Vilma Vildžiūnaitė
Komisijos narė	Gvida Ivanauskienė
Komisijos narė	Kristina Jakštienė
Komisijos narė	Jurgita Narkevičiūtė