



**MOKESTINIŲ GINČŲ KOMISIJA PRIE  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS**

**SPRENDIMAS**

**DĖL UAB „T1“ 2013-01-29 PRAŠYMO ATNAUJINTI SKUNDO PADAVIMO TERMINĄ**

2013 m. vasario 15 d. Nr. S-21 (7-32/2013)  
Vilnius

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos  
Respublikos Vyriausybės susidedanti iš:  
komisijos pirmininko  
komisijos narių

sekretoriaujant  
dalyvaujant mokesčių mokėtojo atstovui  
administratoriaus atstovui nedalyvaujant

Stepono Vytauto Jurnos  
Rasos Stravinskaitės – pranešėja  
Lauros Milašiūtės  
Editos Veršalienės  
Linos Vosylienės  
Jūratei Dalmantaitei  
D. R.

2013 m. vasario 12 d. posėdyje išnaginėjusi UAB „T1“ (toliau – Pareiškėja) 2013-01-29 skunde išdėstytą prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą dėl Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Finansų ministerijos (toliau – Inspekcija, centrinis mokesčių administratorius) 2012-10-22 sprendimo Nr. 69-175, n u s t a t ė:

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Komisija) savo 2012-12-11 posėdžio protokolu Nr. PP-292 (7-225/2012) konstatavo, kad Pareiškėja į Komisiją dėl Inspekcijos 2012-10-22 sprendimo Nr. 69-175 kreipėsi praleidusi 20 dienų skundo padavimo terminą, kadangi Pareiškėja skundo atnaujinti neprašė, todėl skundas pripažintas nepaduočiu ir gražintas Pareiškėjai.

Nustatyta, kad Pareiškėjai jos nurodytu adresu (duomenys neskelbtini) centrinio mokesčių administratoriaus sprendimas išsiųstas registruotu laišku ir pašto įstaigai įteiktas 2012-10-24 (tai patvirtina registruotų laiškų išsiuntimo sąrašas Nr. 206 su data, AB „Lietuvos paštas“ įteiktų siųsti registruotų laiškų 2012-10-24 sąrašas Nr./57-309-787), todėl šio sprendimo įteikimo pagal 2004-04-13 Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 (toliau – MAĮ) 164 str. 3 dalies nuostatas Pareiškėjai data yra **2012-10-31**. Pagal AB „Lietuvos paštas“ siuntų paieškos duomenis (<http://www.post.lt/lt/pagalba/siuntu-paieska>) Pareiškėjai adresuota siunta buvo siunčiama registruotu laišku Nr. RN538147772LT ir faktiškai įteikta **2012-10-26**. Todėl paskutinė skundo padavimo Komisijai data, skaičiuojant ją nuo MAĮ 164 str. 3 dalyje nustatytos registruotos siuntos įteikimo dienos (2012-10-31) yra **2012-11-20**, skaičiuojant skundo padavimo terminą nuo faktinio sprendimo teikimo datos (2012-10-26), skundo padavimo Komisijai paskutinė data – **2012-11-15**. Pareiškėjos skundas Komisijai (siųsta AB „Lietuvos paštas“ registruotu

laišku Nr. RN501470976LT) pašto įstaigai įteiktas **2012-11-27** (tai patvirtina ant su skundu pateikto voko esantis 2012-11-27 spaudas bei registruotos siuntos paieškos duomenys).

Pareiškėja Komisijai pateikė prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą, nurodydama, kad Inspekcijos sprendimą gavo **2012-11-07**. Prašyme atnaujinti skundo padavimo terminą remiamasi Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso nuostatomis, taip pat Lietuvos Aukščiausiojo teismo procesiniais sprendimais. Nurodoma, kad sprendžiant klausimą dėl to, ar asmuo prarado teisę apskusti sprendimą, būtina įvertinti ne tik tai, ar terminas praleistas nedaug, bet ir pažeidimą lėmusias aplinkybes, t. y. ar termino skundui paduoti praleidimą lėmė netinkamas naudojimas procesinėmis teisėmis, ar įvykusi klaida, ar panašaus pobūdžio aplinkybės. Pareiškėja nurodo, kad pagal pateiktus įrodymus akivaizdu, kad byla yra didelės apimties, jau kartą skundo pateikimui buvo pratęstas terminas trisdešimt dienų, tačiau Pareiškėja skundą pateikė laiku, nesinaudodama pratęstu terminu. Pareiškėja nurodo, kad neturėjo jokios galimybės dėl didelės bylos apimties pateikti skundą įstatyme numatytais terminais, o kadangi, jos teigimu, terminas praleistas tik dvi kalendorines dienas, todėl prašoma skundo padavimo terminą atnaujinti. Prašymo nagrinėjimo Komisijoje metu Pareiškėjos atstovas papildomai nurodė, kad terminas buvo praleistas dėl neapsižiūrėjimo, neturint reikiamų specialistų skundui surašyti bei Pareiškėjos direktorė galimai galėjo būti suklaidinta centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo, kuriuo Pareiškėjos skundo nagrinėjimas pratęstas iki 60 dienų.

Komisija konstatuoja, kad Pareiškėjos prašymas atmestinas. Skundo dėl mokestinio ginčo padavimo terminą reglamentuoja MAĮ 152 straipsnis, pagal kurio 2 dalį skundas Komisijai turi būti paduodamas raštu ne vėliau kaip per 20 dienų nuo centrinio mokesčių administratoriaus skundžiamo sprendimo įteikimo mokesčių mokėtojui arba per 20 dienų nuo termino sprendimui dėl mokestinio ginčo priimti pasibaigimo dienos. Pasisakant dėl procesinių skundo padavimo mokestiniame ginče terminų, pažymėtina, kad jais yra siekiama garantuoti operatyvų mokestinio ginčo nagrinėjimo procesą, teisingą ir savo laiku atliekamą mokesčių surinkimą į valstybės biudžetą bei užtikrinti teisinių santykių stabilumą. MAĮ numatytas terminas skundui paduoti įpareigoja asmenis savo procesinėmis teisėmis naudotis itin operatyviai, atidžiai, rūpestingai bei sąžiningai, nes priešingu atveju jų teisė pateikti skundą nebus ginama. Vadovaujantis MAĮ 152 str. 3 dalimi, mokesčių mokėtojui, praleidusiam skundo padavimo terminą dėl priežasčių, kurias ikiteisminė mokestinį ginčą nagrinėjanti institucija pripažįsta svarbiomis, šis terminas minėtos institucijos sprendimu gali būti atnaujintas. Iš šio teisinio reglamentavimo matyti, kad būtina sąlyga praleistam terminui atnaujinti, yra ta, jog turi egzistuoti svarbios priežastys, kurios sutrukdė asmeniui nustatytu laiku paduoti skundą dėl atitinkamo mokesčių administratoriaus sprendimo.

MAĮ nėra pateiktas sąrašas aplinkybių, kurioms esant būtų suteikta galimybė atnaujinti praleistą terminą skundui paduoti. Tai ikiteisminei mokestinį ginčą nagrinėjančiai institucijai (nagrinėjamu atveju – Komisijai) įstatymų leidėjo suteikta diskrecijos teisė (MAĮ 152 str. 3 d.). Teismų praktikoje svarbiomis termino praleidimo priežastimis yra pripažįstamos tokios aplinkybės, kurios asmeniui sudaro kliūtis laiku įgyvendinti savo valią atlikti tam tikrus veiksmus. Paprastai tokios aplinkybės yra objektyvaus pobūdžio ir nepriklauso nuo asmens valios, pvz., fizinio asmens sunki liga, kitų asmenų veikla, ribojanti asmens veiksmų laisvę, valią, neraštingumas ir pan. Sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, taip pat yra atsižvelgiama į svarbių aplinkybių atsiradimo momentą, jų egzistavimo trukmę, taip pat, ar po to, kai minėtos aplinkybės išnyko, asmuo kreipėsi į teismą per protingą laiko tarpą. Vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2010-08-30 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>438</sup>-757/2010, 2007-09-19 nutartis adm. byloje Nr. A<sup>556</sup>-573/2007*). Kaip minėta, vadovaujantis LVAT praktika, pripažįstant termino praleidimo priežastis svarbiomis, būtina vadovautis protingumo ir teisingumo kriterijais. Nurodytų kriterijų taikymas nagrinėjamu atveju Komisijai suponuoja jos pareigą spręsti termino atnaujinimo klausimą ne formaliai ir visas atsiradusias abejones traktuoti

mokesčių mokėtojo naudai (LVAT 2011-07-08 sprendimas adm. byloje Nr. A<sup>556</sup> – 2218/2011, 2010-11-08 sprendimas adm. byloje Nr. A<sup>556</sup> – 1154/10).

Įvertinusi bylos medžiagą, Komisija konstatuoja, kad nėra pagrindo Pareiškėjos nurodytas aplinkybes pripažinti svarbiomis atnaujinti skundo padavimo terminą ginčo sprendimui apskūsti. Kaip jau aptarta anksčiau, pagal turimus viešai skelbiamus AB „Lietuvos paštas“ duomenis sprendimas Pareiškėjai faktiškai buvo įteiktas **2012-10-26**, skaičiuojant sprendimo įteikimo terminą 5-ąją darbo dieną nuo centrinio mokesčių administratoriaus įteikimo pašto įstaigai dienos (MAĮ 164 str. 3 dalis), sprendimas laikomas įteiktu **2012-10-31**. Skundo padavimo termino data, skaičiuojant ją nuo faktinio centrinio mokesčių administratoriaus sprendimo įteikimo yra **2012-11-15**, o skaičiuojant nuo sprendimo įteikimo 5-ąją darbo dieną – **2012-11-20**. Pareiškėjos skundas pašto įstaigai pateiktas **2012-11-27**. Skundo nagrinėjimo metu (2013-02-08) telefonu (8700 55400) buvo kreiptasi į AB „Lietuvos paštas“ dėl informacijos patikslinimo, kam sprendimas yra įteiktas, buvo gautas atsakymas, kad sprendimas 2012-10-26 įteiktas vadybininkei A. I. . Pagal internetiniame tinklalapyje (duomenys neskelbtini) skelbiamus duomenis A. I. kartu su direktore nurodyta, kaip kontaktinis Pareiškėjos asmuo. Nors Pareiškėja neginčija aplinkybių, kad į Komisiją ji kreipėsi su skundu praleidusi 20 dienų skundo padavimo terminą, tačiau nurodo, kad jis praleistas tik dvi kalendorines dienas, nes teigia Inspekcijos sprendimą gavusi 2012-11-07. Komisija atsižvelgusi į aptartas aplinkybes, konstatuota, kad Pareiškėja neteisi dėl šių teiginių, nes sprendimas faktiškai buvo įteiktas 2012-10-26 jos kontaktiniu asmeniu nurodytai darbuotojai, todėl skundo padavimo praleidimo terminas yra praleistas ne dvi kalendorinės dienos, o 12 dienų nuo faktinio sprendimo įteikimo dienos.

Pareiškėja nurodė, kad viena iš priežasčių, dėl kurių ji praleido skundo padavimo terminą yra ta, kad dėl didelės bylos apimties, ji neturėjo pakankamai laiko susipažinti su bylos medžiaga. Tačiau, kaip matyti iš bylos medžiagos, mokestinio ginčo dalykas ir ginčo bylos medžiaga Pareiškėjai buvo žinoma nuo patikrinimo akto surašymo, ji teikė vietos mokesčių administratoriui atsikirtimus, centriniam mokesčių administratoriui skundą, todėl papildomo laiko (ilgesnio nei numato MAĮ skundai Komisijai pateikti) susipažinti su bylos medžiaga (kuri pasipildė tik Inspekcijos sprendimu) poreikis negali būti vertinamas kaip pagrįstas ir negali būti pripažintas kaip svarbi skundo padavimo termino praleidimo priežastis, kaip ir tai, kad Pareiškėja neturėjo reikiamo specialisto skundai surašyti, nes iš skundo Komisijai, matyti, kad jo turinys yra toks pats, kaip ir skundas centriniam mokesčių administratoriui. Pareiškėjos atstovo posėdžio metu nurodyta aplinkybė, kad Pareiškėja galėjo būti suklaidinta centrinio mokesčio administratoriaus sprendimo, kuriuo Pareiškėjos skundo centriniam mokesčių administratoriui nagrinėjimo terminas pratęstas iki 60 dienų, negali būti svarbia skundo padavimo termino praleidimo priežastimi. Pagal MAĮ 154 str. 3 dalį centrinis mokesčių administratorius turi priimti sprendimą dėl mokestinio ginčo per 30 dienų nuo skundo gavimo dienos, šis terminas gali būti pratęstas iki 60 dienų, apie ką raštu informuojamas mokesčių mokėtojas. Ginčo atveju centrinis mokesčių administratorius 2012-09-24 priėmė sprendimą Nr. 70-66 dėl skundo nagrinėjimo termino pratęsimo, kuriuo Pareiškėjos 2012-08-14 skundo (gauto 2012-08-24) nagrinėjimas pratęstas iki 2012-10-23. Centrinis mokesčių administratorius sprendimą dėl Pareiškėjos 2012-08-14 skundo priėmė **2012-10-22** (t. y. per 60 dienų terminą nuo 2012-08-24 iki 2012-10-23), sprendimas 2012-10-24 įteiktas pašto įstaigai, todėl mokesčių administratoriaus veiksmai buvo atlikti tinkamai ir jie negali būti pripažinti kažkokiu būdu klaidinantys Pareiškėją. Visos šios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad Pareiškėjos skundo padavimo termino praleidimo priežastys yra subjektyvaus pobūdžio, t. y. priklausė nuo Pareiškėjos valios. LVAT savo praktikoje yra pažymėjęs, kad subjektyvaus pobūdžio priežastys nepripažįstamos pagrindu atnaujinti praleistą terminą. Tokios priežastys kaip neapsisprendimas, patiklumas, neryžtingumas, neatsakingumas, nerūpestingumas yra akivaizdžiai subjektyvaus pobūdžio ir negali būti pripažįstamos svarbiomis, sprendžiant praleisto termino atnaujinimo klausimą (pavyzdžiui, LVAT 2009-12-24 nutartis adm. byloje Nr. A556-1527/2009). Dėl išdėstytų priežasčių, konstatuotina, kad Pareiškėjos prašymas atnaujinti skundo dėl Inspekcijos 2012-10-22 sprendimo Nr. 69-175 padavimo terminą yra atmestinas nenustačius svarbių

priežasčių, dėl kurių šis terminas buvo praleistas. Pareiškėjos skundas laikytinas nepaduotu ir grąžintinas Pareiškėjai (MAĮ 152 str. 5 d.).

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės, vadovaudamasi Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 5 dalimi, n u s p r e n d ž i a:

Neatnaujinti Pareiškėjai termino skundai dėl Inspekcijos 2012-10-22 sprendimo Nr. 69-175 paduoti ir Pareiškėjos 2013-01-29 skundą jai grąžinti.

Pagal Mokesčių administravimo įstatymo 152 str. 7 dalį ir Administracinių bylų teisenos įstatymo 32 str. 1 dalį mokesčio mokėtojas, nesutinkantis su Mokestinių ginčų komisijos sprendimu, turi teisę šį sprendimą apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius). Skundas teismui turi būti paduodamas ne vėliau kaip per 20 dienų po Mokestinių ginčų komisijos sprendimo gavimo dienos.

Komisijos pirmininkas

Steponas Vytautas Jurna

Komisijos nariai

Laura Milašiūtė

Rasa Stravinskaitė

Edita Veršelienė

Lina Vosyliienė